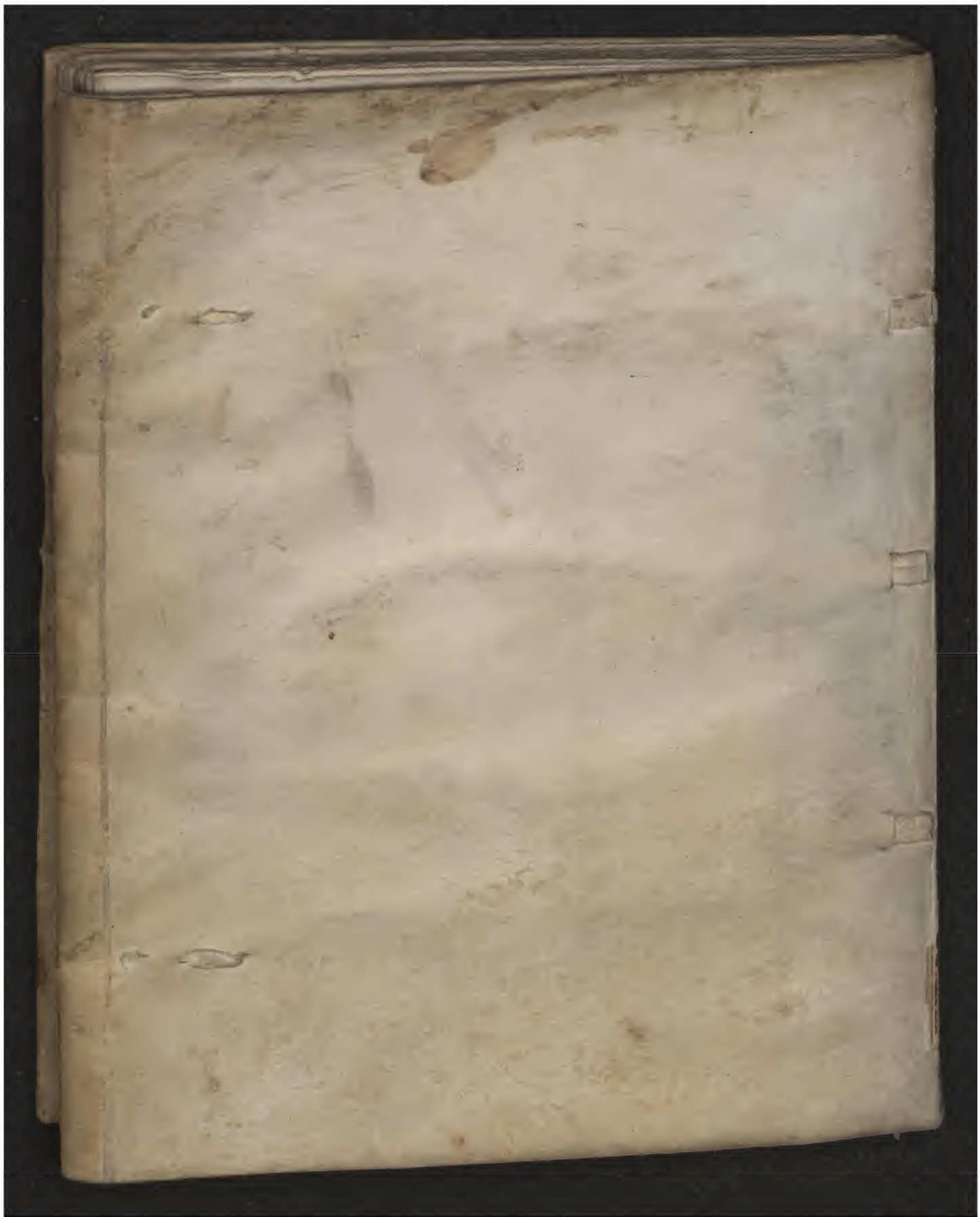
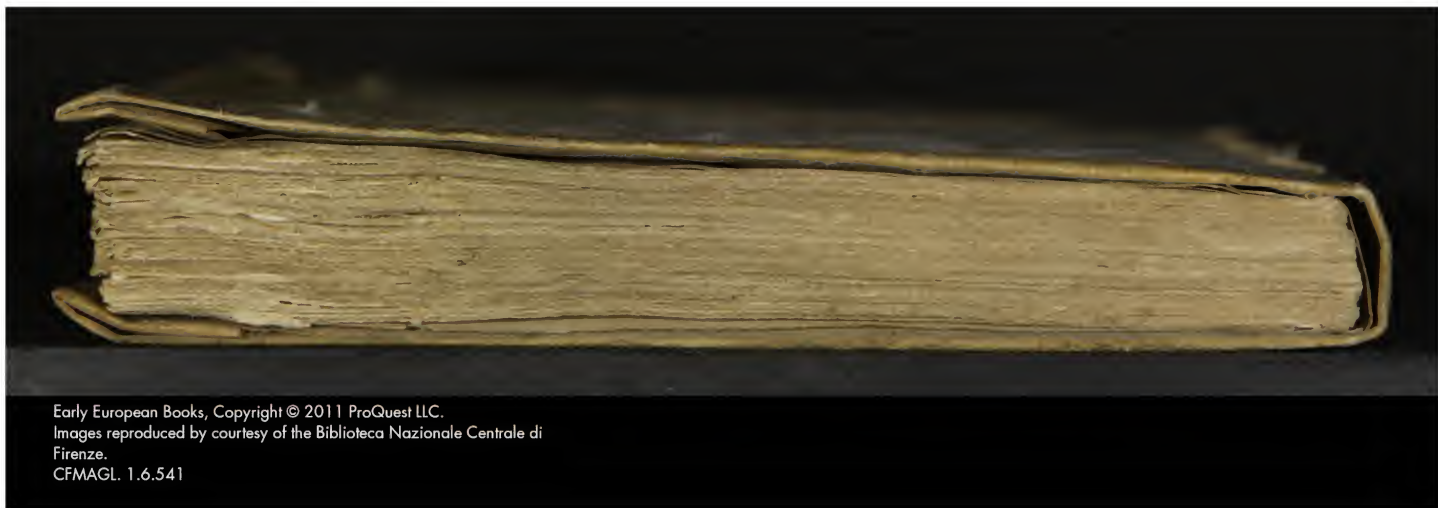


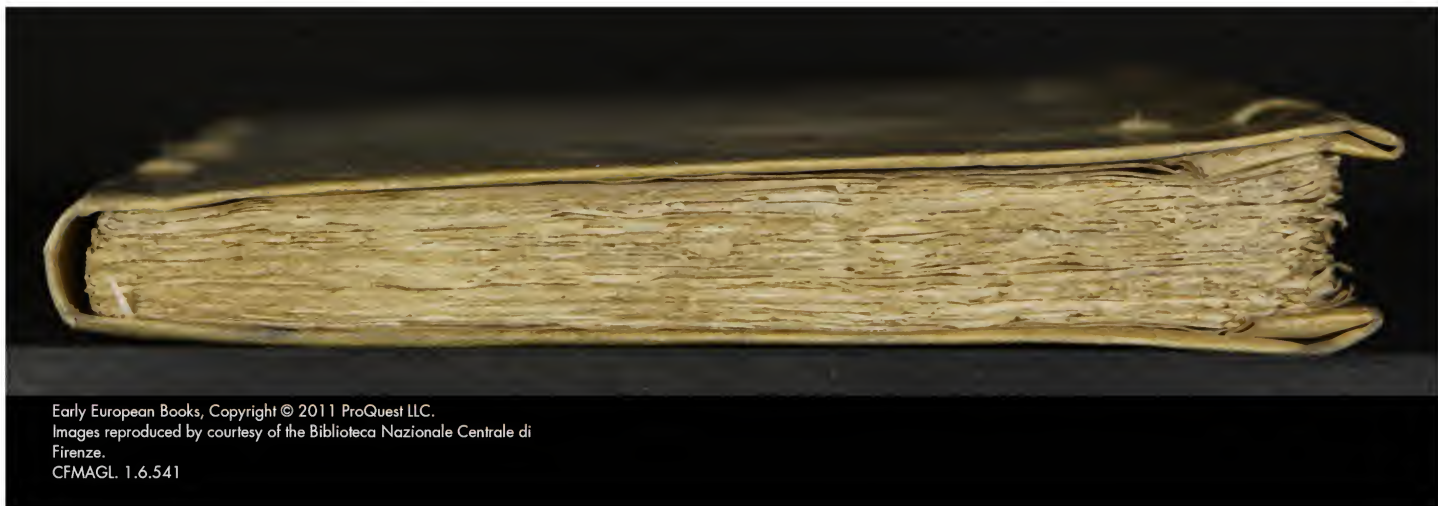


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL 1.6.541





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.541



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.541



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.541

1. 6. 541

1. N. 6

XV
MVND

ALOISII MVN

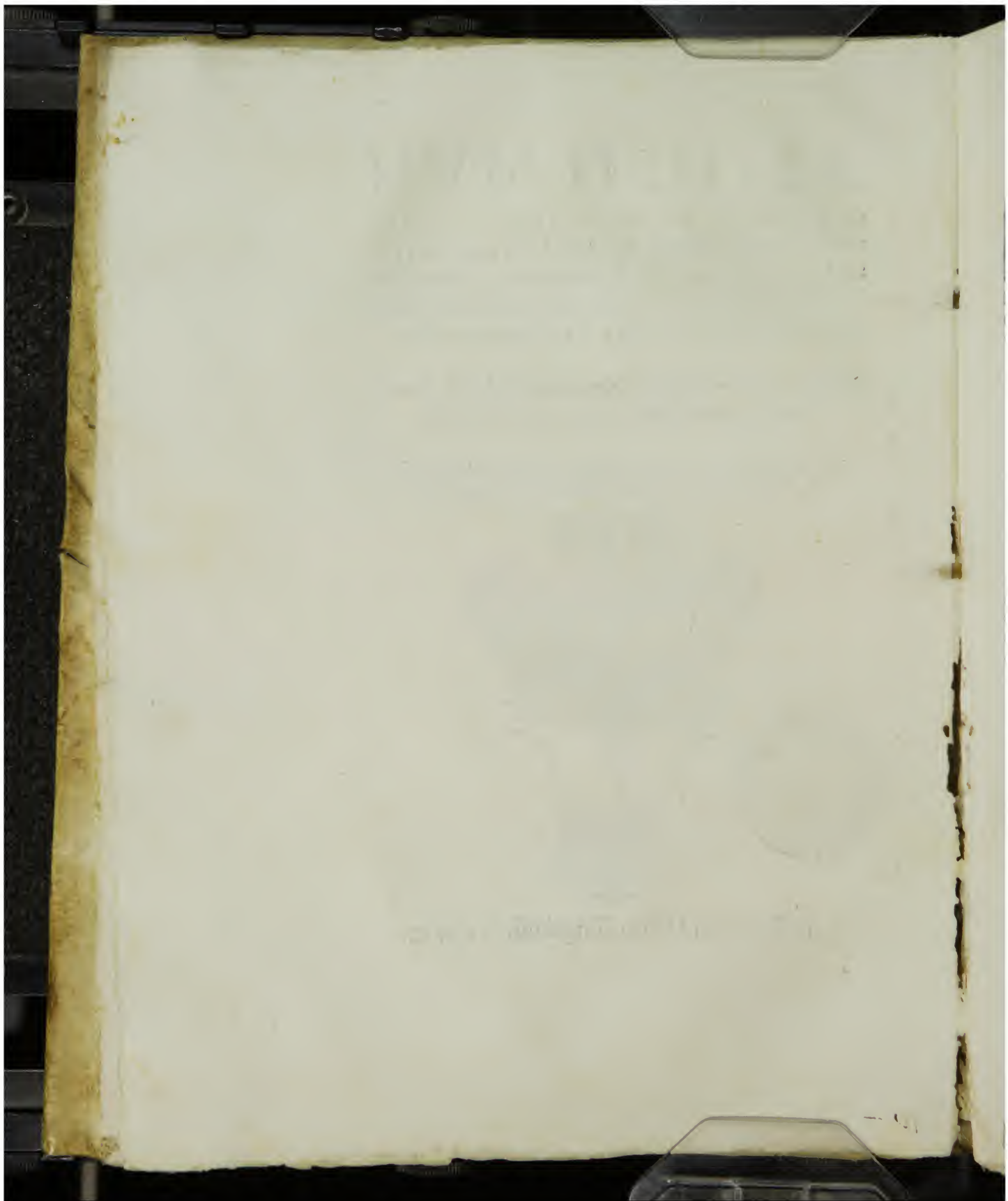
DELLAE, APVD BRIXIAM ITALIAE
medici præstantissimi, EPISTOLAE MEDICINA
LES, uariarum quæstionũ, & locorum insuper Ga-
leni difficilium expositionem continentes, omnibus
qui ueram artem exercere uolunt apprimè utiles.

Eiusdem annotationes in Antonij Musæ Brasauole
simplicium medicamentorum Examen.

*Cum duplici Indice, quorum alter Epistolarum argumenta, alter uerò
rerũ & uocum toto opere memorabilium seriem complectitur.*



Basileæ, apud Mich. Isingriniũ, 1 5 4 3.



ALOISIVS MVNDELLA MEDICVS
LECTORI S. D.



DOLENT pleriq; Lector candidissime, principibus uiris labores & uigilias suas, ea quidem spe & consilio dedicare, ut illorū splendore, gratia, & patrocinio adiuti, facilius nomen illustre, & insignem famam sibi comparent, populares auras captent, diuitias multas consequantur, & maleuolorū morsus & audaciam comprimant: quas quidem rationes sequantur, quibus illarū placent. ego uerō nunquā adduci posse existimo, ut sequar: neq; enim ingenium meum & ratio patitur, ut tam ambitiosus, tam audax, tam timidus sim, ut sequi uelim. nam illis bonis, quę diuina prouidentia ad honestum uitę usum concesserit, uir Christianus contentus esse debet, nec plus querere, quā oportet querere. eundem dare operā decet, ut non tam apud homines, quā apud Deum in gratia sit, & gloria: omnes quidem actiones, & rationes uitę, ad illius uoluntatem & mandata conferens. ad maleuolentię autem & inuidię calumnias ita commoueri, ut iudicij & linguę libertatem cuiquam ereptam uelit, nō tam fortis & sapiētis uiri, quā superbi, & de se male sentientis esse existimatur. Absit igitur semper hoc à me, ut quicquam contra naturam meam & rationem facere instituam in imitandis alterius uitij: sed potius illud ster alta mente repositum, quod boni uiri est proprium, ut quibus modis possim, rectē etiā alteri pro sim: tum enim mihi satisfacio, cum alijs satisfacio: in quo mihi nec studiū, nec labor adhuc defuit. Atque etiam nunc hoc ipsum opus, quod de medicina ad cōmodum meum composueram, eo temporis spacio, quod medendi cura & officio uacuum erat, & apud me retinere cogitaueram, etsi fucis & ornamentis eloquentię non satis cultum & expolitum intelligebam, memor tamen instituti, & pietatis meę, facere non potui, quin & in cōmunia ægrotantium & medentium commoda & utilitatem ædendum curarem: in medica enim ratione non tam uerborum ornatus, quā rerum ipsarū fructus spectari solet: curantur enim remedijs morbi, non eloquentia, ut ait Cornelius Celsus, & Galenus in tertio *uata yvra*. Non uni autem soli, & potenti, sed omnibus ijs, qui ueritatis & bonę frugis studiosi sint, has ingenioli mei primitias dicare uolui, ut beneuolentię meę signum habeant, & pro horum iudicio uel institutę rationes meę, laboris & benignitatis confirmentur, uel nouę ad indigentium commoda instituantur. Vale.

A 2

EORVM QVAE IN EPISTO
LIS CONTINENTVR, INDEX
admodum succinctus.

- EPIST. I De smaragdi uiribus & usu, & an putrida febre ac continua grauiter laborantibus, pro medicamento dari conueniat.
- 2 Vuae passae quae sint ueteribus, & earum uires.
- 3 Medicamenta quae frigido ualde et sicco temperamento praestant, uel quae substantia sua imputrescibili humoribus admiscantur, qualia sunt acetum, mala punica, terebinthina, &c. etera, an prosint febribus pestilentibus, & quomodo.
- 4 De lapidibus, Achate, Gagate, Aëtite, eorum differentia & usu. Et quod non recte Gagaten puerperae medicus quispiam propinauerit.
- 5 De dosi Rheubarbari quaedam, & super hoc Mesue locus. Item compositionum alium soluentium, exhibendarum modus exploratus. An saccarum ignotum fuerit Dioscoridi & Galeno, & quo pacto. Aloë sit ne aegris danda tempore hyberno. De stomachi uocabulo nonnulla. De natura sarcocollae, & sententia Mesue.
- 6 Coturnix uulgo dicta, quale genus sit apud ueteres, de quo ipsius natura.
- 7 De uentriculo expositus Galeni locus, quomodo libro τῆς κατὰ γένεσιν, ori eius & metaphrenis ad iuuandam coctionem illini praecipitur myracopon regium, & aliorum huic quaestioni affinium expositio. De hepate lupi, appaens apud Galenum dissoluta controuersia.
- 8 Ranarum ius, ranasque ipsas sumptas ijs opitulari mirifice, qui à uenenatis reptilibus percussi sunt: & proinde rationi consentaneum esse, earum usum in cibis, apud multas praesertim Italiae nationes frequentatum.
- 9 De Canmaris, idem ne sit eorum genus cum cancris, an diuersum: et utros praeparari darique aduersus canis rabiem conueniat.
- 10 Cur Galenus libro Methodi undecimo, ubi peculiarem febrium putridarum curationem tradere instituit, pharmacorum soluentium mentionem non faciat. De usu clysterum, quod non nutrant, aduersus medicorum sententiam.
- 11 De natura radicle, quae πατάρις dicitur. An cruda post canam ingesta, coctionem uiuet: super eo loci autorum uarij & inter se pugnantes.
- 12 Dysenteriam generantes causae, tam externae, quam internae, & eius tota curatio exposita.
- 13 Galeni locus è quarto de ratione uictus acutorum explicatus, ad curationem dysentericorum pertinens.
- 14 An febrientibus uinum dari conueniat.
- 15 De Sena. An Ruellius iure miretur, Galenum aliosque autores nullam eius fecisse

EPISTOLARVM ARGVMENTA.

fecisse mentionem, quum Theophrastus, illis etate prior, in Historia stirpium eam tradidisse uideatur: & an ea ipsa sit quam hodie in Gallia omnibus notam gigni idem Ruellius dicit.

16 De febris pestilentis curatione.

17 Exanthematum siue morbillorum curatio.

18 Casus mulieris à puerperio febre continua laborantis ex pituita & bile in uentriculo & uenis existentibus. Expositio eorum quæ in eius curatione à Medicis administrata fuerint, & assignata singulorum auxiliorum ratio.

19 De natura aquarum spontè calidarum. In dubium uocatus Galeni locus sexto salubrium, ubi uelle uidetur tales aquas simul & dulces esse & medicatas, quod alijs quibusdam ipsius locis aduersatur. Et quædam consimilia alia.

20 Auditus grauedine laboranti consilium.

21 De recto usu medicamentorum tum simplicium tum compositorum, et quæ eundem reddant difficilem.

22 Quam sit lubricum & suspectum, medicamenta soluentia, ijs præsertim qui cruda adhuc existente materia humorum putredine febricitant, per initia morbi exhibere.

23 Annotationes in Examen simplicium ab Ant. Musa Brasauola conscriptum.

RERVM ET VOCVM TOTO OPERE MEMORABILIVM INDEX.



Chata & Gagata lapides differentia. 48.

Adamas affabre sculptus. 253.20

Adeps & pinguedo quid differant. 160.12

Adipum qui in animantibus quibusque præferendi. 160.29

Aegrotantium mores corrupti. 93.16

Aegroti sumptuosos pharmacis minime grauandi. 23.32

Aegroti quibus artibus emantur à medicis. 88.26

Aër siccus putredini maxime aduersatur. 132.21

Aëtites non est Gagates. 48.31

Aëtius remedia nonnulla absque ratione commendat. 199.19

Alicæ potio cur minus hodie utilis. 31.11

Alimenta quæ dicantur. 10.23

Aloës potio calidis temporibus uitanda. 237.24. An hybernis sit exhibenda. 58.2

Aloë naturali sua facultate uenarum ora non aperit. 236.26

A 3 Alsinen

INDEX.

- Alsinen non esse gnaphalium, sed pa-*
uarinā Italici uulgo dictā. 198.14
Aluo fluente sanguis non mittendus.
 111.21.
Amaracus Galeno idem quod Diosc.
parthenium. 193.25
Amni. 207.26
Ammoniacum officinarum adultera-
tum suspicitur. 241.1
Animi egritudo corporis morbos lon-
gè superat. 162.5
Animalia tenella boni succi: annosa,
praua. 64.22
Animi motus in curandis aegrotis ma-
gni momenti sunt. 162.9
Antimonij examen. 253.3
Aparine. 192.28
Aphronitrum, siue aphonitrum, idem
quod spuma nitri. 296.17
Aphrolitrum. Ibid.
Apium lac generat. 209.8
Apophlegmatismata sumendi modus.
 164.26
Aqua omnis, potabili excepta, exic-
cat. 154.11.
Aquæ medicatæ quibus conueniant.
 154.21.
Aquarum calidarum sponte scaturien-
tium diuisio. 150.8
Aquæ dulces medicata qualitate ca-
rent. 149.27
Arabum inuenta quedam, Galeno ig-
nota. 27.17
Ex Argento uiuo perunctiones perni-
ciosæ. 247.13
Argentiuium uiuum intra corpus sumptū
letale est. 247.23. & seq.
Aristolochiæ examen. 217.20
Armenæ terræ facultas. 8.18. & seq.
Asbestinum linum ex amianto lapide
non fieri. 203.31
Asphalti consideratio. 253.27
Asparagos uteribus haud incognitos
fuisse. 208.25
Atriplex & spinacia quibus disse-
rant. 208.17
Auditus grauis remedia. 163.1
Aues quæ nutritionis laude polleant.
 64.10
Auicennas Galeni interpretes. 122.20
Aurium sensus acutissimus. 164.7
Aurum & argenti cordi letitiam non
adferre. 17.4
 B
Balnea aquæ dulcis, quibus morbis
auxilientur. 151.19
Balnea olim in partes seu domus diui-
sa. 152.4. & 155.4.
Balneorum usus non negligendus. 151.
 2. & 155.18
Balneis non statim à cibo & potu us-
tendum. 155.25. & 159.17. In-
 biq; eius habetur ratio.
Balneis abstinentium qui putrida febre
laborant. 154.7. Ratio patet ex se-
 quentib. 7
Bebezapharmacū impostoris cuius-
dam insignis. 249.23
Belzuinum myrrhæ loco non sumen-
dum. 240.24
Benimum, siue Ben Iudeum. 246.9
Blitum à beta quid differat. 89.30
Brancam ursinam uteribus non in-
cognitam fuisse. 202.3
 Caco

INDEX.

C		Catapotijs ex argento uiuo confectis	
Acochymia absq; fibre quomodo		abstinendum.	248.4
emendanda.	132.3	Celsi medici doctrina non omnino ne-	
Calamus aromaticus officinarū, an sit		gligenda.	103.31
calamus odoratus Diosc.	222.6	Chalcanthum.	255.14
Calidum & humidū nisi perficitur, pu-		Chalcitis.	255.14
trifactioni obnoxium est.	130.18	Chamæmali flos.	186.15
Calor & dolor membri, fluxionis cau-		Chamæmelon & rosam calidos etiam	
sa sunt.	100.3	mitigare dolores, ex Gal. euincitur.	
Caloris uehementiam quæ tollant au-			187.14
xilia	7.8	Chamæpitys.	191.9
Cammari à cancri differunt.	82.18	Charabe.	246.3
Cammari ne an cancri præparati ad-		Characia examen.	210.26
uersus canis rabiem dari debeant.		Chelidonium dentes tremulos non fir-	
	81.14	mat.	191.26
Cancrorum appellatione quid com-		Cholera, uentris atq; intestinorum ui-	
prehendatur.	81.3	tium.	118.3
Canis rabidi morsus remedium.		χολέρα quid.	203.13
	81.22	χολάδα.	203.27
Cantharidum moderatè sumptorum		Christus certissimus & uiuendi et me-	
utilitas.	252.18	dendi scopus.	52.3
Carduus simpliciter enunciatus, quid		Cibus malus cum uoluptate sumptus,	
significet.	194.27	quandoq; redditur melior.	67.31
Cari semen non esse exiguum.	207.28	Cibi uirtus in quo consistat.	68.8
Caricæ cum nucibus sumptæ, cibi sunt		Cibi qui mensæ principio sumendi.	
probatissimi.	160.uers.ult.		92.6
Caro animantium quæ optima, et quæ		Cibi per chysterem in alium inditi, an	
peffima.	160.4	corpus nutrire possint.	84.25
Carnes animantium non exercitato-		Cibi ac potus pro sua natura corpus	
rum damnantur.	66.14	animalis disponunt.	66.18
Carnes aquaticorum animantium o-		Cibi crassos & uiscosos humores gene-	
minium plurimi sunt excrementi.		rantes.	159.27
	162.20	Cibi semen generantes, quales esse de-	
Casie fistularis usus.	86.10	beant.	216.22
Casie fistularis præpropere corru-		Cibis mali succi cur abstinendū.	58.28
ptio.	24.32	Cicutæ examen.	205.3
			Circu-

INDEX.

- Circulatoris cuiusdam medicū se men-
tientis impostura insignis. 249.11
- Clyster quas partes inaniat. 87.11
- Colocynthis. 215.27
- Colocynthis quos per alui deiecit hu-
mores antecurrit. 12.24
- Coluteā idem cum sena non esse, con-
tra Ruellium. 127.15
- Colute.e siliquis oues saginantur, ho-
mines uero exinanuntur & tabe-
scunt. 127.25
- Compositiones quaedam à regibus in-
uente. 30.15
- Conciliatoris error. 152.20. & 153.13
- Concoctio bona, bonos succos gignit.
63.3
- Concoctio uentris & hepatis summo-
pere curanda. 75.15
- Concordia in disciplinis quid efficiat.
259.20
- Consuetudo magni ponderis est. 153.11
- Consuetudo altera natura. 161.29
- Controuersia iustā ignorantie suspi-
cionem ostendit. 259.19
- Coriandri temperamentum calidum.
204.9
- Corpus humanū mutationibus est ob-
noxium. 170.2
- Corpus cacochymum pharmaco acri
monie experte euacuandum est.
104.21.
- Corpus tota aëris putrefacti substan-
tia correptum, dupliciter curatur.
131.23
- Corporis cum conseruandi tum curan-
di præceptum commune. 130.24
- Coturnix quomodo digestionem reddat
tur aptior. 60.21
- Coturnix nostra ab antiquorum cotur-
nice differt. 60.10
- Coturnici ueratrū alimentum, homi-
ni medicamen. 65.14
- Coturnices an soli, comitalem mor-
bum sentiant. 63.24
- Coturnicum sedes. 67.2
- Crisia gallinacea. 191.1
- Critici dies, morborum item et exacer-
bationum tempora, medico nō ne-
gligenda. 218.23
- Cubebas Galeni carpesum esse doce-
tur. 215.3
- Cucumeris asinini succus non ex ipsi-
us radicibus exprimendus. 236.4
- Cuscuta. 189.5
- Cyanci lapidis facultas. 250.4
- experimentum. Ibid.27
- Cyclaminos. 218.1
- Cydonitis compositionē ueteribus non
fuisse incognitam. 214.8
- D
- Decoctum, rei quæ decoquitur natu-
ram plerumq; retinet. 78.20
- Deleteria cur longo post eorum sum-
ptionem tempore interimant.
244.19
- Distannus. 218.9
- Discipline, boniq; mores mortalibus
cur dati. 261.18
- Dracunculi consideratio. 219.13
- Dysenteria alui profluuium non recte
dicitur. 111.27
- Dysenterie principio medicamēta ad-
stringenta

INDEX.

- stringentia & siccantia non conueniunt.* 115.19
Dysenterici quibus curandi. 109.26.
 & 111.7
Dysentericorum uires unde potissimum prosternantur. 110.6
Dysentericis quæ magis conueniant. 101.21
Dysentericis an recte medicamenta aluum soluentia propinquantur. 97.6.
 & seq.
Dysentericæ affectionis causæ. 95.16
- E**
- Eκβίωματα.* 137.5
Electrum. 245.15
Empirici ab urbibus arcendi. 25.21
Epimelis. 206.2
Eupatorium à nonnullis quinquefoliū appellari. 198.10
Exanthematum siue morbillorum cura. 136.20. & seq.
Excrementa mera cur longo tempore dysentericorum aluo retineantur. 113.22
Exercitium quando proffit uel obsit, quodq; sit omnium præstantissimum. 161.32
Experientia quæ laudanda. 2.32.
 & 112.5
Experimentis quatenus credendum. 259.27
- F**
- Fæstidij ciborum causa.* 143.6
Febris pestilens quæ dicatur. 128.29.
Eius causæ. 129.1. Notæ. 129.28.
Cura. 130.1. & seq.
- Febris putrida pestilentie serè semper associatur.* 135.30
Febri curandæ utilia. 6.1
Febres pestilenciales an frigidi ualde et sicci temperamenti medicamentis curandæ. 14.7. & seq.
Febricitantibus frigida & aluminosa loco non conuenit. 42.18
Frigida potus quando in febribus concedendus. 45.6
Fructus arborum serè omnes mali succi sunt. 160.16
Fructus horæi non nisi prima mēsa degustandi. 160.27. In uentriculo corrupti uenenis æquiparantur. 160.21
- G**
- GAlangæ radicis examen.* 221.22.
Adulteratæ impostura quæ deprehendatur. Ibid. 32
Galenus naturæ secretorum inuestigator diligentissimus. 71.10. Idem certissimus experientie autor. 70.2. medicamentorum fidus ac maximus explorator. 122.5
Galenus de fructibus, animalib. morib. ponderibus & mensuris loquens, de Romanis intelligit. 124.10
Galenii methodi cur laudandi. 177
Galenii locus explicatur. 73.13
Galenomastigæ notantur. 76.15
Gnaphalii eff. cacia. 198.21
Græcorum doctrina certior quam Arabum. 56.12. & 59.14
Gula stomachus propriè appellatur. 74.30
- B**

INDEX

Gule dolor quomodo inuestigandus.

74.7

H

Hedysina quid.

262.24

Hæmorrhoides non omnes rescindenda, contra Aëtium.

199.31

Herbarii differentie non paucae exiguo locorum intervallo reperiuntur.

Hermodactyli.

223.33 (30.25)

Hieronymus Fracastorius medicæ artis splendor. 1.23. Liber eiusdem de contagione et morbis contagiosis.

40.23

Hippoc. iusurandum à Christi doctrina non recedit.

88.3

Hominum mores et luxuria notantur.

234.10

Hordeum quadrupedibus quam hominibus rescindendis aptius.

31.18

Humores vitiosi unde potissimum generantur.

68.9

Humores à putredine conservantia.

43.5

Humores omnino corruptos nequaquam in pristinum statum restitui posse.

13.11

Humorum noxiorum multitudo et malitia difficulter expenditur.

174.6

Humorum multitudo ex suppressis mensibus orta, quomodo euacuetur.

147.10

Hyacinthi pollen cor non reficit.

15.10

Hydropiper an sit idem cum persicaria.

197.29

I

Ieseminum violam Græcis haud in-

cognita fuisse, contra Bras. 186.29

Ingenia hominum clara præmijs et honoribus excitantur.

33.4

Inedia succos corrumpit.

162.17

Intestina, excrementorum sunt receptacula.

85.14

Intestinorum doloribus quale lac conveniat.

99.14

Io. Manardus in medica censura gravissimus.

17.25. Notatur. 133.

9. et 138.11

Iudæi medicum se mentientis exemplum.

25.28

Iudaici siue Syriaci dicti lapides, ad quid conducant.

262.29

L

Lac quale intestinorum doloribus conveniat.

99.14

Lac quanto serosius, tanto ad solvendam alium magis idoneum.

100.19

Lacte in febribus et biliosis deiectionibus abstinendum.

100.12

Lachrymam vulgò dictam, non esse lithospermi speciem.

209.12

Lapides qui in succum resoluantur.

11.29

Lapidum in spongijs reperorum virtus.

262.29

Lapidum qui duri sunt substantia per corpus digeri non potest.

14.14

Lathyrus.

211.1

Lemnie terræ examen.

255.19

Lepus Indici maris suo pestilenti tactu vomitum et stomachi dissoluti-

nem creat.

13.1

Leoniceus et Paulus erroris male im-

simulantur.

235.18

Linæ

INDEX.

- Linaria** 204.3
Linguam ceruinam, quam uocant, esse phyllitim, nō hamionitim. 201.20
Litrum. 296.17
Lotionis medicamentorum effectus. 251.16
De lupi hepate Galeni apprens con-
varietas tollitur. 75.24. & seq.
Lupinus aqua maceratus an uentricu-
lum roboret. 204.25
Lupuli calidū temperamentū. 195.22
Lycium ē prunis syluestribus non pa-
randum. 239.5
- M**
- MAccr.** 219.32
Madonina. 187.21
Malobathrum. 202.7
Malorum numerus cur auctior quā-
bonorum 34.4. & seq.
Manus pro brachio usurpata à Gale-
no. 67.25
M. Antonij Serrinae obitus miserabilis.
 45.12
Matricariam uulgarē, esse Partheniū.
 192.31
Matthæus Curtius medicinæ instaura-
tor. 47.16
Medicamenta quæ dicantur, eorumq;
diuisio. 10.24. Cuiusmodi esse
 debeant. 170.9
Medicamenta componere olim regij
muneris erat. 30.12
Medicamenta prius qualitatibus uim
suam exerceant. 3.10. & 5.22
Medicamenta nō semper ad maiorum
prescriptum exhibenda. 22.33
- Medicamenta acriora si malignis ulce-**
ribus ingerantur, rigorem et febrē
excitant. 100.10
Medicamenta uetusta omnino fugien-
da. 259.2
Medicamenta delibutoria uim habentia
egrotis non sunt propinanda.
 224.27
Medicamēta quædam extrinsecus cor-
pore admota uires suas ostendunt.
 16.2
Medicamenta in longis morbis uariant
da. 171.12
De medicamētorum cum simplicium
tum compositorum usu. 166.24.
 & 168.1
Medicamentorum effectus causa ad sy-
derum uim non refrenda. 3.8
Medicamentorū compositorū uirtus,
simplicium uires comitatur. 90.12
Medicamentorum cæcæ facultates so-
la experientia cognoscuntur. 8.29.
 Non in quolibet morbo munia sua
 obeunt. 49.25
Medicamētorum facultates quomodo
imminuantur. 101.33
Medicamentis quibus utendum. 16.22.
 & 24.15
Medicamētis peregrinis ac nuper in-
uentis cautē utendi m. 29.23
Medicina sanandi scientia est, non no-
cendi. 53.10
Medicina omnibus alijs artibus incon-
stantior. 259.15
Medicina hodie fraudis plena. 32.25
Medicus, naturæ quæ recte, non quæ

INDEX.

- male agit, emulus ac minister esse debet. 110.4 (30)
- Medico unde theoremata sumenda. 3.
- Medico bono qd sequendū. 3.12. agro tantū salus potius spectāda, q̄ adstantiū adplausus et premia. 54.1
- Medico à uulgi erroribus cauendum. 171.24
- Medico linguarū cognitio necessaria. 76.30
- Medico quæ circa ægros consideranda. 167.3. & 174.4
- Medico quid in pharmacis propinandis spectandum. 174.6. & seq.
- Medici plures uerbis et fama, opere et re uera perpauci. 53.29
- Medicorum quorundam inscitia redarguitur. 16.31. & 20.18. et 34.20. & 88.26. & 113.3. & 145.27. & 176.1. & 224.16. & 261.22
- Medicorum prehensiones uariæ in ambiendis ægrotis. 88.26
- Medicorum negligētia in consicienda ptisana. 31.23
- Medicorū in compositionibus fingendis temeritas. 168. uers. penult.
- Melanthium & Gith idem non esse. 207.32
- Membrum quodlibet quatuor facultatibus præditum est. 86.15
- Menstrua purgatio congenitum in mulieribus auxilium. 142.13
- Mesues auctoritati non multum tribuendum. 55.13
- Mirach, id est, abdomen. 114.27
- Monocrotis cornu cōsideratio. 252.9
- Morbillorum curatio. 136.20. & seq.
- Mola. 71.1
- Mores hominum perstringuntur. 33.33
- Mumia ab officinis seplasiariorum arceccenda. 254.20
- Myrrha. 239.31
- N
- Nitrum & litrum non esse diuersa. 296.19
- Nutrientia per alium iniecta, an corpus resiciant. 84.25
- O
- Oesophagum quid uocet Aristoteles. 57.18
- Olera crassi & glutinosi humoris exstentia. 161.11
- Oleū ab unguēto quid differat. 262.23
- Opobalsamum syncerum quibus notis ab adulterato dignoscatur. 212.25
- Opocalpason myrrhæ loco ne datur, quia letale. 240.29
- Opus malum non perpetrandū ut bonus sequatur euentus. 52.21
- Orobi facultates cruiliæ non conueniunt. 206.31
- Orobo deficiente quid eius loco utendum. 207.19
- ὀρυζανήρα. 63
- P
- Parthenium est matricaria uulgaris, non brusaculum. 193.13
- A partu purgatione suppressa, quare morbi gignantur. 142.6
- Pauline effectus. 198.24
- Paulus Aegineta à calumnia defenditur. 245.15
- Pepos

INDEX.

Peponis & melopeponis examen.

202.12

Perdicum caro coturnicibus haud ab-
similis. 64.3

Persicaria sine maculis an sit hydropi-
per. 197.29

Peucedanum. 220.14

Pharmaci certam mensuram ad tollen-
dum morbum cōstituere, perquam
difficile est. 175.15

Pharmacorum soluentium nocumēta.
172.13

Pharmacis solutibus, nisi morbus exi-
gat, abstinendum. 172.19

Pharmacopole notantur. 24.22. Eo-
rundem impostura in propinan-
dis gemmis. 17.14. *Eruilam pro*
orobo uenditant. 207.9

Pilule ex chamaelea confectae ac deuor-
ate cur non liquecant. 12.13

Pinguedo & adeps quibus differant.
160.12

Pisces qui uerè sint saxatiles. 80.2

Pistaciorum examen. 216.5

Plinius à crimine defenditur. 210.3

Polemonij succus puerorum lumbric-
os non interficit. 191.29

Polypodium. 220.2

Pompholyx. 257.20

Ponti latitudo ingens. 185.14

Portulaca febris ardori aduersatur.
44.19. & seq.

Præcordium. 58.15

De Prunis Galeni sentētia explicatur.
213.12

Ptisanæ sumptio cur hodie minus effi-

cax comperiat.

31.11

Q *Valea unde nomen habeat.* 62.8.

An boni uel mali succi. 64.1

Qualeam Itolorum, antiquorum cotur-
nicem esse. 61.28. & seq.

Qualitas rei quibus circumstantijs con-
sideranda. 123.27

R

R *Adicula cruda, à cœna non inge-*
renda, cōtra Diosc. & Alex. Trad-
lianum. 90.32

Ranarū substantia putredini obnoxia.
78.6

Ranarū ius, e. e. q. ipsae opitulantur à ue-
nenatis reptilibus percussis. 77.9

Ranis quare parcus utendum. 79.1.
& seq.

Ratione et experimento uitae actiones
iudicantur. 91.12

Ratio à uiribus sumpta, in simplicibus
cur inefficax sit. 197.22

Rha antiquorū adstringit potius quàm
solut. 107.10

Rhabarbarū humores in uenis existen-
tes attrahit & educit. 101.11

Rhabarbarum nostrate pluribus quali-
tatibus cum uetrum Rhapontico
conuenit. 181.30. *Quibus disse-*

rat. 184.8

Rhabarbarū quod præstantius. 182.13

Rhabarb. dosis. 218.17. *uirtus.* 219.5

Rhaponticum uulgare, centauriū ma-
ius esse asseritur. 185

Roma quondam rerum quæ mundus
in admiratione habebat, emporiū

B 3

INDEX.

refertissimum.	124.32	Semen generantia edulia cuiusmodi es se debeant.	216.22	
Rosa & chamemelon dolores etiā calidos leniunt.	187.14	Semētina an sit santonici semen.	211.12	
Rosella.	187.20	Sena.	189.13	
Rubrica Lemnia uera, difficulter à su- cata dignoscitur.	29.8	Senam non esse Colutcam, contra Ru- ellium.	127.15	
S		Sicca tempora humidis sunt salubrio- ra, & minus mortifera.	132.24	
Saccarū ubi & quomodo proueniat.	233.11	Similium idem effectus.	262.10	
Saccari facultas.	234.26	Simplicia interdum efficaciora compo- sitis.	170. uers. ult.	
De sale Indo.	235.13	Simplicium medicamentorum faculta- tes cognoscere q̄ sit medico neces- sarium.	90.6	
Sal Indus in quo cum nostro cōueniat uel differat.	235.24	Simplicium medicamentorum uires ele- mentorum commisioni & quali- tatibus accepto ferendæ.	4.8. & seq.	
Salnitrum nostrum ueteribus quoq; in- notuisse.	257.11	Simplicium medicamentorum discrimi- na frequenter sunt inspicienda.	24.10	
Salix amerina.	209	Singultus remedium.	70.11	
Sandaracha an sit arboris gummi.	242.	Siphac, id est, peritoncum.	114.28	
uers. 33		Sitim extinguentia remedia.	7.9	
Sanguis draconis.	239.14	Smaragdus alexipharmacum ualidiss- imum.	21.13.22. qua formula ex- hibendus.	22.13
Sanguinis draconis examen.	252.25	Smaragdus an in febribus recte propi- netur.	2.3. & 44.7	
Sanitatem quid conferuet.	68.20	Smaragdus non ut alimentum sūmen- dus.	11.2	
Sapientie studium ocio & solitudine inuatur.	166.19	Smaragdus qualitatem ex pila atque pistilli substantia contrahit.	20.	
Sapphyrum sculptilem esse.	253.13	2°. Lapidea pila terendus.	21.5.	
Sapphyros inter lapidum genera ma- le connumerari.	17.33	Humores corruptos non educit.		
Sapphyros inueteratis oculorum affe- ctibus mederi.	20.2	Ibid.	21	
Sarcocolle facultas.	58.21. Examen.			
241.10. Corpora non impinguat.				
Ibid.				
Saturcia syluestris ad medicos usus cō- modior hortenst.	195.28			
Suonarola carpitur.	153.19			
Sexatiles pisces qui dicantur.	80.2			
Sclarea non est Baccharis.	191.15			

INDEX.

<i>Smaragdus</i> fessos oculos & animum recreat. 1.14	<i>Stomoma</i> quid. 246.28
<i>Smaragdus</i> ingens Pragæ. 19.17	<i>Stirpes</i> quandoq; uirulento animalium halitu uel contactu inficiuntur. 30.28
<i>Smaragdi</i> natura. 5.30. & 28.5	<i>Stirpium</i> cognitio rara. 89.9
<i>Smaragdi</i> dosis. 22.24	Ratio patet ex seq.
Soluentibus pharmacis quantum fieri potest abstinendum. 172.17. Causam ibidem reperies.	<i>Stirpium</i> cognitio medico omnino necessaria. 29.33
<i>Somnus</i> diurnus, et qui à cibo obrepit, cur uitandus. 161.24	<i>Stirpes</i> quid propriè significet. 117.23
<i>Somnus</i> à balneo concoquit, et prauos succos discutit. 152.2	<i>Sturnus</i> an boni sit nutrimenti. 64. uers. 12
<i>Somno</i> quatenus indulgendum. pag. 161.23	<i>Sturno</i> cicuta nutrimentum, homini medicamentum est. 65.12
<i>Sorba</i> tam matura quàm immatura adstringunt. 214.17	<i>Surditas</i> inueterata incurabilis existit. 158.15
<i>Spartum</i> . 188.2	<i>Surditatis</i> remedia. 163.1
<i>Spinaciæ</i> & <i>Atriplicis</i> differentia. 208.17	<i>Surditati</i> emendandæ ratio uiculus conueniens. 158.31
<i>Spiciæ</i> nardi examen. 195.2	
<i>Spodium</i> . 257.21	T
<i>Spondylorum</i> numerus. 70.31	<i>Amarindorum</i> temperamentum. 108.23.
<i>Spuma</i> nitri. 296.17	Dysentericis quomodo conferant. Ibid.
<i>Sympathia</i> et <i>antipathia</i> tum rerum tum qualitatum in re medica utilis. 29.1	<i>Telephium</i> Vsnen non esse, contra Leoniceum asseritur. 192.17
<i>Stacte</i> è quibus fiat. 239.33	<i>Temperaturæ</i> ac <i>substantiæ</i> probe argumenta. 66.32
In <i>Staphide</i> agria Plin. à crimine uindictatur. 210.3	<i>Terra</i> omnis frigida & sicca. 49.31
<i>Stæbe</i> & <i>Scabiosa</i> uiribus differunt. 197.1	<i>Terra</i> Lemniæ libramentum. 255.19
<i>Stygia</i> . 137.2	<i>Thracius lapis</i> nullius in medicina usus. 50.22
<i>Stomachus</i> quid sit propriè. 74.30	<i>Thymbra</i> . 195.28
Græcis gulam significat. 58.17	<i>Thymi</i> flores an <i>Epithymi</i> loco sumi possint. 188.10
<i>Stomachus</i> dorsi spinæ secundum latus dextrum alligatur. 70.3	<i>Turpet</i> candidum pityusæ radicem esse, non alypi. 223.12
	<i>Tutia</i> . 257.21

INDEX.

V			
V aleriana.	217.7	moda.	161.6
Venena quædã corpori saltem extrinsecus admota exitium adferunt.	244.6	Vires deijcientia.	6.12
Venter quando ab hepate alimentum trahat.	86.17	Vires instaurantia medicamēta cuiusmodi esse debeant.	15.22
Ventris situs.	74.14	Virtus à medicamentis etiam moderatè soluentibus leditur.	174.2
Ventris os gulæ proximum.	74.15	Viscū Damascentū è quib. fiat.	246.17
Ventriculi dolor quibus notis deprehendatur.	74.3	Vnguentū ab oleo quid differat.	26.23
Ventriculi ore prauis succis occupato, ciborum oritur fastidiū.	143.6	Vrinæ redundantia, inflammationem irritare apta est.	103.6
Ventriculi ore phlegminante, cui parati adnouenda remedia.	72.12.	Vrina quibus in morbis præcipuè consideranda.	110.21
¶ 75.20		Vrinam mouentia quando dysentericis propinanda.	103.9
Ventriculum quare natura tantopere munierit.	75.13	Visionis medicamentorū uirtus.	251.16
Veratrum.	224.25	Vux absq; nucleis prouenientes.	36.5
Verbena.	191.1	Vux Corinthiæ.	36.16
Vernix.	243.1	Vux passæ ad quid conferant.	35.6.
Vinum quod præstantius.	123.8	¶ seq. ¶ 37.32. A patientia non men habent. Ibid. 3. Abusus earundem.	34.29. ¶ seq.
Vinum quod nouum, medium, ¶ anti quum dicatur.	123.8	Vux passæ ueterum nostratibus longe præstantiores.	35.13
Vinum an in febribus dandum. Epist.		Vux passæ ducendæ alio quàm conferant.	38.17
14. per totum.		Vuarum effectus uarij.	36.27. ¶ seq.
Vinum dysentericis non dandum si adsit febris.	115.4	Z	
Vini potentis largius hausti incommoda.		Zirbus Arabicæ, omentum latinis significat.	114.29

Errata operarum incuria commissa.

Pag. 17.5. lege, manifesta. 29.9. ueram. 42.31. rationabiliter. 42.20. fabricitantibus. 42.21. inueniri. 80.16. capeffendas. 89.16. capeffendarum. 65.6. ait Gale. 116.11. lucrificiant. 140.10. explicandam habui. 166. uers. antepenul. illud. 182.1. profluui. 183.29. quauis, diuisim, non coniunctim. 186.12. omnibus. 189.20. Coluteam. 216.13. illa, abundat. 235.21. responderi.

ALOISII MVN DELLAE MEDICI BRIXIEN

SIS EPISTOLARVM MEDICI-
NALIVM LIBER.

*Aloisius Mundella medicus, Hieronymo Fracastorio
medico, de usu & uiribus Smaragdi. EPIST. I.*



MARAGDV S gemmarum nobilif-
simus, de cuius in medicina usu ad tol-
lendas febres, nihil, quod sciam, ab an-
tiquis medicis traditū est, nunc demum
fatali quadam sorte à recentiorum ple-
risq; usurpari cœpit: uerū quia non
minus apud nos, quā apud ueteres in
æstimatione & precio habitus est, propter iucundissimum
colorem, quo fessos spectantium oculos, & animum recre-
at, fecit ut in exploranda illius uī & natura, æquē, ut fertur,
efficaci in profligandis grauissimis febribus, diu multumq;
laborauerim. Sed cum uarios medicinae autores contulif-
sem, neq; tamen in quo acquiescerem inuenissem, sed ma-
gis magisq; dubitarem, & ideo mecum ipse quærerem,
quemnam potissimū hac de re consulerem, tu mihi in pri-
mis illorum unus, qui in re literaria, medicaq; hodie pluri-
mum excellunt, occurristi Hieronyme, ad quem accedens,
omni dubitatione liberarer: te enim acerrimo iudicio ui-
rum, & nostræ artis lumen esse clarissimū, ac splendorem,
non tantū ex alijs audiui, sed aliqua ex parte manifestū
ipse mihi perspexisse uideor. Neq; uerò pro tua in omnes
humanitate, & singulari meo in patriam tuam Veronam
amore, in qua ego quoque puer cum essem à patruis meis
sum educatus, mihi pertimescendum fuit, quin benignē ad
literas nostras nullo quidē dicendi exquisitiore ornamen-
to cultas, tuis interim seueriorib; studijs intermissis, horisq;
a

succisuius responderes, & desiderio meo satisfaceres, In ijs præsertim quæ ad Smaragdî rationem pertinent. Scire autem ex te cupio, an medico liceat, ijs, qui putrida febre, ac continua grauius afficiuntur, aliquam Smaragdî pro medicamento portiunculam dare: quando (quod equidem ipse sciam) octo ab hinc annos, circiter uel occæperint talis medicamenti uires à nonnullis nostri ordinis tantopere ad medicos usus collaudari, ut ei gemmæ incredibilem quandam uim tribuere, eamque aduersus uaria febrili, & aliorum etiam morborum genera præbere nequaquam uereantur, atque ad illam, cum multa frustra pertentaerint, tanquam ad sacram ancoram confugiant, ueluti remedium & consilij inopes: qui quidem, si quando, quam id ratione agant, interrogentur, ita respondent, ut prosperos nonnullarum curationum euentus, aduersis bellè dissimulatis, aut aliquo casu excusatis, ut est in primo de ratione uictus actorum, pro ratione habere uidentur, & quod in uno feliciter euenerit, idem in altero euenturum existiment: quasi sæpe non contingat, ut naturæ potius sese adiuuantis, quam pharmaci uel aliquis sanetur. Sed in errorem incidunt, quia Galeni primum & secundum præsertim de simplici medicina librum fortasse aut non uiderunt, aut non satis intellexerunt, ubi de cognoscendis ex gustu, odore, colore, uno altero uel experimento, medicamentorum uiribus & facultatibus methodos tradidit, ut quæ in morbos salutaria sint, & noxia intelligi possint. Atque iisdem mihi penè desipere uidentur, cum asserere perseverent, eum qui in continuo medendi officio & opera sine literis consenuerit, multò præstantiorē esse medicum, quam qui multa sit doctrina præditus, non multum autem in medendi exercitatione uersatus: non enim uident, quam à consummatissima Galeni disciplina & præceptis aberrant, qui eam experientiā laudat, quæ cum scientiā, & certa ratione coniuncta sit. Neque tamen inficias iuerim, Galenū in undecimo de Simplicium medi-

medicamentorū facultatibus aduersus Pelopem illius doctorem, & in libro de Theriaca ad Pisonem, & alibi, occultas quasdam vires & diuinas certis esse in medicamentis uelle, quibus in morbos agant. Sed idem Galenus, à cuius decretis recedere medico licitum esse non putamus, cum in eo summā medendi scientiam, & experientiam fuisse manifestum sit, nusquam, quod sciam, mentionem facit, quòd causa actionis medicamentorū ad siderum uim, ut nonnulli uolunt, referenda sit. Quare si non alijs quàm huiuscemodi rationibus contra nos nitantur, nō est quòd sibi persuadeant, ut unquam possint nos in sententiam suam trahere: bono enim & prudenti medico faciendum est, ut eam medendi uiam ingrediatur potius, quæ sapientiū uiro- rum ue- stigijs frequentata sit, & trita, quàm quæ à temerarijs & imperitis sit tentata: & demum illud sequatur, quod ratione pariter & usu probatū est: & uideat diligenter, quæ sit medicamentorū essentia: quæ primæ qualitates, quæ ex his aliæ oriuntur, optimè pensitet, quæ tota substantia, & cæca origine agant, non negligat: qualitatibus enim primis medicamenta uim suam exercere Galenus his uerbis primo de Simplici medicina ostendit: Siquidē constant cum aliorum omnium, tum animantiū corpora, calido, frigido, humido, & sicco: quarum facultatū effectricum essentiæ tum in alijs omnibus, tum in medicamentis statutæ sunt, &c. quæ postea ab Auerroë confirmata sunt. Nam cum illa ex se perfectam sui præbere possint notitiam effectus, uel saltem certiore, quàm quæ ex sideribus quæritur, quæ obsecro imprudentia est, ad ea, quæ sensus nostros latent, nobisq; ad cognoscendum difficillima, atq; impercutabilia ferre sunt, confugere uelle? Medici nanque muneris est, ut ex sensibilibus potissimum scientiæ suæ theoremata sumat, & enunciationes, quæ Græci ἀξιωματὰ uocant, illisq; cum opus est, utatur: quibus sensibilib, fretus Galenus, sicubi in Aristotelis, et aliorū efficacissimas alioqui suasiones incide

Coll. 5. cap. 21

rit, ut in eo de Simpl. medic. libro, in quo contra sensum negantes, & quibusdam quasi tricus physicis sese implicantes sophistas disputat: sed praesertim in cōmentarijs de Hippocratis & Platonis decretis, inter cæteros subtilissimis, mirisq; laudib. extollendis, omnes probabiles admodū istorū rationes conuellit, nullis quidem alijs argumentorū uiribus labefactandas, q̄ ijs quæ ex sensu sumuntur. Puto igitur multò congruentius esse, elementorū mīstioni simpli- ciū medicamentorū uires acceptas ferri debere, & eorum qualitibus, quàm ex abditissimis siderum causis illas ori- ri existimare: id quod Theophrastus etiam sapius asserere non dubitauit, præcipuè in sexto de Historia stirpiū, cap. ultimo, cuius uerba hæc sunt: *πρὸς νοσομίαν δὲ καὶ φάρμακον καὶ ἰατρικὰ καὶ τῶν ἄλλων αἰσθάνων, μέγιστον δὲ τόπος συμβάλλεται καὶ ὁ αἰὲρ πρὸς ἑκαστον οἰκείως*, hoc est: Ad efficiendū uerò & rosarum, & uiolarum, aliorumq; florum bonum odorem, & locus & aër maximè confert, naturæ cuiusq; illorum idoneus & accom- modatus. Nam Theodori Gazæ (ut id quoq; attingam) conuersio, in qua cœlum pro aër tralatū est, meo quidem iu- dicio reiicienda est: etsi enim utrunq; uerbum à nonnullis poëtarū citra ullum significationis discrimen usurpari sciā, tamen quia Galenus hanc dicendi libertatem uulgarium esse hominū existimat, adducor ut eruditissimi & opti- mi medici potius iudicium, quàm horum usum in hoc lo- co sequar. Hæc autem sententiā ab eodemmet Theophra- sto confirmatur in sexto de Causis stirpiū libro, quando causam indagat, propter quam olea ab arceturo nihil am- plius olei ferre ualeat: ubi non sideris occasui, uerūm aë- ris intemperamento, elementorum cōmīstioni, culturæ, & locorum mutationi, omnem hanc rationem adscribit: quod, cum de hac materiā quoq; seorsum differeret, aper- te ostendit eiusdem libri cap. xxi. quo in loco ellebori & re- liquorum omniū medicamentorū uires, & aëri, & alimen- to absq; dubio attribuendas esse affirmat, Cui non parum fauet

Primo Epid.
tempest. 11.

Cap. 11.

fauet Auerroës quinto Collectaneorū, & Plinius in ea hī-
 storīæ suæ parte, in qua Timæum mathematicū redarguit,
 Theophrastum, ut in multis alijs, imitatus. Sequeretur e-
 nim, hoc aduersariorū constituto, omne rhabarbari genus
 nullo discrimine bilem soluere, turpet pituitam, ellebora-
 trum humorē: similiter de alijs dicendū pharmacis, quod
 tamē haudquāq; uerum esse constat. Nam si duo (exempli
 gratia) cnici, aut alterius cuiusuis stirpis semina in eadem
 terra, eodemq; temporis momēto nascantur, ac simul pro-
 ueniant: certum est hasce ambas stirpes, si diligenter ani-
 mum attendere uoluerimus, non semper eiusdem efficacīe
 aut facultatis reperiri in pituitā aut bilis utriusq; trahendo
 humore, uerū interdum ex illis alterā modō ualidiorem,
 modō uiribus imbecilliolem esse. Quod Plinius quoque
 libro Naturalis historīæ septimo animaduertat, cuius ta-
 men contrariū futurum sit ex istorum hominū positione.
 Et quanquam Mesues in libello de Pharmacorū compo-
 sitione aliter sensisse uideatur, rationabilius tamen nobis ui-
 detur cum Galeno in tercio de Simpl. medicīna, cap. xxiij.
 & in quinto eiusdē, cap. xvi. & xvij. cumq; ipsa sensuū per-
 ceptione sentire, Mesue interim reiecto, atq; iterum asserere,
 medicamenta opus suum exequi, seu qualitibus mani-
 festis, seu totius essentīæ familiaritate & similitudine, aut u-
 trisq; simul, ut lapides, de quibus scripsit Galenus undeci-
 mo de Simpl. medic. & conuenienti elementorū portione
 inter se collata, certaq; ex illorum mensura uī exoriente, ut
 in magnete & ferro fieri uidemus, quemadmodū inquit
 Auerroës libro superius à nobis citato: quod tamen di-
 mensionē quadam, maioris scilicet ac minoris, fieri dicimus. Ad
 propriam igitur Smaragdi substantiam accedentes, frigide
 eam qualitatis esse, ac sicce iudicabimus, necnon terrestris,
 & satis duræ, quæq; febrilem ardorē potius & illius fomen-
 tum conseruet, quam tollat, aut extinguat; quanq; non pri-
 mō, sed ex euentu; quæ enim modicē calefaciant auxilia, ac

Cap. 49.

Cap. 27.

Smaragdi
propria na-
tura.

digerant, quæq; ab æquali temperamēto non multum recedant, ea utilia sunt, non frigida, & obstruentia, qualis est Smaragdus, cum morbi causam, et quæ eam comitantur accidētia tollere studemus: neque tot, tantaq; sine ulla arte quidem in unum cumulata medicamenta: quamvis febrī, quatenus febris est, refrigerantibus & humectantib. opus sit, ut est in xxiiij. primæ sectionis aphorismo, & in lib. de ijs quos purgare oportet, &c. Quæ ut improbem mouet me in primis Galeni præceptoris quidem nunquam pœnitendi absolutissima doctrina, quæ pluribus in locis suo ipsius lumine funditur, & præcipuè in xi. curandī methodi. Nam quæ ualde calefaciunt, & siccant nimis subito, uires deijciunt, ut in reliquū curationis non sufficiant: sæpe etiam febres auxerunt, ut est in eiusdē libro de missione sanguinis per uenæ sectionem: quæ uero modicè calefaciunt, cum superfluitatem exinaniant, protinus, opinor, & quod affectum est, frigidius efficiunt, non quidem natura sua, sed casu: ut est in primo de Simpl. medic. cap. quarto, & primæ quartī librī Auicennæ, tractatu secundo, cap. septimo, xl. & xlvij. ut aliorum Arabum testimonia omittam, quorum uerba sigillatim huc afferre nolui, ne plus iusto longior essem, existimans mihi satis esse, si loca ubi hæc ab illis explicantur, indicauero. Ad argumentū uerò Alexandri Tralliani aduersus Galenum libro quinto, cap. de curatione diariarum febrium, ita responderi posse puto. Etsi enim Galenus octauo curandī methodi inunctionem fieri iubet at uentriculo ex absinthio, & nardino, purpuraq; Tyria, id facit propter uentris fluxum in febre diaria adhuc perseverantem, ut ex eo uires reficiantur: qua ratione etiam confessionem Diatrion pipereon nominatā simplicissimā quidem exhibet; quorum auxilio & corroboratione maior deinde sequitur utilitas, quàm si alterationi seu mutationi tantum febrili attenderemus; neq; propterea tamē corruiat ἀξίωµα illud, Contraria contrariorum sunt remedia: semper enim

Hoc idem dicit Auenzoar 1. Theisur cap. 14.

nim uerissimū id esse constat, ut traditur ab ipso Galeno in eodem curandī methodo. Et ita etiam satisfactum esse arbitror alteri eiusdem Tralliani argumento, cum dicit, Galenum inunctionem facere in ephemerę febris, quę ex obstructione fit, curatione, ex solo oleo, non hydrelao: quoniam aqua nisi calefiat, nequicquid prosit ad causam febris remouendam, sed potius noceat: atque cum innumera alia passim ad extinguendam caloris præter naturam uehementiā, & sitim ardentissimam, aliaque tollenda incōmoda & mala, nobis præstō sint maximē opportuna remedia, ut puta uenę sectio, recta uictus ratio, lenis frictio, balnea tempestiua, inedia, inunctiones, & debilis clyster, & huiusmodi pleraque à Galeno in multis locis scripta & cōmendata, quę quidem longē utiliora esse existimo, quā ita crebris medicamentis (ut antea scripsi) frigidis & siccis cum intus, tum foris uti: quoniam ea obstructionis & molestiarū dictarum euidentes causę sint, non remedia: nisi fortē accidentia illa (quod interdum fieri solet) ad eō ægrotum affecerint, ut omnem, aut potissimā medicī curam exposcant: quod enim magis urgeat, illi attendendū est, ut alterum tamen non negligatur. Et si uerō conualuerint illi, quos Galenus narrat in nono de Simpliciu medicamentorū ratione, atrocissima illa pestilentia in uniuersum populum non aliter inuadente, atque ex Thucydidis testimonio & autoritate sæuīt in Athenienses, solo terrę Armenę beneficio, qui tamē ut ab eo morbo liberarentur apti erant, nam qui interibant, nullo alio iuari poterant auxilio: non enim omnes ab eadem causa affici rationabile est, sed qui ad patiendum apti sunt, alioqui omnes in pestilentia morbis morerentur, aut sub æstiuo sole febricitarent: & sic de alijs causis dicendum est: magnam enim habet in generatione morborū partem eius qui passurus est habilitas, quemadmodū secundo de Differentijs febrīū scripsit Galenus: non tamen Smaragdi præsidio febricitantes quos ab initio diximus, curari posse exi-

Aph. 16, prima
sectio
& 2. ad Glauconem.

stimandum est: quod diuersa sit illius, & terræ Armenæ, & etiam Lemniæ, quæ Sphragis appellatur, ratio: hanc enim, siue medicamentū id, in quo & illa sit, Dioscorides & Galenus ijs qui leporem marinū & cantharides sumpsis-
sent, feliciter quidem dederunt: nam illi eo medicamento hausto, omne protinus uenenum uomuere, neq; eis postea ullum aliud tale accidit symptoma, quale deleteria ista comitari consueuit, tametsi conuicta esset perniciosorū medicamentorū uis: quod non ijs euenit, quibus Smaragdus propinatur, ut eorum scripta ostendunt, qui illius naturā cōmemorarunt. Adstringēs præterea est & leuis, cuiusmodi non est potentia Smaragdus: neq; antiquos Arabum pariter & Græcorum autores, cum de februm putridarū curatione mentionē faciunt, terram Armenam, uel Lemniā, uel Smaragdū, ratione illarum exhibuisse uspiā uidi. Quibus satis constare arbitror, ea quæ de Smaragdi, & Lemniæ Sphragidis natura à ueteribus traduntur, manifesto inter se distare discrimine, neq; earum uirum esse. Terræ uerò Armenæ substantia, tum aëria, & leui, tū plurima exiccandi facultate prædita est, necnon, ut Auicennas ait quarta fen primi libri, cap. quinto, boni est odoris: quæ singula ad pestilentē illum morbum arcendum & curandū conferre compertum est: non autem Smaragdum, cum illarum non sit facultatū, quarū est terra Armena & Lemniā, quæ ambo parum inter se differre existimantur. Is insuper non inter terras medicatas, sed lapides, ab omnibus cōnumeratur, qui quidem partim totius substantiæ proprietate, partim primis qualitatib, agunt, ut ait Galenus libro de simpl. medic, à nobis superius citato. Cæcæ uerò medicamentorū facultates, quæ totius suæ substantiæ natura, nō primis aut secundis qualitatib, agunt, iuxta eiusdem Galeni sententiā in sexto de Simpl. medic, circa libri principium, & xij, de Morbis curandis, necnon pluribus alijs in locis, siue cæalexiteriæ sint, siue deleteriæ, & purgantes (nam has ut ex ratione

tione

rione inueniamus, fieri non potest, præterquam in quibus-
 dam probabilem inuenire liceat suspicionem) sola cogno-
 scuntur experientia: quæ autem calefaciunt, frigefaciunt,
 humectant & siccant, ex memoratis à Galeno in eo libro
 methodis. Quare neq; ista positionem nostram destruunt,
 uel infirmant, ut euidentius etiam infra apparebit. Præte-
 rea leuis admodum illa argumentationis uis, ut alias omit-
 tam, hac de causa mihi esse uidetur, quoniã longè diuersa,
 ut constare potest, ratione, terra Armena ijs, qui pestilenti
 laborant febre, quàm ijs, qui ea non laborant, exhibetur:
 his quidem ne ab illa corripiantur, sed ex hac corroborati
 bonam suam ualitudinẽ seruent ac tueantur: illis uerò, ne
 uitio aëris, & mala temporis intemperie humida, si quid bo-
 ni succi reliquũ est, nec omnino corruptum, ab aliorũ pu-
 tridorũ uicinitate humorũ, & mistione, maiorem acquirat
 corruptionẽ, ac simul cum illis putrescat, sed quoad fieri po-
 test, in pristinũ restituantur statum, & aëris malitiæ obsistere
 possit, ac conseruetur: cui nisi quam celerrimè succurratur,
 periculum est, ne hominẽ interficiat: non ea quidem, ut di-
 xi, ratione, qua isti contendunt Smaragdum esse exhiben-
 dum in putridarũ ac turgentĩũ febrĩum curatione, quas re-
 centiores quidam non recto uocabulo utentes, pestilentia-
 les appellitant, cum hæ lento & paruo calore constent, illæ
 uerò & uehementi & magno, quemadmodũ Galenus in
 ix. de Simpl. medic. & Auenzoar in secundo libro, cumq;
 his Auicennas sentiens, ostendunt. Quod autem quando-
 que febres quædam debiles & paruæ sint, sed ualde malig-
 gnæ (ne quispiam fortasse hoc admiretur) ab eodem Gale-
 no ostenditur in tertio de Crisi. Quæ quamuis istorum de
 Smaragdo opinioni aliquo modo suffragari uideantur,
 neq; tamen uerum esse, neq; Galeni placitis assentire, ex ijs
 quæ suprà uberius annotauimus, satis perspicuũ esse existi-
 mo: quæ, ne plus æquo tibi molestior sim, haudquaquã re-
 petenda esse duxi, Nusquam præterea (ni fallor) Galenum

b

Cap. 4.

in alio ullo febrili genere terram hanc Armenā exhibuisse inuenies, quā in hoc seuisimo pestilentiae genere; quam si ita praesentaneū & optimum remedium ijs esse, qui mala humorum qualitate, aut eorum multitudine, aut utrisq; simul febricitant, certis cognouisset experimentis, & rationibus, aliter utiq; de ea locutus fuisset, neque illius vires, si quae aliae essent, praeter quae ab ipso cōnumerant, nos celasset, cū tantis alijs saluberrimis suis lucubrationib. & dogmatib. posteritatē iuuerit, ac medicā rem magnificis auxerit beneficijs. Ceterū ob dictas antea causas nō à ratione fortasse alienū fuerit, si uera terra Armena aut Lemnia inueniri possit, urgente aliquo pernicioso februm genere, quod uerē pestilenti simile sit, aut quod ex malignis, & uenenatis humoribus genitum sit, certa huius medicamenti, aut quae illius naturae sit, portione uti: potest enim quandoq; humor letali ueneno adsimilis in corporibus coaceruari, ut est in tertio de Morbis uulgaribus, cōmento tertio: quod tamen de Smaragdo asserere non auderemus: nisi fortasse propter terreum ipsius & siccum temperamentū, cuiusmodi multa quidem facillē reperiuntur medicamenta; aut propter latentem quandam, quam uocant, proprietatē, de qua tamen nihil ab autoribus medicīne hactenus traditum esse inuenitur. Porro cum ea alimenta dicantur, quae corpori adsimilata, ipsum nutriūt; reliqua uerō omnia medicamenta, quae uel ut assumpta sunt, permanent, & corpus uincūt, & mutant ad eum modum, quo corpus ipsum cibos; atq; haec prorsus tum uenenosae sunt, tum corpus animalis corrumpunt: uel mutationis inītiū ab animalis corpore consecuta, deinceps iam putrescunt, & corrumpuntur, deinde corpus quoq; unā corrumpunt ac putrefaciunt, quae quidem & ipsa noxia sunt uenena: est his etiam amplius tria medicamentorū species, eorū nimirū, quae corpus recalcesciunt quidem, mali tamen nihil adferunt: & eorum, quae & agunt, & patiuntur aliquid, sed spacio temporis uincuntur,

3. de tempera
mentis.

tur, planeq; adsimilantur: manifestum relinquitur, Smaragdum non ut alimentum nobis sumendum esse, neq; ut aliqua prædictæ diuisionis species, sed potius ut ea quæ à tota agunt substantia, & quodā mirabili naturæ consensu, cum alicui corporis partì suspenduntur, nō intus sumuntur, ut cancrorum fluuiatiliū cinis, & huiusmodi. Preterea cum Smaragdus à Galeno inter eos lapides non connumeret, qui cotis siue mortarij attritu in succum soluuntur, sed satis terream, & duram sortitus sit substantiam, cum ualde crassarum partiū esse dicendum est, neq; accuratè & exactè leuigari posse, sicuti illi lapides, de quibus Galenus mentionem facit: nisi quispiam fortasse Serapionis testimonio fretus, qui Smaragdi historiam describens, ea ad unguem narrat, quæ Galenus de uirenti laspide, quo utebatur Nechepso rex, uelit Galenum ibi de Smaragdo mentionem habuisse, ac si idem cum illo esset, uel saltem una illius species: quod quidem nō omnino à ratione alienum uidetur, cum multa alia ex illis Galeni descripserit libris. Cui opinioni ut magis assentirem fecit, quod Smaragdum lapidem adeo subtilissimè interdū teri uidi, ut tangenti mihi tenuissimæ farinæ instar uideretur: si tamen uerba illa Galeni, in succū scilicet, uel liquorem solui, hoc modo intelligenda sunt. Quod quidem satis uerisimile uidetur, quia & Sapphirū, qui quidem multò durior est quàm Smaragdus, inter eas lapidum species collocauerit, quæ in liquorem soluuntur: si is tamen qui nūc nobis Sapphirus ostendit pro uero, ille sit, de quo ibi Galenus mentionem facit. Cum uerò idem Galenus in iij. de comp. med. secundum loca, apertè dicat eos lapides, quorū substantia humida est, ut lapidis Hæmatitis, nō terrestris, ut Cadmiæ, in succū resolui super cotem medicinalem si cum liquore quodam terantur, uel per se citra liquorē, intelligendos esse, omnē nobis dubitandi occasione abstulit: quia etsi Smaragdus super cotem teritur, non tamen illius substantia humida est, ut Hæmatitis lapide

11. de simpl.
medic.

dis, sed sicca, & in fragmenta quædam, licet minutissima illa sint, cōminuitur. Quare ex ijs quæ à nobis superius dicta sunt, & quæ inferius dicentur, innotuisse arbitror, eum in curatione febrium putridarū dari nō debere. Si uerò quispiam adhuc pertinaciter neget Smaragdum ad exquisitissimum pollinem terendo redigi non posse, sed in notabiles portiones fractum ita in uentriculo residere dicat, donec extra per aluum demissus fuerit; neq; etiam nobis illud obstiterit, sed magis opinionē nostrā confirmabit. Concedimus enim aliquod adeo potens pharmacū reperiri posse, ut nullo indigeat calore ad aluum deiciendā, neq; etiam resoluitur, imò sicuti deuoratū sit, reddatur; quemadmodū de cata potijs quæ ex chamælea cōficiuntur, à Dioscoride traditur, quod tamen diuersum est ab ea, quæ est in Smaragdo, ratione, ut patet: hæc enim, cum inter prima diuisionis à Gal. posite membra reponantur, non liquescunt propter exiguam moram, quam credendū est illa in uentre, atq; intestinis facere, cuius causa est chamæleæ uis insigniter abstergēs, mordax, & urens; quibus abundè prædita, sua morsione linguā lacepsit, & arteriam deradit: & ideo pilulæ ex ea confectæ ac præparatæ, exiguum uel nullum, ut deleteria quædam, caloris nostri auxiliū, siue is sit naturalis, siue præter naturam, ut aluum soluant, desiderant, atq; ita non colliquatæ remanent, quemadmodū de Colocynthide scribit Gal. quæ ita ualidè soluit, ut ipsa quos per aluum deicit humores antevertat. Quædam enim medicamenta purgantia ad humorum attractionem idoneam possident similitudinē; quædam non perfectè eam obtinent, uerum in animantis corpore accipiunt, non secus atq; urentia medicamenta; unde duplex in his est similitudo, una actu, altera potentia, ut est in tertio de simpl. med. cap. xxv. quæ singula quidem à Smaragdi natura unusquisq; maximè differre iudicabit, atq; argumentum id aduersus fundamenta nostra nullius ponderis esse. Neq; dicendum est quod is in nobis id agat, quod & de alijs,

Tertio de tēperamentis

de alijs, & de lepore Indici maris fertur, qui suo tactu pesti- Plin. lib. ix.
cap. xlvij.
lenti uomitum & stomachi dissolutionem creat, Aëtij testi-
monio lib. xiiij. cap. liij. cum minimè eadem ratio sit, atq; nul-
læ unquam, quibus humorũ uitio fatus, leuari possit febril-
lis affectus, deinceps secutæ sint inanitiones, quod quidem
ab ullo qui de illius natura & uiscripserit, traditum esse le-
gerim, alui scilicet deiectione, sudore, uomitu, mictũue, aut
alio quouis modo: nisi quædam, quæ tamen ab illis non ex-
plicantur, symptomata: quod ijs euentire solet, qui leporis
superius dicti uenenũ sumpserunt, uel etiam cantharides,
ut ait Gal. iuxta libri noni de simpl. med. initium: humores
enim, qui omnino corrupti sunt, nequaquã in priorem suum
statum restitui possunt, secundũ Galeni & Aristot. senten-
tiam: natura enim suis uiribus utens semper quicquid opti-
mum fieri contigerit, his quæ aluntur partibus adsimilare,
quicquid uerò alienum, conatur expellere, ut est in secũdo
de differentijs februm libro, Quibus sic à nobis confirma-
tis ac cõstitutis, imprudentis sanè consilij fuerit, Smaragdũ
magno quidem precio emptum, & comminuere, & terere:
quemadmodum etiam uelle uidetur Manardus in ultima,
quam in Mesuen edidit censura, cum suæ substantiæ uiridi-
tate peruia, & grata pulchritudine custoditus, collo pro
amuleto suspensus, cordiue, aut alteri corporis parti alliga-
tus, aut quemadmodum à mercatoribus uenundatur, uora-
tus, ita nec minus facile mederi possit, & per aluum secerni,
ut de Iaspide uentriculi ori adhærente superius monstratũ
est: cumq; alia multò facilius, & minori cum iactura, quæ
quidẽ eiusdem sint cum illo facultatis, parari possint, quem
admodũ de hyacintho ab Auicenna proditur in ore deten-
to: atq; fortasse ex tritione illa aliquid suarũ uirium tolli ue-
risimilius sit, ut ait Auerroës in v. collectaneorũ, cap. xxxi.
ubi errorem medicorũ illorum redarguit, qui hordeũ fran-
gebant ad faciendum illius decoctũ: simile dicens illis esse,
qui Smaragdum cõminuebant, tanquã medicamento uim

Primo de ra-
tione uict. 2.
cut.

destruētes. At cum eiusdem libri cap. ix. scriptum sit, super
cotem eum teri debere usq; ad pondus granorū ix. hordei,
dubium non est quin prioribus hæc illius dictis aduersent:
quod aliās à nobis diligentius considerandum erit. His ad
di etiam potest, quòd, si suspendatur collo Smaragdus, aut
alius, qui illius sit facultatis lapis, diutius intra corpus pene-
trans illius uis morari & permanere apta erit, quàm si se-
mel, aut bis, uel ter hauriatur, & per aluum exeat. Nō enim
uideo quonam modo, ea quæ ab Auicenna de hyacintho
memorantur in libello, qui de uiribus cordis inscribitur, de-
fendi possint, neq; quo ductu ad cor deferri possit farina il-
la ab ægrotis sumpta, etiam si, quantū fieri potest, contera-
tur: cum certum sit, hunc de illis non esse lapidibus, quos Gale-
nus dixit in succum solui: horum enim lapidum, qui admo-
dum duri sunt, substantiam per corpus digeri non posse, si
quis Galeni dicta consideret, notum esse existimo: nam præ
illorum grauitate & duritie in corpus distribui nō posse ui-
dentur ea quæ crassis sunt partibus, ut est in quarto eiusdē

Cap. 18.

de simplici medicina: licet de alijs quæ partibus non ita so-
lidis constant, & terrestribus, sed magis leuia sunt, & mol-
lia, illud uerum esse sciuerimus, & de lapidibus qui attritu
in liquorem soluuntur, modò ea & minutissimè terantur,
& secernantur, quemadmodum Galeni uerbis constat in
iiij. de tuenda uoletudine, cum Diacalamínthen cōpositio-
nem describit. Vires itaq; huiusmodi medicamentorū, quæ
dura ualde & crassa existunt, & tota substantia uel sui natu-
ra agunt, quæq; maxima cum difficultate teruntur, neque
usq; ad exactū pollinem teri possunt, ad profundas corpo-
ris nostris sedes penetrare rationabilius fuerit, quàm earū
substantiam, quemadmodū & de pharmacis soluentib. pa-
tet: nostra enim caliditas præterq; quod crassæ sit essentia,
halituosa, infirmaq; est, ut nō facile mutet piperis granum,
nisi exquisitissimè cōminutū fuerit, nedum Smaragdi uel
minimas partes, cum solidæ illæ sint, & duræ, ut in primo
de simpl,

z. de rat. uict.
acut.

de simpl. med. uidere est, cap. xi. Ego quidem (ut uerum fatear) intenta quantum uis ingenij mei acie, nullam unquam uiam inuestigare potui, præter eam, quæ cibos à uentriculo ducit ad intestina quædã tenuiora, deinde ad eas quæ sunt in mesenterio uenas, postea ad hepar, & cõcauam uenam, tandemq; ad cor, & pulmonẽ, & cætera organa, ut in secundo ad Glauconem Galenus manifestẽ indicat, & in quinto de locis passis: duo enim deducunt uicinũ omne, primũ arteriarum, dum dilatantur, attractio, quæ à calore perficitur: secundum, tenuitas rei: quod de hac hyacinthi farina ut existimem, mihi quidem persuaderi non potest, quemadmodum suprã à nobis satis probatum est. Neq; quispiam unq; etiam, quod sciam, aut sanẽ ipse animaduertit, aut ab alijs, qui illud affirmauerint, intellexit, à uentriculo ad cor attritum eius, siue alterius eiusdem generis lapidis pollinẽ peruenisse, ut illud lætius multò, ac esse consueuerat, redderet, ac reficeret: sed à uentre potius ad *πυλωρὸν*, & intestina. Neque etiam adhuc memini me apud Galenũ legisse quæ cor instaurent, nisi ea quæ bonum sanguinem generant, & spiritus, qui deinde tristitiam omnem tollant, ac dispersas & penẽ deficientes uires congregent, ac recreent: per similia enim fit uiriũ custodia. Citius autem uires instaurant (sunt enim ista spiritibus magis similia) ea quæ bonũ spirant odorem, quàm potus & humida, quæ suapte natura ad alendũ corpus apta sunt, ut uinũ: multoq; magis, quàm pulueres isti. Quibus autem uinũ profit, aut obsit, qui animi defectio nem patiuntur, à Galeno monstratũ est in primo ad Glauconem, capite de curatione febrium continuarũ cum accidentibus, & in tertio de simpl. medic. cap. xix. & xij. curandi methodi, neq; id nũc nostra interest explicare. Hæc itaq; Auicennæ ratio ad se defendendum, aliosq; redarguendũ, parum quidem efficax & euident mihi uisa est, & propterea tanti principis, ac illius satellitum uenia, ob dictas à nobis causas, nec probanda, nec recipienda. Iuxta enim Aui-

11. & 12. cur.
meth.

cennæ sententiam, si hyacinthus in ore teneatur, ualere dicitur ad animi vires refocillandas. Nam quædam sunt medicamenta, quæ extrinsecus corpori admota vires suas ostendunt, secus quidem quàm cibi: calorem enim nostrum non mutabit lactuca, si brachio, aut plantæ apponatur, sed si, ut ait Galenus in tertio de temperamentis, intus sumatur. Quo fit, ut aliquando mecum ipse dubitem de illa uulgata admodum consuetudine in dando fragmentorum omnium (ita enim uocant) margaritarum, aurique & argenti farinam, an cordi affecto tam mirifice opem ferat, & hilaritatem præstet, spiritusque (ut aiunt) splendidiore reddat, ipsosque per uarias corporis nostri sedes uagantes colligat: adeo enim omnibus, obstetricibus, & pigmentariis celebrari solet, ut ea ad omnes morbos uti non erubescant: ad puerulos etiam nuperrime in lucem editos. Quare multo melius esse existimo has preciosissimas gemmas pluribus de causis à nobis antea dictis, coloris mira suauitate, & pulchritudine præditas conseruare, quàm huiusmodi medicis obtemperantes, illas terere, et naturæ iniuriam facere, & febricitantibus nocere: hi enim nisi aliquid nouum, atque inusitatum semper attulerint, nihil se fecisse existimant: quod tamen Galeni doctrinæ aduersatur in libro de Antidotis, ubi medicamentis utendum esse scribit, quæ uno consensu à medicinalis materiæ peritis commendata sunt, & ab origine sui ipsius longo tempore experta. Atque id illi in ambiendis ægrotantium curationibus, & quasi clientibus sibi conciliandis artificij genus sequuntur: quod sane ab omni liberali arte, & animi candore alienum esse debet, neque uno Hippocrate sacre medicinæ patrono optimo, deque illa optime merito, aut Galeno ueritatis perquam studiosissimo & amantiissimo, dignum existimatum. Quare medicorum istorum uulgarium præsertim inscitia & erroribus multo plures perire, quàm seruari existimo, qui si quando ab aliquo perito aliqua de re conuicti redarguuntur, ad asylum illud protinus cæcarum proprietatum

ratum, & suam illam uanam duntaxat experientiam, cōmu-
ne quidem eorum atq; agyrtarū perfugium, se recipiūt, &
pro inquirēda, ac tuenda ueritate pugnam cum doctis ne-
gligunt, ac detrectant. Si uerò aurum atq; argentū, & eorū
qualitates manifestè omnes rectè à medico considerentur,
neq; illæ etiam cordi lætitiā adferre posse uidentur, etsi in
liquorem quidam id solui dicunt, quod postea ita colliqua-
tum, aurum potabile appellare solent: sed potius tristitiā
& læsionem. Quod si à tota substantia his, & margaritis, &
alijs huiusmodi gemmis hanc inesse facultatē dixerint, nō
multum id nobis curæ fuerit, si modò, ut diximus, exteriori
corporis parti admoveantur: quāuis multò magis ijs cō-
fidendum esse putem, quæ qualitate manifesta possunt me-
dicamentis, quā quæ occulta. Adde etiā quod pro Sma-
ragdis & Sapphiris (ut alios prætereā lapillos, qui sunt cer-
tioris notitiæ, & qui, hyacintho excepto, facilius parantur)
uitrum, aut torrentis cuiuspiam impetu detritos silices, illis
quidem persimiles, quod quidem nos sepe numero euenisse
uidimus, & alia quæ grauissimos interdum inferūt mor-
bos & symptomata, nonnullis improbissimi pharmacopo-
læ publicè uendere nō dubitant, sua in primis nimirum in-
scitia & malitia: quare etiam fit, ut tam paruo uendat Sma-
ragdus, maximo uitæ hominū interim detrimento, cum ta-
men gemmarum sit preciosissimus. De his porrò lapillis
quid Manardus senserit, non (opinor) telatet. Sed uirum in
medica censura grauissimū quidem apertius hanc rem ex-
plicuisse uelim: quid enim plus ille margaritis, & corallijs
recreandi cordis gratia, quā granatis tribuendū censue-
rit, quas ex carbuncolorū genere esse existimo, quasq; his
facilius multò, ac minori impensa nobis parare possumus,
non alium profectò, quā Manardum ipsum (ni fata maxi-
mo omniū mœrore, & rei medicæ iactura nobis illum sur-
ripuissent) iudicem maluissem. Sapphiros aliqui (ut illud
quoq; annotauerim) nimia in nominū usurpatione utentes

Io. Manar-
dus.

c

licentia, inter Iaspidum genera connumerarunt, auctoritate Plinij (ut puto) & testimonio freti, cum tamen Sapphiri, quos nostri temporis gemmarij passim uenales ostendunt, cum Iaspide minimam certè, si propius inter se illi cõparentur, & eorum genera & differentia considerentur, similitudinem habeant. Verum de his quidem sanius sensissent, si Smaragdum potius, quàm Sapphirum, Iaspidis speciem esse scripsissent, ueluti Dioscorides innuere uisus fuit, apud quem multa sunt Iaspidum genera, quorũ nonnulla absq; dubio Smaragdo aliquo modo adsimilari uidentur. Quia uerò scribit Plinius, Sapphiros albos, hoc est, ut ipse coniectere possum, dilutiori colore cyaneo insignitos, & aureis punctis notatos reperiri posse; idcirco tum illum, tum antiq; quorum ceteros, tum recentiorum, nõ solum de gemmis, sed etiam de herbarũ, frugum, & stirpiũ notitia exactius locutos fuisse maxime uelim, nosq; in illis dignoscendis multo plus uersatos: quãdò ut omnium harum rerum medico in primis necessariarum absolutissima cognitio, diligensq; examen haberetur, illis maxime curandum erat, cum horũ numerosissimũ sit genus, & uirium ratione præcellentissimum, si ad reliqua medicamenta comparaueris, quæ sunt tum animalis partes, tum metallica omnia, ut est in sexto Galeni de simpl. medic. libro iuxta initium. Nihil enim turpius esse existimo, ut cum Plinio sentiam, quàm nos aliena fiducia uiuere, cum tamen cupido uitæ nunquã maior fuerit, nec minor cura; licet nunc à nonnullis nostræ tempestatis uiris accuratius negocium hoc agitari cœpisse senserim, atq; intellexerim: ut tandem absq; dubio sperandum sit, medicinam scientiarũ præclarissimam, summoq; honore dignam, graui illo ueterno sepultam, & situ oppressam excitari, pristinoq; splendore recuperato iterũ reuiuiscere, & magno precio haberi; calumniam enim usque adeo grauẽ passa est, ut nullo pacto medicina esse uideretur. Equidem nisi medicorũ quorundam mentem Deus illustrasset, qui reli-

quis

quis postmodum errores suos aperuissent, omnē illicō medicā rem pessum ire uidiſſemus: tamenſi omniū difficillimū sit studentium animos aliqua labe infectos, penitus illa liberare, nouisq; alijs optimis moribus & disciplinis imbuere: imperitis enim & pertinacibus fieri nō potest ut medelam inueniamus, quōd quæ ignorant, damnent. Quamobrem innumerabiles habendæ sunt ijs gratiæ, qui lucubrationib; suis & laboribus, pro adiuuanda posteritate plurimū insudarunt, ætatemq; nostrā pro uiribus illustrare non cessant. Multa quidem à maioribus nostris diligentissimè tradita sunt, quorū tamen omniū memoria nunc penè abolita est, uel si qua adhuc remansit, imperfecta quidem illa, aut corrupta legiūt. Retulit mihi Ioannes Maria frater meus, se Pragæ, quæ est Boëmorum metropolis, quō cum uario gemmarum genere profectus est, cum à Ferdinando Romanorum rege humanissimo accersitus esset, in cuiusdam facelli fronte Smaragdum multos ante annos affixū, & inclusum, qui dodrantalem mensuram superaret, non sine ingenti admiratione uidiſſe, quāuis nulla artis excellentia expolitus esset. Quæ res effecit, quod antea quandoq; suspicatus sum, ut id nunc minimè amplius suspicer: Plinium scilicet uana quædam ac portentosa de Smaragdis, alijsq; nonnullis rebus nobis tradidisse, & quæ fidem certam faciunt, de ijs potius cōmentum fuisse. Quo fit ut arguendam magis ignauiam nostram putem, & in multis negligentiam, præsertim in peragrandis diuersis orbis regionibus, quā ipsū Plinium, quō ita magis quā antea docti ueritate comperta euadamus, quod Galenū in multis locis fecisse constat. Vidi & ego proximis diebus uenæ cuiusdam, ut mihi uidebatur, plumbeæ frustulum, quod mihi ostendit quidam ex ciuib; nostris, nonnullis Smaragdis paruis, & carbunculis, unā cum certa auri, & aliorū metallorū mistura cōcretum, ac natium: affirmauitq; insuper ille, se ad paucos dies prædictæ uenæ & materiæ fragmentum mihi ostendere uelle,

1. de Crifi,
cap. 4.

quod Adamantem gemmam secum permistam habebit, Memorabile & illud de Sapphiris uidetur, quod aliqui digni quibus fides habeat, omni mihi asseueratione affirmarunt, illis scilicet mirabilem proprietatem quandam inesse ad uarios, & inueteratos oculorū tollēdos affectus, si super illorū acie, & membrauis, ita ut ipsas tangant, sapisius imponentur, præcipuè cū nulla arte expoliti sint; qua de re nihil quidē quod uerē attestari possim ipse adhuc compertū habeo; sed cum nulla ex huiusmodi usu oculis læsio accidat, nemini dubiū fuerit, tale etiā remediū genus tentare, non à ratione omnino alienum esse, cum multa ab autoribus in curatione oculorū scribantur remedia, paucaq; ipsis efficacia esse inueniantur, cum morbus præsertim consenuerit; ita miranda sunt naturæ omniū parentis opera, atq; arcana, quæ quidem non nisi longa temporis intercapedine, & studio maximo innotescere possunt. At uerò (ut ad Smaragdū redeam) neq; illud unum silentio dissimulauerim, neq; superpinum quorundam nostri temporis medicorū errorem, & capitalem inscitiam in hoc dando medicamento conticuerim, quam ne Mercurius quidem cum omnibus Musis (ut in proverbio est) sanaret. Non enim medici isti multū magnificare, nec curare uidentur, an id, & quæcunq; alia medicamenta conterant mortario & pistillo ex ære, an ex alia quauis materia simili conflato; cum tamen non mediocris noxa ex eo oriri suspicandū sit, si his qui febre, aut alijs morbis laborant, in os dederint, si naturam æris & uim, atque æruginis, quæ his plurimū timenda est, diligenter considerare uoluerimus. An uerò qualitatem ullam Smaragdus ex huiusmodi pilæ, atq; pistilli substantia cōtrahere possit, ex eo nobis planū fieri posse puto. Si enim syncerè, ac diligentissimè per se attritus fuerit, tunc albicantem, nulloq; sapore externo præditam esse illius farinā perspicuè sentiemus; sin autem in eo terendo, æreis, orichalceis, alijsue istiusmodi usi fuerimus instrumentis, cineracei potius esse coloris, ac nigri.

ac nigricantis uidebitur, quàm candidi, ut uerè est illius farina color: ingratumq; & horridum, & abominabilem saporem, & odorè reddere, nostræq; naturæ potius inimicū, q̃ uī ulla medica ægrotantibus salutarè, & amicum: quod ab Auerroë confirmatur Collect. lib. quinto, cap. de Smaragdo. Quare longè melius fuerit illum pila aliqua, uel tabula lapidea, quæ tamen durissima sit & solida, terere, postquam tamen prius aliquo modo pistillo & mortario ad minimas partes reductus fuerit. Si uerò fortasse uī quadā malefica cum humorum putredine, tanquam ueneno quopīa in corpore nostro inuento, atq; cum eo naturale bellum gerente, Smaragdum colluctari adhuc contendere perseuerent hi, qui nostris aduersas tueri conantur partes, amboq; exitia cum sint, superstite homine cōmori, quemadmodum de Aconito tradit Plinius: his quidem satis superq; factum esse putem, si ea quæ perpetua oratione hætenus disputata sunt, ab ipsis accuratè lecta fuerint, ac discussa, Smaragdum nanq; alexipharacū ualidissimū esse, siue alexiterium, non autem ut deleterium quoddam sumi, ab omnib. proditum est, qui de illius natura unq; scripsere: sed quod totius substantiæ similitudine, aut caliditate subtili corruptos educat humores, nullibi, si rectè memoria teneo, inuenies: neq; etiam quod una simplici, aut coniugata qualitate prosit, quemadmodū ostendit Galenus cum de alexipharacis mentionem facit. Atq; cum Smaragdi usus his medicis tantopere placeat, cur nullā de hora, qua tradendus est, illius mentionem faciunt? sed potius confusi & perplexi uidentur, quam uis non una & eadem ratio sit in omnibus cibis, & medicamentis sumendis: illorū enim quidam in ipso coenæ uel prandij initio unā cum reliquis cibis permixtum dant, alij præter rationem quidem & ipsi, in medio, alij uerò postrema mensa, mensura etiam illius, quam antiqui statuerūt, neglecta: neglectis nec minus ijs quæ ab Auenzoa re primo Theisr, & secundo, in cap. de dysenteria scribunt.

Lib. 27.
cap. 2.

Lib. 5. de sim.
med. cap. 17.

tur, cum dicit, illi qui Smaragdum sumit, opus esse ut septē horarum spacio, uel circiter, postquam eum sumpsit, cibo, potūue abstineat. Vt autem nihil ad artificium plus habent qui tibijs, citharis uē abundant, nescientes uti, ita & antido ti huius, & quicquid præterea est medicinarū nihil prodest possessione sua si usu deficiatur, ut ait Gal. in lib. de Theriaca ad Pamphilianū. Verum id quoq; imprudenter agunt, quoniam nullam, uel sanè minimā, cum illum exhibent, diligentiam adhibent, quasi ipsis nullius ille esset excellentiæ & efficaciae. Si enim ex iure aliquo, aut liquore alio sumas, notabilis illius portio adhærens remanet tum oris, tum faucium, ut ita dicam, parietibus: quare speratam ualeitudinē subsequi sperandū nō est. Potius itaq; tenuissima quadam orbiculata formula adorea, ut ea est quam nostro idiomate nicolam appellant, aut simili re circumuolutus sumendus erit. Et quoniā de illius mensura, ac modo, dosi uē (ut aiūt) paulō antea nonnihil memorauimus, ne quid, quantum in me fuerit, prætereatur, hæc quoq; pauca superioribus annectere operæ precium fore existimaui. Quid enim incon sultius est, quā Smaragdum unius grani pondere ægro tis dare, nec ulla ratione ad eum dandum moueri, & ex eo illos cōualescere posse proculdubio existimare? Repugnat enim illis tum Serapionis, tum Auerroæ, tum aliorū etiam Arabum doctrina, qui nouem grana ad summū, uel sex ad minimum, ut Auenzoar ait, urgente necessitate danda esse præcipiunt: quod semel tamen aut bis mihi uidere cōtigīt à quodam medico factitatum, qui quoniam & ætatis, & rei amplæ, & populi ad ipsum undecunq; confluentis fauore cæteris præstare uidebatur medicis, omnia quantūuis etiā enormia tentare, & audere sibi licitum esse existimabat, crimen suū cōmunis criminis societate excusans: qui si ab hac mensura paulū declinasset, tolerabilius quidem esse duxisset, quando (ut scis) nonnunq; nobis expediat pro arbitrio nostro, traditis à maioribus cum simpliciū, tum composito rum

rum medicamentorū mensuris & ponderibus aliquid ad-
ijcere, aut demere, pro diuersa egrōtantiū natura, etate, tem-
pore, & reliquis quæ à medicis considerari solent cum illos
curant cōsideratis. Quinto enim de simpl. med. cap. xviij. sic
ait Galenus: Ea omnia, quæ deleterijs aduersant, si largius
sumpta fuerint, grauiter animantis corpus lædunt: si uerò
parcius, à deleterijs exiguitate sua uincuntur, &c. Superius
autem ostensum est Smaragdum ut alexiterium dari, non
ut deleterium: quæ uerò deleteria tota substantia nobis cō-
traria sunt, si uel minima illorum quantitas assumpta fue-
rit, omnino lædat necesse est, ut exempli gratia dryopteris,
& hydrargyros, & huiusmodi: secus autem est de ijs quæ
qualitatibus manifestis nobis aduersantur, ut cicuta, man-
dragora, & id genus alia, ut est in capite xviij. libri supe-
rius citati. Viderint igitur ipsi quibusnā rationibus, quod
agunt, tueri possint: mihi quidem male agere uidentur,
nullaq̃ de eo diligenti perscrutatione prius facta, omniq̃
ratione, & Galeni, & autorum suorum reuerentia negle-
cta, ad dandum medicamentum hoc accedere, perinde ac
si esurienti cuipiam offam aliquam dare excogitassent.
Quare tutius ego esse duco, uel Smaragdum non exhibe-
re, uel si exhibetur, eo pondere dari, quod ab Arabum scri-
ptoribus statutum est, uel paulum ab eo citra supraq̃ de-
clinare. Quapropter hi, qui Arabum doctrinæ nimium
studiosi sunt, in posterum considerent uelim Smaragdum
(ut diximus) tanquam præsentaneum alexipharmacum
haberi, & dari, deq̃ eo magnam habendam esse & diligen-
tiam, & custodiam: simulq̃ illi, qui falsò quidem, ut ait
Galenus, nihil ægrotis prodesse nisi preciosum fuerit & 3. κατὰ γιν.
peregrinum, admirari desinant, quòd quandoque Sma-
ragdi usum uituperauerim, tum ijs, quas suprā diximus,
causis, tum etiam quòd medico summopere cauendum
sit, ne ægroti, si fieri potest, ad nimias compellantur in e-
mendis medicamentis impensas: quandò frater meus à

Francisco Maria Urbini principe illustrissimo, & militiæ nostri temporis, si quis alius, imperatore maximo, rogatus ut illi Smaragdum granorum hordei aut tritici octo pondere ex orientis quidem regione purissimū ad leuandam eius aduersam ualeitudinem afferret, illum CXIII. aureis numis ei uenundederit: constat enim multo precio perfectissimus Smaragdus. Cæterum cristalla (postquam in huiusmodi mentionem incidimus) & pellucidiora uitra institores nequissimi tam callidè adulterant, adsimulantq; ueris, ut etiā exercitatissimos in eis fallant. Quare medicamentorum simplicium species ac discrimina nō semel, aut bis, tēue, sed admodum frequenter spectasse conuenit: multo enim melius est suis met oculis inspicere, quō medicamentorum uim & malitiam exacte cognoscas, quā docente libro illud assequi uelle. Maximè enim medico studendū est ut natiuis, & synceris ad pellendos morbos utatur medicamentis, ut ait Galenus in lib. de antidotis; quamuis ut eodem loco affirmatur, qui exiguum quiddam componit non adeo summè bonis medicamentis indiget; si uerò theriacam, aut mithridation, aut aliud quoddam multæ misturæ, & cinna momum recipiens conficiat, omnium præstantissimis opus medicamentis habet. Quapropter nō mediocriter pharmacopolas illos arguendos esse puto, qui, cum medicus aliquam rhabarbari particulam in aliquo decocto aut liquore macerari iubet, aut illius farinam præparari, & alijs compositionibus admisceri, uel per se sumi, detracta ex eaamenta quadam ad nonnulla alia postea cōficienda usui reseruant: quod similiter & in agarico, & in plerisque alijs ap- parandis medicamentis faciūt: ueluti etiam, minori quamuis incōmodo, cum floris casia, quem uocant, partem, quæ illis fortè superfuerit, compositioni, quæ casia mellis, uel clysteriorum casia nuncupatur, iniiciunt, nescientes casiam fistularem, cum à cannis extracta fuerit exiguuo tempore corrumpi, propter nimium ipsius humorem. Et propterea alias à quodam

Lib. 1.

Gal. 1. de cōp.
medic. secun-
dum locos.

à quodam pharmacopola rogatus, qui maximus suæ artis ab omnibus existimabatur, ut sibi aliqua lapidis prasme, sic uulgò à uirenti colore appellatæ, fragmēta elargiri uellem, quem ille Smaragdi matrem nominabat, ad puluerē illum quem cordialem uocant, & tantopere decantant, conficiendum (intellexerat enim Ioannem Baptistam fratrem nostrū singularis quidem ingenij iuuenē, Venetijs perquam magnam lapidis illius copiam uili sanè precio nō pridem mercatum fuisse) ualdē eum reprehendi, & illi errorē suum aperui. Neq; tamen sibi ullo modo cauent, uel non animaduertunt hi, quibus præsertim tale delegari officium solet, quales medicamentorū cōcinnatores habere debeant, cum tot ueneni potius, quàm medicaminis datores, tot hostes, non amicos, tot mortis, nō salutis ministros, interdū sustineant ac foueant; aut si hoc illi compertum habent, mihi quidem hanc omnem rationem penitus negligere uidentur: quod certē maximū est eorum, ac suorum periculum, & damnū euidens, medicorumq; omniū nō leuis infamia. Essent profectò illi ut perditissimi homines, ut mercedis exactores impij, & carnifices, à se omnes quidem longè pellendi, atq; empirici, præstigiatores, quiq; purpura & serico tantū, ac uerborum lenocinijs, atq; artibus, potius quàm uirtute famam aucupantur: non autem intra urbium muros medendi causa, ut quotidie fieri uideo, ex uarijs orbis regionib. cōfluentes accipiendi atq; amplexandi, quibus deinde se, nullo illorum ab optimis & eruditis discrimine habito, sepe numero cōmittunt: quod, ut latius constare possit, hic mihi libuit infra subnectere recutiti illius Iudæi exemplum, pessimi quidem & indocti, qui iam tribus exactis lustris bona fortuna uti nesciens, ut à primoribus ciuitatis nostræ tantam, quantam sibi sufficere uidebatur, corrasit pecuniā, quibusdam ex illis præpostera ab eo curatione necatis, alijs multò quàm antea peius se habentibus, relicta tandē uxore expilata, ipse in alienas terras migrauit, Quæ tamen boni consulas, rogo:

d

non enim hæc à nobis scripta sunt, ut quicquam de ullius fama detractum uelim, mihiq; hac de causa maius accedat luscum, aut honor, uerùm ut ueritas magis innotescat, uitiaq; simul reprimantur, utq; mulierculis nonnullis, quas Deus perdat, & tabernarijs omnino, si id fieri potest, inhibeatur, ne arbitrio suo cuiuspiam ægro medicamenta dare audeant, sed ut quæ ad alios spectant artifices, ab his pertractandis abstineant, neq; ijs se implicent negocijs, quæ potius obesse possint, quàm prodesse. Generatim igitur medicamento illo (ne ab inceptis desistere uidear) non particularim ab illustrissimo principe, nullis alijs simplicibus aut compositis medicamentis secum permixtis deuorato, postridie q; illud sumpsit, non amplius ita grauissimè affici uisus est eo morbo, qui à nonnullis pulicaris, ab alijs morbilli, & petechiæ, ab alijs uerò pustulæ, siue *δυσήματα* appellantur, id quod ab alijs medicis de alijs quoq; ægrotis relatum accepimus: quod an medicamentorū in curatione præcedentiū, an alicuius alterius rei occasione, ut interdum fieri consuevit, an Smaragdī auxilio factū fuerit, equidem dubius sum. Nam si tam admirabilem sanandī uim huic tam suspiciendo antidoto natura impertita est, ut illi existimāt, cur alia medicos iuuat remedia contra febricitantes experiri prius, & tentare, quandò hoc solo auxilij genere illos conualescere posse autument? Cur inquam ægrotos malūt tot pharmacis, decoctis, atq; imperiosa inedia, tot balanis, & clysmatis, hiru-
dinumq; admotione, & omni cucurbitularū genere, cubitiq; & manus uenarū sectionibus uarijs, modò in sinistra, modò in dextra factis, alijsq; præterea acerrimis in morbos oppugnationibus, & intemperantijs dilaniare, atq; tantopere optatam salutē in longum tempus prorogare, cum præcipuè uehementissimī, & turgentes, maligniq; urgent morbi? Non enim timendum est, ne, si morbi initio detur nō expectata humorū concoctione, maior contingat noxa, cum, ut antea notum fecimus, si detur Smaragdus, nullos illum educere

educere humores cōpertum sit, At uerò nō possum nō admirari, Galenum in inuestigandis medicamentorū facultatibus citra cōtrouersiam curiosissimū, industriūq̃, diuersas orbis, ac longinquas crebrò peragrassè regiones, culmina montium inuia, & solitudines abditas, omnisq̃ terræ fibras scrutatum fuisse, pro rerum certitudine, & notitia inuenienda, nullamq̃ ob aliam causam mille subiisse discrimina, neq̃ Smaragdi substantiam & uim, cum passim ille haberetur, ipsi innotuisse, aut de ea quicq̃ differuisse, uel si plenam illius tenuit cognitionem, non uberius in posteritatis cōmodum tradidisse, etiam si magna mercede, & labore illam didicerit, quemadmodum de alijs probè facere cōsueuit medicamentis, ut ait in ix. de simpl. med. cap. de Diphryge: nisi, quod fieri posset non negamus, ipse non exactè uim & naturam illius nouerit, aut illum, ut multa alia, ignoraauerit. Plurima quidem Galeno ignota extiterunt, ut sandali, ut casia fistularis, moschus, sena, caphura, saccharū, & alia eiusdem generis, quæ omnia Arabum esse inuenta procul dubio confitemur: quibus profectò habendæ sunt gratiæ sempiternæ, beneficij accepti ratione: qui tamen si à ueritate & Galeni methodis, quæ quidem absolutissimæ sunt, in multis non aberrassent, rectius sanè fecissent, neq̃ pluribus medicis aberrandi ansam pariter præbuisent: inhumani enim ualde, & ingratisimū uiri est, honoris titulum ac dignitatis, utilibus quæsitum lucubrationibus, cuiquam non tribuere. Sacchari tamen perfecta notitia, ususq̃ generalis an Galeno satis constiterit, an aliquo modo illius naturam tantum quasi degustauerit, uberius forsitan aliquando demonstrabimus, quidq̃ aduersus eum Ruellius annotauerit excutiemus, Sed ne te diutius, & prolixiori quàm sperabam sermone, eoq̃ ineleganti satis morer, atq̃ à potioribus studijs auocem, quod nostri reliquum est institui, quam celerissime peragemus, Illud igitur quoq̃ consideratione dignū uidetur, Aëtium, cæterosq̃ quos norim ex recentiorib. græcis

6. de simpl.
med. cap. de
Damafonio.

ætate quidem Galeno longè posteriores, nihil aut pauca de Smaragdi ratione scribentes, nobis tradidisse, neq; de hac mirabili proprietate, qua isti aduersus febres pollere prædicant, quicq; memorasse. Auerroës quidem in quinto Collect. & Auenzoar in cap. de dysenteria contra inueteratum fluxum, necnon aduersus uenena præsertim serpentum, illum exhibendum esse affirmant, uel etiam appensum iuuare: in quam sententiam conuenerunt pleriq; ex Arabum secta: tametsi Serapio inter ceteros illorum scriptores, si quis alius, approbatissimus, & spectatæ eruditionis uir, eum aduersus uenena ualere dicat, si prius, quàm illa uirus suum inflixerint, atque imprefferint, assumptus fuerit: non autem contra febres, ut isti contendunt, neq; postquam morbus inualuerit. Quibus uerbis suo quidem modo consideratis, sic postea colligunt recentiores quidam: Putridorum humorum malitia, quæ in corpore nostro quandoq; inuenitur, ueneni naturam præstat, iuxta Galeni sententiam in xcix. cap. artis medicæ, & in quinto de locis affectis cap. primo, & in vi. eiusdem cap. v. ergo Smaragdum aduersus putridas febres, & malignas præsidio esse apertè cõstabit, quibus ex superius per nos, & Serapionem ipsum fusius explicatis, ne sæpius eadem repetere uidear, & chartas implere, abundè satisfactum esse arbitror: nullum enim hætenus uel Arabum, uel Græcorum autorem uidi, aut ab ipsis aliquis citatus fuit, qui cum in aliquo februm genere præbendum esse dicat: imò Auerroës de illius uiribus in fluxu uentris, & uenenatis, ex aliorum sententia ea cõmemorat: quare nō possum non summo opere admirari istorum temeritatem & arrogantiam, qui cum ita audacter nullo autore in febribus dant, Ego nihil sanè, quod cõpertum habeam, adhuc asserere possum de hac Smaragdi tam celebratissima facultate, quæ a recentioribus illi inesse traditur aduersus huiusmodi putridas & malignas febres; de ceteris autem illius uiribus, quas dicunt, eiq; attribuunt, præsentis nostri nō est instituti

3. Epid. cõm.
3. & libro de
boni & mali
succu cibis.

stituti differere. Illud præterea dixerim, sympathiam illam & antipathiam (ut Plinij uerbis utar) tum rerum, tum qualitatatum, pro non leui emolumento nobis præcipue in remedia habendam esse: cuius etiam meminit Galenus in tertio de simp. med. non his quidem, sed amicitia, & pugnantia nominibus utens: non enim omni ueneno quodlibet antidotum aduersatur, nisi quaedam communiter auxiliantia, ut rubrica Lemnia, & nonnulla alia: quæ tamen ita adulteratur, ut nemo uerum à fucata, falsaque possit dignoscere. Imò contra toxicum, cantharides, & huiusmodi alia certa remedia peculiarem habere uim scribuntur, quibus si aduersus alia utaris uenena, eis nihil profueris: quemadmodum Galenus libro de antidotis, Paulus Aegineta in v. & Dioscorides circa libri sexti initium manifestè ostendunt. Idcirco, & quæcunque alia facultates, quæ Smaragdo contra uenena attribui uidentur, diligentiori cum præmeditatione nobis inuestigandæ erunt: quod enim curandum suscepimus non solum diuinis mentibus comparandum est, uerum etiam illis præstantius, & Deo ipso quoquo modo asimilandum: in cuius beneficium singula orbis ornamenta, & animantium genera creata sunt: finis enim omnium homo est, ut ait Aristoteles in secundo physicae auscultationis. Quantam autem is cautionem adhibere debeat (ut illud quoque obiter annotauerim) qui ultra, quam par sit, certis relictis, incertis ac nuper inuentis medicamentis utitur, ac curiosæ experientia confidit, hisque quæ ad nos ex peregrinis præcipue adferuntur regionibus, ut ait Plinius infra citati libri cap. xxiii. neminem puto latere debere: ne nunc de illis dicam, quæ à medicis publico omnium ferè consensu, & magno usu habita, & in nostro orbe inuenta celebrantur, & præbentur, nec tamen à multis dignoscuntur: quoniam illi ea plurimum prodesse, & uim salutarem habere existiment. Et propterea consulebat Galenus in lib. de antidotis, peritum esse medicum, si fieri potest, omnium stirpium; sin minus, at plurimarum, & quarum usus

Cap. 5.

Gal. 1. lib. de antidotis.

Cap. 29.

multus est. Videmus enim quàm uaria sit rerum uicissitudo, quàm inconstans aëris status: estq; diligenter obseruandum, nubilus ne, an serenus sit aër, quâue item ætate medicamenta colligenda sint, atq; in usum reponenda, ut probè annotauit Diosc. in suorum librorũ præfatione, & Plinius lib. xxvij. cap. ult. Galenusq; præsertim tertio de comp. medic. secundum genus. Tum pharmacopolarũ complurium auaritia, atq; illorum in conficiendis compositionibus incuria, & fraus, ut antea monuimus, nobis ualde suspectæ esse debent, ut Plinius cõfirmat lib. xxxiiij. atq; Scribonius Largus in eo libro, quem de medicamentorũ cõpositione inscripsit: quando aliàs reges atq; imperatores optimi & maximi, perfectè medicinã iustucti, id muneris exercuisse magno sibi adscripserint honori, suisq; compositionib. & inuentis sua indiderint nomina, ut de Mithridate cõstat. Euphorbio, Teucrio, & eiusdẽ generis alijs: hac em̃ illi de causa, quòd laboranti populo medicamenta à se confecta exhiberent, erga suos ciues, & uniuersam plebem munifici ac liberales, multò quàm antea chariores & gratiosiores reddebantur: cuius rei multa sunt apud Galenum exempla in libro de theriaca ad Pisonem, & in libro de antidotis, & primo de comp. medic. secundum genus. Sunt præterea uarij terreni cultus, patrieq; diuersi, nec mediocriter naturis differentes, quẽadmodũ ait Galen. adeò ut minori, q̃ duorũ stadiorũ interuallo, non pauca sint & uitium, & herbarum differentia: sunt quoq; innumeræ animalium species, quæ præsentanea quidem deleteria existunt, quæ stirpes, aëra, & alia nonnunq; uirulento halitu suo, & contactu inficiunt: quo plerunq; fit, ut quæ à cunctis saluberrima, nostroq; uisui accommoda citra omnẽ dubitationẽ esse existimant, hæc & medela minus idonea. & quãdoq; accelerata mortis causa nõ pręuisa haud immeritò dici possint, ac debeant, quem admodũ Gal. tradit in primo de differ. feb. lib. cuius uerba hæc sunt: Et præterea natura optima sunt, sed ob quosdam

putre-

s. de causis
symptomatum.

Cap. s.

putrefactionis modos æquale, aut maius aliquando uitium contrahūt, ueluti frumenta, hordea, atq; aliæ fruges, quæ ad usum cibi sumuntur, quarum nonnullæ temporis longitudo ad corruptibilem ducuntur dispositionem, aliæ quoniam malè repositæ fuerūt, humiditate replentur, quædam uerò & in primo ortu rubigine deprauant: tales cibos quosque hodie urgente fame plures coacti comedere, nonnulli quidem à putridis ac pestiferis febribus interierunt, nonnulli autem pustulas instar scabiei ac lepræ in corpore contraxerunt. Quapropter hodie medici admirari desināt, si tum ex alijs, tum ex ptisanæ atq; alicæ sumptione non ea sequantur cōmoda & utilitates, quæ ab Hippocrate & Galeno illis attribuuntur; quoniā nunc & hordeum, & zea nō multa præparentur diligentia, neq; eo serantur solo, aut simili, quale Campanum erat antiquis tantopere celebratum, siue Laboriæ campi, qui nunc materno sermone terra de lauoro dicuntur, sed in quouis alio solo, & nulla quidem industria: unde non panes tantum ex hordeo, sed ipsum etiā hordeum quadrupedum potius reficiendorū, quàm hominū cibum esse uerius quispiā cum Plinio dixerit. Quare Hippocrates etiam, ut scripsit Galenus in primo de alim. facultatibus, cap. de hordeaceis panibus, uile hordeum ne ptisanæ quidem dignum censuit. Et propterea medicorū nostri temporis negligentiam incusauerim in conficienda & danda ptisana, cum Hippocrates & Galenus dicat eam ex optimo hordeo confici oportere, & nisi sufficienter paretur, crebrius sanè detrimentum adferre. Isti uerò temerarij ardeliones nunquam desinunt noua in nostram potius perniciem quàm in salutem remedia, prout in illa inciderint, tentare, & circulatoribus potius improbis & loquacibus, quàm peritis & expertis artis medicæ autorib. fidem habere uolunt: quod utiq; non auderent facere, si Galeni dogmata, & methodos animaduertissent, quando aliquis quodpiam medicamenti genus uel patrium, uel exoticum in salutis nostræ

1. de rat. uic.
acut.

1. de uirt. nat.
turalib.

subsidium experiri, deq; illo periculum facere tentat. Verū
quia hoc solum quærūt, hoc amant, ut hominibus placeāt,
& diteſcant, illisq; accepti ſint, & grati, non autem quòd ue
ritatis & ſcientiæ ſint ſtudioſi, propterea ſpretis Galeni me
thodis, noua amplexantur, & laudant: quod cum effecerint,
quoniam ita cæteris omnibus præſtare uideantur medicis,
ſe rei medicæ eſſe Atlantes & proceres, & humanæ uitæ im
peratores arbitrant, ſuaq; iſta eſſe inuenta prædicant: quo
rum nonnulli dicunt, ut aliqui Galeni tempore dicebant,
ne prodant, quæ ſibi ſunt chariſſima, compositiones ſuas a
lijs manifeſtare nolle, ſed domi illas per ſe conficere uelle:
quod tamen, etiam ſi optimū illud eſſet, à Chriſti diſciplina
maximè alienū eſt, & utinam auaritiā potius non oſten
dat, quàm ullam pietatem. Hæc igitur quoties mihi in men
tem ueniunt, quotiesq; attentius meditor ad quorū manus
nunc peruenerit medicina omnium ſanè artium maximè ne
ceſſaria, & nobiliſſima, pudet me equidē, & doleo: & ſi ali
quis in mortuis eſt ſenſus, & recordatio, noſtraq; opera
mentis quibuſdam ſpectris, & imaginib. uident, ac cogno
ſcunt, cui dubiū fuerit Hippocratis, Galeni, Celſi, Pliniiq;
& aliorum illius academię manes celeberrimos quidem no
biſcum dolore maximo non affici, non triſtari, non conque
ri: Fatemur Hieronyme, fatemur, nunc quidē nō amplius
diuinā, nec uenerabilem, ſed nullius precij medicinā eſſe,
ſed (ut ita loquar) perfricatae frontis meretriculam, & frau
dum omnium plenam, & ſophiſmatū, atq; auaritiæ & ambi
tioni ualde obnoxiam, & ad infimos homines & abiectos
perueniſſe, & quæ digna ſit ut non amplius ab ullo probo,
atq; in genuo uiro exerceat. Quare (niſi Chriſtus ſola eſſet
mortalium gloria, & premiū incomparabile) interdum nos
plurimū quidem tæderet illi operam nauaſſe, & medici no
men nobis uendicaſſe, quoniā hac noſtra ætate nullus, uel
certè rarus ijs qui uirtutis ſplendorem quærūt, & uitia abo
minantur, habeatur honor, Quemadmodū enim arua ſi ra
ſtris, atq;

stris atq; aratris assiduo labore, assiduaq; diligētia exerceantur, uberrimos fructus, eosq; optimos procreant, aluntq;: contrā uerò si negligantur, sterilescunt, inertiaq; fiunt: ita hominū ingenia clara, mores optimi, optimaq; disciplinæ, si debita præmia, honoresq; tempestiuos, & dignos suscipiant, uires & alacritatem sumunt ad ædendos fructus, & quasi luxuriant in cōmoda ægrotantium: si non adiuuantur, ita languēt & frigent, ut nihil, aut certè parum boni parere possint. Sed de his satis à me dictum est, latiusq; ac ab initio quidem putaram, & præter institutū nostrum: quare iam tempus est receptui canere, & cōtractis huius epistolæ siue potius libelli uelis quiescere. Quoniā uerò ex ijs que superius diximus, opinionem nostram satis tibi constituisse arbitror, propterea alio epilogo eam colligere, & repetere mihi non opus fuerit, præsertim cum ea ad doctum scripserim uirum. Tu igitur si quid ea de re compertum, exploratumq; habes, pro cōmuni omniū salute rescribas cupio. Salutem meo nomine, si non molestum est, uelim dicas Ioanni Mundellæ, sanguine ac beneuolentiā mutua mihi coniuncto: pulchrū enim fuerit, si à medico salus nunciata fuerit medico per hominem medicum, & quidem utriusque ciuem, & amicum. Vale.

Ex Brixia, calen. Aug. M. D. XXXVIII.

Aloisius Mundella medicus, reuerendo Alexandro Toto. De uuis passis. EPIST. II.



Voties à negocijs ad considerandam nostrorū temporum conditionem animum meum auoco, facere non possum, quin eo dolore, quo debeo, afficiar, & iustos ædam gemitus in cōmiseratione præsentis stultitiæ, & infelicitatis humanæ. Mores enim hominū & prauum uiuendi genus eò peruenisse uideo, ut qui honestæ uitæ rationem sequatur, ne-

e

glectui, & ludibrio habeatur: qui uerò turpe uiuēdigenus
 sibi amplectendum proponat, in máximo honore sit, & pre-
 cio. Ex quo fit, ut mirum uideri nō debeat, si nūc id accidat
 ut maior sit malorū quàm bonorū numerus: nam uitium,
 quoniā nō modò nō punitur, sed ne reprehendit̃ quidem,
 in immensum crescit, & spargitur: uirtus autem, quia deri-
 fores potius quàm laudatores habet, ita languescit, ut uix se
 sustinere possit, nedum ad propagandū uires habere. Qui
 enim in aliqua potestate, & dignitate sunt, si ita uiuunt, ut
 honestatis legem aliquando uel in re leui transgrediantur,
 reprehendendi officium negligunt, quia conscientia terri-
 ti talionem reformidant. Qui uerò ita ad legis præscriptum
 uitam suam componunt, ut iustè ipsi reprehendi non pos-
 sint, falsi tamen criminis, & odij, iniuriæq; metu, ab officio
 iustæ obiurgationis sepe sese abstinere: quandoquidē non-
 nulli ita delicati stomachi sunt, ut nullo modo pati possint,
 ut ab ullo ulla in re uel amicè corrigant̃, uoluntq; fastu quo-
 dam & superbix insitæ tumore, uel in errore prudentes, &
 in uitij probi & incorrupti maximè uideri. In quorum nu-
 mero nostri etiam ordinis multi reperiuntur, qui adeò à ue-
 ra tuendæ ualitudinis, quam *προφυλακτικὴν* appellant, me-
 thodo, & pellendi morbi scopo, & ratione remoti sunt, ut
 nisi Deus illorum temeritatem, ac pertinaciam reprimens,
 (quæ maxima sunt inscitix, hæresum uel multarum funda-
 menta) mentem illustrauerit, de illorum profectō desperan-
 dum sit correctione, ac salute. Hi nanq; quidlibet potius pa-
 ti malle uidentur, quàm à suis erroribus inueteratis, & se-
 ctis aliquo modo recedere, ut multis in rebus cōstat, & nūc
 in uuarum passarum rationibus manifestius constabit: de
 quibus à nobis tecum futurus est sermo, & de illarū natura
 aliqua nūc cōmemorabimus, ut cognitione tibi possis pro-
 desse. Pauca uerò misi, quòd amicorū necessitati reliquas
 impertiuērim: quòd q̃ eas tibi non ut muneris loco, sed ut
 amicitix nostræ pignus, & monumentum esse debeant, Plu-
 nius

nus itaque lib. xxiij. capite primo, de uua passa, quam Græci *ἀσφιδία* appellant, ex qua quondam passum fieri solebat, cuius à patientia nomen inditū est, eiusdem xiiij. cap. ij. (qui tamen passum conficiendi modus nunc in Italia præsertim exoleuit) hæc scribit: Si nuclei ab ea eximantur, maximè alba, tussi & arteriæ conferre; atq; nisi nuclei acinis remedio essent, stomachū, uentrem, & interanea tentaret. quæ uerba prius à Diosc. scripta sunt. Vnde euenit, ut quidem nesciam, cur medicorū nonnulli his Plinij uerbis freti, ad peccatoris, & circumiacentiū partium asperitatem leniendam, & mitigandam, eam ita approbent, ut cæteris præferre uideantur medicamentis huic morbo adhiberi consuetis, & conuenientibus. Neq; cum de passis uuis ueteres mentionem faciunt, de ijs intelligendum esse existimo, quæ nunc ad medicinæ usum habentur, cum uariè, & longè exquisitiori diligentia ab illis præparentur, quàm nostrates, atque inter se hæc plurimū discrepent, quemadmodum si quis antiquorum scripta legere uoluerit, satis patere arbitror, etiam si passas ex uarijs uuarum generibus fieri concedamus. Et sanè Galenus in suis arteriacis ad thoracis morbos compositis, passas exacinarī iubet, carnemq; earum tantū sumi debere, ut est in viij. de comp. medic. secundum partes, cap. ij. quod ab Aetio itidem confirmatur. Alexander quoq; Tralianus lib. iij. cap. xiiij. si à nucleis seu uinaceis repurgentur, peculiare iecinoris alimentū esse scribit. Quàm uerò miris eas laudibus extollat Galenus viij. de comp. med. secundum locos, ad hepaticos, & thoracis uitia, si à granis, & seminib. suis repurgant, ut notissimū prætereundum censeo. Quare manifestum esse puto, si passæ uuæ ex intelligant, de quibus antiqui mentionem habuerūt, suprā dictis morbis potius aduersari, quàm salutare esse, cum minimum illæ carnis habeant, plurimū uero cutis & corticis, & nucleorum, quos adstringentis naturæ esse & siccæ, nemo est qui dubitet; quare earū decoctum & carnem, tussi & thoracis mor-

bis conuenientius esse, atq; hepaticis existimo. Si uerò uoluerimus recentiores cum de passulis, quas uocant, mentionem faciunt, de illis locutos fuisse existimare, quæ absq; ullis proueniunt nucleis, id quidem haudquaquam uerum esse constabit. Galenus enim eiusdem generis uuas in Cilicia nasci, easq; crassas, & solidas esse scribit, cuiusmodi illæ non sunt quibus communiter utimur: tum quia etiam cum pharmacopolis eas seniores nostri medici sumendas dicant, sæpenumero animaduertimus illos modò cum huius uerbi [enucleatas] accessione, modò sine arillis (ita enim illi loquuntur) dictasse: adeò ut de Cilisis uuis eos intellexisse non uideatur dicendum. An uerò id uuarum genus idem sit, de quo Theophrastus in v. de causis plantarum meminit, cap. v. ceteriq; antiqui, qui de agris colendis præcepta tradiderunt, profectò quod uerè affirmare possim, non habeo: pariterq; an quæ Venetijs ad nos important Corinthiæ uuæ eiusdem sint cum his generis, de quibus Galenus, ceteriq; periti medici prodiderunt, eodemq; iuxta illorum documentum præparentur modo. Vnum illud scripserim, prædictis morbis uuas Corinthias, illas scilicet, quæ in uasculis ex ligno singulis annis seruantur, commodiores existimari debere, quàm quæ in nostris colliguntur regionibus, Corinthijs similes, quòd magis dulces sint, & à solis calore magis coctæ: utraq; uerò magis, quàm antiquorum passæ, illis morbis auxiliari, si ea diligentia parentur, ac seruentur sicuti illæ, quoniam non tantis nec tam magnis abundant uinaceis. His adde, recentiorum plerosq; nullum inter eas quæ nondum ad maturitatem peruenerint, & quæ perfectæ sunt ætatis, dulces ue, & aliorum saporum, aut etiam albas & nigras, discernimen facere, perinde ac si non essent illæ diuersæ inter se naturæ & facultatis, plurimamq; insuper ex dulci & austera mixtæ essent qualitatis, austerarumq; & acerbis sapor crassarum partium non existeret, ut ait Galenus, quæ ob id ad educendam, quæ in pectore continetur, materiam, inuti

2. de alim.
facult.

In 4. de simp.
med. cap. 7. et
2. de alim.

inutiles potius sunt, quàm ad iumento: sed bene eas stomachum corroborare, aluumq; suppressere manifestum est: dulces uerò nec stomachum dissolvere, nec aluum deijcere, sed ipsis uim quandam inesse temperamenti correctricem, & mediocriter abstergentē, ad leues tollendas stomachi moriones. Ex qua quidem Galeni sententiā Auicennā quoq; illa uerba sumpsisse censeo in xiiij. sen. tertij libri, quę sic incipiūt, In passulis leniendi, & corroborandi uis inest: licet obscure id, ut pleraq; alia, scripserit: nisi culpam hanc omnem in latinū uersorem reiiciendam esse duxerimus, ut pote qui Arabici, & nostri idiomatis stylo parū instructus fuerit. Cum uerò Galenus scribit, passas minus, quàm caricæ aluum ducere, & abstergere, illud de enucleatis intellexisse palam est priora consideranti. Itaq; si iuxta Gal. sententiā, passas pingues & dulces enucleaueris, aliquo modo aluum ducere, seu mollire posse non negabimus, atq; abstergere, etsi quàm caricæ minus, stomacho tamē utiliores. Tibi uerò, ut quem nostris scriptis delectari sepius animaduertirim, nostra hæc qualiacunq; sunt, legenda mittimus, non ijs qui omnia contemnere, & reprehendere soliti sunt: cum familiari enim amico, & mihi quidem domestico nunc agendum esse existimaui, de re quidem satis omnibus usu, & experientia cognita, ut cum in his leuibus excutendis me exercuero, ad ea demum, quæ maioris in medicina ponderis habentur, & à recentiorum plerisq; malè intellecta, me accingam. Aegrotorū nanq; ualitudinē medico potiore esse debere omni quæstu existimo. Itaq; si uuarum id generis substantiam, & unamquamq; earum particulam exactè examinabimus, non minimam quidem illarum portionem adstringentis, & siccae esse naturæ comperiemus. Quocirca, ex ijs quæ suprā citauī autorū testimonijs, & experimentis, manifestè colligi posse puto, ducendæ aluo (ut medicorum uulgus existimat) passas non admodū idoneas esse, nec adeò efficaces, sed potius contrarias: etsi nōnullos

esse non ignoro, qui se contrà expertos fuisse dicant. Nam telatere non debet, hanc inualuisse apud multos medicos consuetudinem, ut cum aliquis ex morbo aliquo conuale-
 scit, siue ei alius natura, siue ex precedentibus alui deiectionibus, & morbi specie calida, & sicca, quod quidem plurimum fieri consuevit, difficilis sit, quamprimū passulas præcipuè saccharo mistas, quod temperamento est calido, & sicco, ante omnium esculentorum oblationem dari præcipiant: quàm rationabiliter autem, & probè agant, uiderint ipsi. Si enim à reliquis in mensa cibis, potibusue sumendas tradidissent, quod uentriculus ob earum adstrictionem quandam, & compressionem corroboratus, ualidior reddatur, ad hunc modum aluum facilem præstare posse fortasse non absque ratione dicerent, quemadmodum secundo de alim. facult. cap. de citonijs narrat Galenus. Quibus de causis consultius, ac rationabilius esse existimarem, si quando nobis earum usu opus esset, atque auxilio ad mouendam aluum, ut illæ exacinate, aut ab omni cibo & potu sumantur, quò propius ori uentris accedentes, quod sæpe *σώμαχος* per abusum nominari solet, illi præstò esse, ac uires suas communicare ualeant. Te igitur horum præclarissimorum doctrinam uirorum, rationemque ipsam tantum facturum spero, quanti abs te fieri, non quidem ut medico, sed philosopho, nihil dubito. Non enim hi sunt, de quibus Plinium sententiam illam protulisse nemini dubium est, cum illis solis hominem impunè interficere nulla lege prohibitum esse dicit: sed optimi & docti, summaque liberalitate præditi, ac pii, iuxta eiusdem autoris testimonium: quippe qui non medicinam ipsam, sed medicorum arrogantiā, impietatem, & inscientiam arguat, uituperetque. Præterea quia pro tua in nos ueteri beneuolentia huius opinionis nostræ, quam ex antiquorum quidem monumentis erui-
 mus, contra uiligatorum morsus defendendæ onus te suscepturum scio, utpote qui & possis, & uelis, sapiusque causam nostram suscipere non aspernatus fueris, & patrocinari: ita

ri: ita te geras, cupio, in ea defendenda, ut omnes intelligāt te non ob aliam rem, quā pro ueritate certare. Quæ uerò pro temporis occasione, breuioribus tibi explicarem, non habui: quod si in posterum potiora Deus nobis suppeditabit, tecū cōmunicabo. Vale, & me, quod facis, ama, tuamq; ualeitudinē cura. Salutat te Agathius ille utriusq; nostrū amantissimus, Agathius in quā ille legū consultissimus, & purgatissimæ naris uir. XVI. cal. Oct. M. D. XXXVIII.

Aloisius Mundella medicus Hieronymo Fracastorio medico. EPIST. III.



Non multis ab hinc diebus tuas accepi literas, tantaq; eas cum animi uoluptate iterum atque iterum legi, ut nullas quidem alias cum maiore unquā mihi legere cōtigerit. In primis enim præ se ferebant acutissimū tuum ingenium, ac rarum, necnon singulare in inuestigandis naturæ secretis studium, & diligentiam. Deinde mox mecum ipse animo uoluens uarias rerum, ac temporū mutationes, omnia quidem certa cum prudentia, & moderatione regi, miroq; ordine disponi proculdubio existimaui: & propterea tot tumultus in Christi ecclesia sanctissima hodie audiri, & dissensiones: id quod rei medicæ nostris quoq; temporibus euenisse uidimus, non aliam quidem ob causam, nisi ut ea magis elucescat, & suum natium recuperet candorē. Sed huius rei spes in te quoq; posita est: is enim es, qui ingenio & iudicio cum in humanis, tum etiam in nostris literis ualeas, ut, si uelis, nō dubium sit, quin rei medicæ multum prosis, non solum ad illud perficiendum, sed etiam ad reliquos omnes corrigendos errores, inueteratasq; è mentibus hominum extirpandas opiniones. Nam tu per cœlestia illa corpora animi cogitatione satis euagatus fuisti, illorumq; cursu, & recurso cognito, desiderium tuum expleuisti: & mul-

tum quidem laborasti Hieronymus in tollendis, quos in secundo Aristotelis lib. de cœlo & mundo, Auerroës posuit, astronomorū epiciclis, atq; eccentricis, tanq̃ in arte illa non necessarijs; unde quantū mētis meæ captu assequi possum, laudem nō paruam retulisti; tametsi hanc tuā de his opinio nem & quæstionē Auerroës ante te inuenerit, atq; agitaue rit; similiter & Ioannes Picus Mirandulæ Comes de diebus creticis, Galeni rationes sigillatim refellens, & confutans; q̃uis Matthæus Curtius acerrimi quidē ingenij, & singula ris doctrinæ medicus & philosophus, quantū sibi integrū est, illi aduersari conetur, & Galenū defendere; qui an hu ius singulis, & tuis optimè contra Galenum satisfecerit ar gumentationibus, equidem hac de re, deq; his celeberrimis uiris iudicium meum ferre, temerarium potius, quàm con sultum esse arbitror. Cæterū perdifficile nobis uidetur Ga lenum omnino defendere posse, & eius positionem ab ad uersariorū telis illæsam conseruare; supra captum enim ho minis est, quandoq; non aberrare. Quæ uerò de Smaragdo ad me rescripsisti, etsi cōpendiose ea adnotasti, sic tamen do ctè & appositè applicasti, ut expectationi meæ mirū in mo dum gratum feceris, omnemq; dubitationem ferè sustule ris. Hoc cum ita sit, te tamē nolim adduci, ut tuum illud de contagione, & morbis omnibus cōtagiosis, perfectū opus, quod in cōmunem hominū usum propediem ædere insti tuisti, in lucem non emittas; nam illud ualde cupio, quò ple nio rem de ijs singulis, quæ ad te aliàs scripsi, cognitionem & scientiam habere ualeam; ibi enim multa esse intellexi, quæ ad rationes nostras maximè faciant. Et quamuis quæ cunq; à te scribuntur, aut narrantur, ea non oscitanter, aut ociose, sed cōsultè & scitè dici pro certo sciam, tamen in tuis legendis literis, quædam mihi orta est dubitatiuncula, uel quia fortasse earum sensus, & uis, nōnullis in locis à me nō rectè percepta est, uel quia longè à ueritatis uia aberramus: de qua ad te scribere, & consulere te uolui; quoniā arbitra tus sum

tus sum fore, ut tu homo peritus cum sis, & mansuetudinis plenus, plenè etiam mihi satisfacias. Tale uerò illud est, de quo nobis dubitare contigit. Posita enim triplici à te, exag- gerandæ difficultatis nostræ gratia, de Smaragdi exhibitio- ne & usu, diuisione, de contagionum scilicet seminarijs, de materia quæ periculo proxima est corruptionis, & de eadē deniq; corrupta, paulò post hæc addis: Febribus uerò, quæ pestilentes sunt, ea medicamenta præclarè auxiliantur, quæ frigido ualde, & sicco temperamento præstant, uel quæ sub stantia sua imputrescibili humoribus admiscuntur: quapro pter his & acetum, & mûla punica, & terebinthinâ, & quæ sequuntur reliqua, maximè prodesse manifestum est. Sed quomodo hæc abs te intelligantur, nobis quidem non satis liquet. Nam si febres eas quæ cum bubonibus generantur, & plerunq; putridæ sunt, uixq; à medico iuxta probatos au tores percipiuntur, intellexeris, non tantam nobis id diffi- cultatem faciet: quamuis, ut alio loco explicabimus, nō pau cis ad declarandum uerbis opus sit. Si uerò quæ pestilentia les uulgò, non quidem propriè appellari consueuere, etiam sio tempore nulla homines pestilentia inuadat, aut popu- laris morbus: hæc quidem medicamenta, quæ ualde frigi- dæ & siccae temperaturæ sunt, uel etiam ea, quorum, ut in- quis, natura glutinosa existit, Galeni doctrinæ (ut arbitror) apertè repugnare uidentur, ut in plerisq; locis τῆς θεωρητικῆς μεθόδου constat, utpote quæ nimio plus morbi causam fo ueant, & iam putrefactam materiam in profundas corporis partes latentem impingant, atq; ne liberè exhalet, inhibeāt, quàm ut eam relaxent ac discutiant. Nō enim Galenus mû la punica, aut quæ eorum naturam repræsentant, huiusmo di febrîū genere, aut alio etiam laborantibus exhibet ipsius febris ratione, sed alicuius prauī casus statim, aut à princi- pio morbi emergentis occasione. At si de prophylactica, si- ue, ut ita loquar, prouisiua curatione hæc intelligenda esse uelis (quæ tamen uerè curatio dici non debet) siue de humo

ribus, qui in eo sunt, ut corrumpantur: quod sanè his uerbis innuere uideris, cum dicis [quādo licet his uti] quæ abs te enūciantur, omnem nostram dubitationē tollent: tunc enim illa ritē administrari concedimus in febribus quæ uerè pestilentes sunt, ne illis scilicet corpora corripiantur: sed
 Cap. 4. tamen differenter, ut ait Galenus in primo de differentiis februm, itemq; Auenzoar, & Auerroës vij. Collect. Om-
 nino uerò corruptos humores, qui quidē potissima, & prima morbi causa existunt, ut ait, tempore cōgruo pellerē expedit: quod quidē opus frigida & sicca medicamenta superius memorata, & quæ huiusmodi sunt nature, prohibere, & per spirationem impedire possunt, nō morbi causam tollere, sed potius, ut ægrius postea illa remoueat, efficere, notius est, quā ut probare laborem, siue intus, siue foris adhibeantur. Idcirco Galenus in uniuersum adstringentiū & obstruentium usum prohibendum esse censet, iuxta Hippocratis doctrinam, quod illa corpus non perspirabile reddant, quouis modo adhibeantur: quare aluminosæ etiam, & frigida lotionem ijs non conuenire scripsit, qui putrida febre, & diaria correpti sunt. Non enim obstat, in febricitantibus aliquos inuenire humores, qui putredini obnoxij sint, ad quos respectu habito, prædicta medicamenta frigida & sicca rationabiliter illis dari possint: quoniam morbo ex humorum putredine, siue ob aliam causam facto, siue qui adhuc in generatione est, curationem deberi constat, licet diariarum, hecticarumq; februm id proprium sit, non autem aliarum, quæ ex putrescentibus fiunt humoribus, nisi per abusionem, ut ostendit Galenus in xi. curandi methodi, & artis medicæ cap. lxxxvij. ita nobis loqui licitū sit. Huc etiā pertinet, quod ex tali materiæ corruptæ retentione longè maior noxa sequi deberet rationabiliter uidetur, quā ex humorum, ne putrescant, conseruatione adiumentū. Cæterū cuiam primò magis, aut quando medicari cōueniat, morbo, an ipsius causæ, an languentis uiribus, x. curandi methodi

rhodi pulchrè nos admonuit Galenus, ubi & m̃ala punica ex febre laboranti eatenus dari concedit, quatenus bilioso uentriculi ori cōmoda, & utilia esse existimat: nō autem ea ratione, ut humor febrem generans tollatur: nam hic contrarijs potius indiget remedijs. Frigida igit̃ ualde, & sicca, inhibere quidem ea humores, ne corrumpantur, posse, illis uidelicet se permiscendo, & sua incorruptibili substātia & qualitate à putredine conseruare, nobis quidem admittendum est, hæc quamuis omnia materiæ extremè putrefactæ morbum gignenti inutilia, & ipsius (ut patet) educationi inepta sint: cuius inanitioni, expectata quidem temporis (ut diximus) opportunitate, quemadmodum Gal. aperte affirmat iij. de tuenda ualitudine, medico quidem uacandum est, non autem illius amplius præparationi, & mutationi: ubi enim magna facta est in humoribus corruptio, non amplius ad habitum naturalem redeunt, quemadmodum de acescentibus uinis memorans Galenus demonstrat aphorismo xviij. secundi libri. Talis autem facultatis prædicta non sunt medicamēta, multoq̃ minus Smaragdi, aut similium farina, sed huic magis scopo aduersantia. Ob uerò materiæ corruptæ inanitionē reliqua morbi sedari symptomata rationi quidem cōsentaneum est, quorum ipsi potissima causa fuerant corrupti humores, quemadmodū ex suprā citatis curandi methodi locis perspicuum est, & tertio de temperamentis in phlegmones curatione, quæ fit ex calidæ perfusionē: medicamentorū enim opera, ut ait Galenus, quædam prima, & ex professo sunt, quædam uerò præcedente natura, quæ animantiū corpus dispensat, edūtur. Galenus quidem cum bibendam dedisset terrā Armenam, plerosq̃ sanitati restituit ægrotos: sed putrida febre absq̃ pestilentia affectis hoc illum medicamentū dedisse, nullibi (opinor) inuenies. Nam si hæc illi mens fuisset, frigidis uidelicet & siccis febres putridas curare medicamētis, uel saltem hoc modo humores à putrefactione arcendo, ipsis prodesse, terram

In s. de simp.
med. cap. de
Armeniaco.

utiq; hanc, & quæ simili qualitate sicca ualde, & adstringen-
 te præstant, alijs quoq; præter pestilentes, febribus putridis
 utilem esse dixisset, eaq; usus fuisset: aut de his saltem certâ
 nobis aliquam methodum tradidisset, ut aliàs ad te scripsi:
 id quod tamen in nullis eius cõmentarijs uidere contingit,
 sed potius quod contrarium est. Propterea neque satis tu-
 tus nobis esse uidetur Smaragdi usus, ita sanè à nonnullis
 nostri temporis medicis commendatus, præsertim in febris
 bus ex putredine humorum factis, ad quas pellendas tanto
 pere hunc illi collaudant, & ad sydera usq; extollunt. Si ue-
 rò quispiam etiã Galenum obijciat in vi. de simpl. med.
 portulacam tertio refrigerandi excessu à symmetria remo-
 tam, secundo autem humectandi, tum ori uentris, tum totis
 eorum hypochondrijs, qui ardenti febre uexantur, impone-
 re, & ceratum, quod quidem frigida est temperaturæ, ut est
 in eiusdem primo, cap. v. & quarto, cap. ij. & xi. illi ad hunc
 modum respõderi posse arbitror: Portulacæ & Smaragdi,
 aut similitum, eandem omnino non esse rationem, cum una
 atq; altera qualitate portulaca febris ardori aduersetur, nõ
 Smaragdus, & huiusmodi, sed ipsum potius sua substantia
 terrea & sicca, poros obstruendo, accendat. Galenum præ-
 terea magnum & uehementem febris illius expendisse ex-
 cessum, qui cum ita auctus est, primò omne ferè ad se trahit
 medentis studium, & curationem, ut x. & xi. τῆς θόρακτος
 καὶ μεθόδου constat, causæ interim morbum facientis conside-
 ratione posthabita, non tamen neglecta: & ideo [æstuantes]
 dixit, siue [causone laborantes,] quibus interdum etiã fri-
 gidam, seruatis cõditionibus quæ huic methodo requirun-
 tur, dari cõcedimus. Quocirca Aëtius in cap. de portulaca
 sic scribit: Si exquisitissimè trita, albo simul & ouì luteo cum
 debita rosacei mensura toti corpori illinatur, febrium ardo-
 rem lenire, & sæpe cum prorsus extingueret, ut accessio nõ
 ultrà redeat. Et Gal, aphor, xxxiiij. secundi libri dixit, uren-
 tem febrem à subita ambientis aëris caloris ad frigidum mu-
 tatione

tatione iuuari, Insuper prædictâ Galeni de portulaca sententiam de febribus hecticis maximè ueram esse constat, quemadmodū ab eodem ibidem scribitur, & in x. curandi methodi; neq; id, si diligenter animaduertere uoluerimus, positionē nostram tollere, aut illi aduersari uidetur. In magnis enim febribus putridis & continuīs, si uniuersæ constiterint uires, & concoctionis notæ planè euidentes fuerint, necnō bona corporis habitudo, & status cœli calidus, & sic cus, non solum frigidæ potum, sed illius etiam natationem concedit Galenus in xi. curandi meth. Vt autem quæ à me antea explicata sunt, certiora fiant, hoc unico exemplo orationi meę finem imponam. M. Antonius Serrina medicus febre à malignis humoribus genita affectus, cum nullius precibus aut persuasionibus flecti potuisset, incoctis quidē, nec eductis humoribus, se ad gelidissimi fontis aquas deferri iussit, hoc pacto febris ardorem ex prauis succis genitæ, citra omnem dubitationem extinguere posse existimans, Verū secus profectō atq; expectabat, euenit. Postquā enim iuxta aquam, per siphonem siue tubulum in labrum ex saxo cadentem, decliuīs accubuit, & paulō pōst super illius algida sabuleta toto corpore se constrauit, ac nocentissimum frigus, multumq; aurarum inde spirantiū captauit, anno scilicet à Christi ortu, ultra mille quingentesimo uigesimo octauo, haudquaq; à morbo illo deinceps ulla ope medica releuari potuit, sed obstructis corporis poris, prohibitaq; putridorum uaporū exhalatione, miserabiliter quidē ultimū uitæ suæ diem obiit. Nobis præterea, quod ad te aliàs scripsi, admodum difficile uidetur, Smaragdī farinā per uenas deferri, sanguineq; ipso permisceri; nequaquam etenim ille in succū colore lacteum, aut aliū soluitur, quō ita facilius à calore naturali, siue etiam, si is adsit, præternaturali superatus, per uenas cōmodè transire possit, quemadmodum Galenus de lapide spongiæ, hæmatite, & nōnnullis alijs affirmat; scimus enim cibos à calido non quidē sicco

1. de rat. uict.
acut.

squalentiq̃, cuiusmodi est febrilis, sed humido uaporofoq̃,
cuiusmodi est qui in animalib, secundũ naturã existit, con-
fici. Quorum quidem dubitationũ omnium perfectam ex-
plicationem in opusculo illo, quod propediem in lucẽ mĩt-
tere promissisti, me uidere spero, eiq̃ acquiescere. Hæc uerò
nos ad te scripsisse existimes nolim, ut tibi ullam animi per-
turbationem adferam; neq̃ etiam, ut ita tua redarguere ue-
lim scripta; ea enim singula mihi magis grata sunt, quàm au-
rum obryzum, & omnes Erythræi maris gemmæ: sed ut de
omnibus, quæ pro hac præsentī difficultate enucleanda mi-
hi occurrūt, certior abs te fiam, nostraq̃ in primis beneuo-
lentia recordatio ita sæpius per mutuas literas refricetur, a-
morq̃ mutuus conseruetur, & crescat. Cæterum cum non
habeam unde ab eo, quo me, ut amicitia inter nos in ita pi-
gnus æternum existeret, donasti, munere liberer, neque (ut
aiunt) par parī referre possim, nullaq̃ mihi dicēdi copia ad-
sit, aut styli elegantia, quibus tibi, quod iure debeo, saltem
persoluam, reliquum erit, ut maiore te mox beneuolentia
semper, & amoris cumulo prosequar: quapropter cum nul-
la alia in re compos uoti sim, tuo ingenio, tuaq̃ liberalitate,
qua te remunerer, digna, hac sola, fatis etiam nolentibus, a-
nimi gratitudine, & in doctos omnes, probosq̃ homines
animi propensione, uberrimè & libentissimè compensa-
re potero, quæ etsi muneris tuo ad nos misso ualde dissimī-
lis existat, neq̃ eiusdem cum illo ponderis, ex officio tamen
eam suscipere, & amplecti nō dedignaberis: id quod etiam
necessitudo nostra, & humanitas in omnes tua, te facere
hortatur. Salutē tibi impertiunt multam medici nostri, qui
te mirificè diligūt, qui tua causa uolunt omnia, qui de opu-
sculis tuis, sicuti debent, bene sentiunt: & illi omnes tuum
congressum cupiunt, quos cum Brixia esses tu bene nosti,
Vale, & nos ama. Tertio Idus Nouembris,

M. D. XXXVIII.

Aloisius

Aloisius Mundella medicus, Aurelio medico. De lapide Achatae & Gagatae differentia. EPIST. IIII.



Lurimum tibi gratulor Aureli, ac (si quæ de te circumferri audio, uera sunt) mirificè lætor, quòd tu tandem cognitis Arabum næuis & mendis, compluriumq; nostri æui medicorum erroribus, in certa Græcorum, Galeniq; in primis disciplina adipiscenda tuum studiū posueris: cœlestis namq; patriæ ciues maiori adficiuntur gaudio cum aliquis resipuerit, quàm si innumerabiles alij uiri optimi nulla in re unquam peccauerint. Sed caue monco, ne illud simules, putesq; ingrauescente iam ætate aliquod tibi peperisse dedecus aut ignominiam ex hac tua penitus immutata medendi ratione, & plurimarū rerum, quæ in re medica maximè quidem necessariæ sunt, innouatione: cum philosophorū pleriq; & Matthæus Curtius medicinæ nostri temporis instaurator optimus, & splendor maximus, iam sexagesimū penè agens annum, & latinè & græcè loqui discere non erubuerit, & quibus antea imbutus fuerat præceptionibus, eas nunc dediscere, atq; obliuioni tradere: compluresq; alij nō cōtemnendæ eruditionis uiri, atq; ingenij, illud pariter egerint. Ego quidem de me illud uerè adfirmare possem, semper in animo habuisse bonos autores amplecti & sequi, licet eorum metu, qui Arabum doctrinā profitentur, & uulgi fauorem uenantur, quicq; in magno precio & æstimatione à plerisq; quòd multos occidant, habiti sunt, Galeni instituta, & ueritatem ipsam profiteri nūquam ausus fuerim: qui enim pluribus medetur, is à uulgo & melior medicus, & doctior esse censetur, nō qui in potiori disciplinā incumbit, ac rectè sese exercet. Quare sæpius in memoriam reuocanda sunt, atq; in ægrotis obseruanda, quæ Hippocrates & Galenus maximo cum studio chartis mandarunt, quòd certas medendi methodos, & certam auxiliorum rationem

ostendant. Sed postquam multi mihi accesserūt socij, & ab omni orbis parte confluxerunt, audendum est mihi, & omnia potius pati decretum est, quàm ueritatem ipsam, & sanam Galeni disciplinam palàm non fateri, & non prædicare, cum tam digna sit, quæ omnibus propagetur, & prædicetur. Nam quod maius dedecus est, quàm non audere id profiteri quod obseruamus, & omni studio colimus? Sed obsecro te per Christū Aureli, si te ab Arabum præceptionibus omnino liberaſti, nec uerbis tantum, sed re etiam ipsa Galenum profiteris, quid causæ fuit, cur in curatione illius nobilissimæ foeminæ quæ iuxta diuæ Mariæ templum habitabat, & nuperrimè puerperiū fecerat, quæq; à mensibus, & quæ cum his educi consueuerunt, non omnino exonerata fuerat; cur, inquam, granorum trium pondo lapidis Achatæ ita audacter dederis? quibûsue experimentis, aut testimonijs autorum fretus? Non enim (puto) lapis hic, qui nunc à gemmarijs passim satis uili precio, si ad alias comparaueris gemmas, æstimatur & uenundatur, uulgò Agatha dictus, quemq; ferunt Pyrrhum in anulo gestare solitum, & in eo nouem Musas, & Apollinem citharædū spectari, ille est, quem tu pro certo, ut uideo, Gagaten esse uoluisti: sed potius cum Hermolao in castigationibus Plinij, Sardonychen esse existimo, si probè istorum omniū notæ, quibus ipsi lapides tum à Galeno in ix. de simpl. med. tum à Plinio, tum à nonnullis alijs autoribus scite, atq; appositè pinguntur, exactè cōsiderentur: è quorum numero & Cornicola (ni fallor) est, & Chamæus, ita uulgò appellatus. Puto autem errandi ansam, atq; occasionem tibi dedisse magnā nominis similitudinem, Achatæ scilicet, & Gagatæ: quapropter non adeò mirandum est, si tu in eum lapsum (si tamen lapsus, isq; uenia dignus cēsendus est) incidisti. Si uerò Aëriten, eò quod à quibusdam Gagates appellatus sit, ut Plin. libro naturalis historiæ x. cap. ij. tradit, idem cum Achate esse existimasti, uel etiā cum Gagate ipsa, neq; profectò hic minor

Lib. 36.
cap. 19.

minor priore error uidebitur: Aëtites enim siue Aquilæ lapis, ab horum utroq; si inter se collati exactè expendantur, longè distare liquidò constabit. Sed esto ambo idem sint, nihilominus tamen, ut rursus non parū miremur, subit, cum Plin. lib. xxx. cap. v. dicat, Aëtiten partus custodire, & contra abortuum insidias pollere: Serapio uerò partum accelerare; hæc enim unicuiq; opposita esse manifestū est: nisi Serapionis uerba ita fortè intelligas, quòd Aëtites partum accelerat, hoc est, ægrè parienti auxiliatur, foetu quidem tempestiuè, non autem ante debitū tempus in lucem prodeunte. Tu uerò cur in tam ambigua re, & incerta, ueluti ultimo perfugio confisus fueris, equidem non uideo: nec non quid te mouerit, ut Achaten tam præcipiti consulto illi clarissimæ tuæ puerperæ dederis, uel saltem ab alijs dari passus fueris: non enim adhuc compertum habeo, quod in re medica ulla sit uis, quæ illi uel à Plinio, uel ab alio alicuius nominis uiro attribuat, & quæ ad hunc morbum sanandum faciat. Neq; uerò uerba illa Dioscoridis libri quinti, cum ait, καὶ ὕσσωπος ἀνακαλεῖ, hoc est, si latinè uertas, mulieres ab utero suffocatas reuocat: uel, ut Marcellus transtulit, strangu latu uulua procidentes reuocat: tantæ, iudice me, tibi uideri debuerant esse efficaciam: quia, ut concedamus lapidis illius farinam, qua ad curandum morbum hunc usus fuisti, idem esse cum Dioscoridis Gagate, atq; eadem posse: non alia facultate (opinor) quàm cæca illa proprietate, illud uerum esse affirmabis: uerum occultæ medicamentorū uires, quæq; à tota agunt substantia, non in quolibet morbo promiscuè & indifferenter munia sua obeunt, nisi quædam ab autorib. dicta, sed unū unī morbo, aliud alijs prodest, quemadmodum legenti latius patère arbitror, quàm ut mihi huc exempla adducere necesse sit. Omnis enim terræ manifesta qualitas, & prima, frigida est & sicce temperaturæ: eoq; magis, quòd durioris substantię existit, ut ait Gal. in ix. de simp. med. quemadmodū in plerisq; gemmis apparet, atq; etiam

Achate ipsa; quæ quidem qualitas educendis mensibus, & inuolucris illis, quæ à Græcis *χαρία καὶ ἀμνια*, à nostris uerò secundæ appellantur, ut constat, apertè aduersatur. Quare cum etiam distincta ab autoribus inscribantur capita, de ueteri uidelicet strangulatu, siue secundum communem Aui cennistarum loquendi modum, de præfocatione matricis, & de ijs quæ à partu expurgari solent ac debent, neque omnino eadem ab illis tradantur remedia, quamuis utrisque his morbis multa pariter cōuenientia applicentur, cæcane an manifesta qualitate agant, hoc quidem me, ut magis dubitarem, compulit. Adde insuper, quod si Corneola de genere Sardonychæ esset, ut antea diximus, ac etiam ex Serapione colligi posse uidetur: Agatha quoque nostra uulgaris, siue Achates, Sardonyches sit, uel saltem aliqua illius species: Corneola autem iuxta Serapionis opinionem sanguinem undecumque manantem compescat, & menstrua supprimat: medicamento potius prædictæ languenti contrario usus fuisset, quàm illi præsentaneo, cum nobis adhuc non constiterit, an uariæ Sardonychæ species diuersarum sint facultatum, quod alicui simplicium generi euenire posse non negamus. Præterea cum Galenus dicat lapidem Thracium nullius esse in medicina usus, Gagatesque etiam illi suspectus esse uideatur, Dioscorides uerò eiusdem cum illo facultatis esse tradat, nec quicquam de utriusque uidebitur: quis adeò crasso ingenio fuerit, & uecors, ut non magis Galeni sententiæ standum esse ducat, quàm Dioscoridis: cuius quidem monumenta singula sapientius & accuratè expendisse, minimè dubitandum est, quemadmodum etiam in præsentis capite fecit. Quod si quispiam fortasse dixerit: quisquis lapis ille fuerit, feliciter tibi, atque ex uoto rem successisse: tam multa profectò huic obiectioni occurrunt in contrarium argumenta, ut rem silentio præterire satius esse duxerim, quàm ut prolixitate sermonis tibi fortasse tædium adferam: uulgare namque nimis fundamentum uidetur, & imbecille,

cille, nec dignum quod à perito adducatur uiro. Et si uerò Dioscorides lib. v. in hunc modum de Gagete tradiderit, eademque res etiam cum Achate esset, quod tamen haudquaquam uerum esse satis euidentibus argumentis & rationibus super praestensum est; neque praeterea bituminis odorem emittat, ubi igni admotus fuerit, ut ait Galenus; neque atrii coloris est tantummodo, neque si teras, in succum soluitur, sed ualde durus sit: quoniam tamen Galenus ix. de simpl. med. non solum lapidem illum, de quo Dioscorides mentionem fecerat, non reperiri, sed fluuium etiam esse aperte inficiari uideatur, cum dedita opera illius orae littora parua legisset nauicula: ipsique Galeno maior fides omnino praestanda sit, quam Dioscoridi, in ijs praesertim quae ad medicamentorum simplicium uim noscendam spectant, quaeque manifestè aliter, quam Dioscorides se haberi asserit: uelim abs te pro tua singulari in me beneuolentia, ut mihi aperires, cur in huiusmodi medicamenti electione & propinatione ita te gesseris, ut à placitis Galeni, quae quidem tibi pro uiribus tuenda, atque imitanda suscepas, longè discederes; atque cur illud Achatae pondus supra memoratae laboranti dederis, non maius, neque minus; & à cæteris omnibus tentatis remedijs, non in morbi huius principio: quod si feceris, gratias quidem tibi habeo immortales; sin uerò desiderio tam honesta petentis minime obtemperaueris, ab amici officio plurimum quidem declinabis, mihi quoque admodum suspectus eris in tua medendi exercitatione, neque Galenum usquequaque imitari tibi in animo proposuisse uideberis. Quapropter mirum in modum desiderarem, ut aliter nobiscum res ista ageretur, neque hominum salus atque interitus ita, ut fit, à medicorum plerisque tam parua in consideratione haberetur, etiam si aegroti ipsi saepenumero propriam salutem negligere uideantur. Scimus omnia tandem ab antiquis illis medicinae professoribus prorsus declinasse, ita ut nunc perdifficile quidem nobis sit aliter, quam nunc fit, medicari, & uiuere, cum propter

2. de comp.
med. secundo
dum genus

compluriū medicorū corruptissimos mores, tum propter eorum in primis, quibus medemur, auaritiā. Verū non propterea ramen à ratione aberrandum, sed omnis in Christo nobis spes collocanda, qui certissimus est & medendi, & uiuendi scopus: Galenoq; immortales agenda gratiā, qui talem ac tantā hallucinantibus nobis lucem effudit, ut deinde, nisi per nos steterit, nō amplius aberrare cōtingat. Quoniam uerò nulla in re, pro uiribus, à pietatis officio deficere statui, mihi uisum est illud quoq; huic epistolæ adiungere, atq; cognoscendae ueritatis causa ex te quærere: quibus diuini aut humani iuris consultis fretus, quibusue persuasionibus, uel probabilibus argumentis inductus, in curatione alterius heroinæ, quæ prope prætoris aedes habitabat, sectionem uenæ fieri, eamq; iterari, & pharmacum soluens dari, cū illi superuenisses, & permiseris, & iusseris, cæteraq; quæ ad abortum excutiendum faciūt, adhiberi: erat enim illa & prægnans, & uehementer febricitabat, alijsq; simul uexabatur symptomatis: ex quibus facillimū erat prudenti medico prædicere, ipsam unā cum partu perituram, qui (ut fertur) plus minúsue, sextum agebat mensem. Quare nō potui nō ualde admirari: lex enim domini iubet, malum opus nemini unquam perpetrandum esse, ut bonus deinde aliquis sequatur euentus. Neq; puto te à maiorum nostrorum quopiam tale quicq; nobis licitum esse, unquā intellexisse: neq; sic eos, qui quidem sani essent consilij, medentes uidisse: omnes enim Pontificum canones, Imperatorumq; quas dedita opera nuperrimè uidi, sanctiones, contrarium manifestè adfirmant. Memini insuper ego, cum adhuc Ticini scholasticus essem, in curatione cuiusdam mulieris, quæ prope gymnasia nostra habitabat, ubi complures nobilissimi medici, & pleriq; alij discendi causa iuuenes conuenerant, nequaquam talia adhiberi medicamenta, quæ partum elidere possent, aut excutere, annuisse: sed ea semper remedia approbasse, ac præstitisse, quæ & grauiter febricitanti succurrerent,

rerent, nec foetui ualde officerent, nedum enecarent: quæ quidem Hippocrates arte & facundia insignis, apertius & luculentius in suo iusiurando in hunc modum tradidit: οὐ δώσω δὲ ὅδ' ἐνὶ φάρμακον αἰτηθεὶς θανάσιμον, ὅδ' ὀφρὶ γήσομαι σὺν βαλὼν τοι ὡς δὲ, ὁμοίως δὲ ὅδ' ὀφρὶ γίωαι πρὸς ὄν φθόριον δώσω. id est: Rogatus nemini dabo letale pharmacū, neq; talem consulā rem: itidem neq; pessum uim habēs in utero foetū enecandi mulieri dabo. Quare si Hippoc. nefas esse existimauit spem dubiam hominis lædere, quāto scelestius etiā perfectē iam nato nocere iudicauerit, consideres uelim: medicina enim sanandi scientia est, non nocendi, ut ait Gal. in xi. de simpl. med. Cum autē hoc ethnici consulant, ac iurent, quod Hippocrates, quāto magis nos Christianæ legis professores decet, qui & multo his plura, & maiora baptizanti nos sacerdoti pollicemur? Neq; iudicio meo, argumentū illud alicuius est momenti aut efficacix, cum dicitur, satius esse parturientis saltem uitam tueri, quā infantem simul cum ea periclitari sinere: nobis nanq; incertum est, quid de his futurū sit. Propterea hi quicquid uelint, dicant, qui ita suos diligunt, ac perditē amant, ut nunq; eis priuari uellent. Nobis uerò cautius, ac cōsultius agendū esse existimo, ne inscientis nomen, periuri, homicidæq; & carnificis subeamus, ut dixit Hippocrates in libello de lege, quē postea secutus est Plinius, & alij: soli enim medicæ arti nulla alia pœna ab urbium rectoribus irrogata est, præterq; uituperationis, atq; infamix: hi nanq; medici personis comparantur, quæ in tragœdijs producuntur, figuram, formamue, & habitum eorum, quos agunt, habentes, cum tamen illi ipsi nō sint. Plurimi quidē uerbis medici, sermone, famæue sunt, opere autem & reuera perpauci, quos quidem Galenus viij. τῶν θορᾶ πρὸς τὴν μεθόδον λογιστὰς appellat. Sed ne exquo longior simi, uide tu quæ sequuntur reliqua in suprā citato Hippocratis libello, quæq; ad medicæ artis cognitionem, prudentiamue nanciscendam necessaria sunt, Laudabilius autē multo est

Idem dicit
Scribonius
Largus.

se existimo cum nostram, tum aliorū salutem curare, & eorum qui ægrotis adstant, applausum & præmia, quemadmodum Hippocrates & Galenus præcipiunt, despiciere, & quas sæpius nobis inculcant persuasionibus uanis & commentis fidem nullam adhibere: nosq; inopiæ nostræ iugū, domino seruientes, potius libenter ferre, & contentos esse, ut absq; ullo nomine uiuamus, quàm ut terrenarū rerum, (quæ quidem nostros plerunq; illaqueant animos) curā nīmiā, & studium habeamus. Si uerò infāntē in utero mulieris adhuc existentem certis notis mortuum esse pro comperto habuisses, non solum diætetica, quam uocant, sed & pharmaceutica & chirurgica, & si quæ sunt alia, ingenijs ad illud opus exequendum inuentis, partū ab utero immatūrē quidem eiiciendum, extrahendū, concidendūq; esse proculdubio affirmauerim. Caterum ut hæc omnia rectē consulas rogo, atq; obiter ad te scripta esse, & ut ab alijs relata audiui existimes; in suburbano enim meo nunc sum, ubi rara est mihi librorum suppellex, & (ut uerum fatear) cuius saluberrima negocia, & delicia, à scribendī munere me auocant: quippe qui in eum melocum cōtulī, ut aliquantulum ualeitudinī meæ seruirem, non autem studijs & literis. Verum caueas uelim ne me ex isto meo ad te scribendī genere putes censorem agere uelle, cum magis ipse sim censura, & castigatione dignus: sed ut solum amici officio fungerer, teq; admonerem, non carperem: quod ut tu quoq; in rebus nostris facias. plurimū obsecro & desidero: quod si feceris, me quidem multis reprehensionibus dignum, indissolubili amicitie uinculo, perpetuaq; obligatione tibi magis q̄; antea adstrinxeris: manus enim manum lauat, ut in ueteri proverbio est. Quas uerò non possum, gratias tibi referat omnipotens Christus, cui gloria, & imperium. Vale.

Ex suburbano nostro, XIII. calen, Septemb.

M. D. XXXIX.

Aloisius

*Aloisius Mundella medicus, Iulio Borellæ medico
compatri suo.*

EPIST. V.



Vem ad te superioribus diebus legendum, & castigandum libellum miseram, nunc castigatum accepi: pro quo censuræ tuæ munere, immortales ago tibi gratias atque habeo. Amatissimus autem tui, & studiosissimus semper erodum uiuam, quod in hac opera, & labore tuo, magnā summæ beneuolentiæ in me tuæ significationem dedisti: sed tamen in ijs quæ reprehendisti, & damnasti, multa sunt, quæ meo quidem iudicio, digna non erant ut reprehenderent: idque ita esse multis rationib. & testimonijs probaturus sum. Diximus quidem Mesuæ autoritati nobis non esse multum attribuendum, neque illi in omnibus, ut Delphici Apollinis oraculo, credendum, quoniam in multis à ueritate aberrauerit: sed scientiæ nostræ latices non à riuulis, sed ab uberri- mis & clarissimis fontibus hauriendos esse: neque propterea, puto, tantæ illud tibi admirationi esse debuit. Scire enim debes nos nullius autoris scriptis omnino addici uelle, sed quæ bona sunt & utilia tantum imitari, & amplecti, siue ea à recentiorib. tradita fuerint, siue ab antiquis. Cui enim dubium esse debet, si quid ab Arabibus memoria dignum traditum fuerit, quin recipiendum sit: quamuis plerumque à Græcis acceperint, & pauca suo ingenio inuenerint. Miror uero ego multò magis te in horum hominū doctrinam adeò propensum esse, ut si quid ab ipsis male etiam traditum fuerit, omnino illud tueri, ac defendere, quantum in te est, coneris. Verum ut ad rem nostrā propius accedamus, in primis talis nostra erit responsio: te perperam suspicari, Mesuæ codicem deprauatū esse, quoniam in eo qui apud te est, ita legatur, à drachma una scilicet ac dimidia ad decimam usque ascendente: plurimi uero à drachma una usque ad decimā: & hac de causa dosin illam, quam nos dicimus, à te non proba-

ri; nam facilius multò fuit impressori iota unum demere illis numeris; aut etiam addere, quàm si character, aut nota, qua decimus monstratur numerus, tota uarianda esset. Ne uerò omnino ab opinione tua dissentire uidear, & tergiueri potius, quàm pro ueritate contendere; fieri posse concedimus, ut ponderis illud signum, uel mensuræ, nō rectè impressum fuerit, propterea argumentationi isti tuæ nō multum repugno: quanquam si sic omnia Arabum scripta interpretari, ac pervertere uoluerimus, nunquā, aut certè raro quid illorum arbitrio consentaneum fuerit, aut dissentaneū, nobis scire dabitur, ita corrupta est in plerisque locis eorum lectio, & sensus. Et ideo etiam Græcorum doctrina magis quàm Arabum certa, & amplexanda uidetur: nō enim de hac, ut de illa, toties dubitare contingit, quod plerique nostra ætate medici inueniantur qui & græcas pariter, & latinas calleant literas, rarissimiq; sint qui Arabicum profiteantur idioma. Cæterū quod nō admodum absurdum sit cum Brasauola decimam rhabarbari infusi drachmā exhibere, si diligenter ipsius uim examinabimus, quæ nonnullorum aliorum soluentium pharmacorū inualidior est: quodq; secundum Mesuæ opinionem (quæ tamen accuratius consideranda est, nec ita facile recipiēda) nullo discrimine & pueris, & fœtum gerentibus detur, nullum, arbitror, tibi uideri debere inconueniens: & eò magis, si compositiones considerent, quæ à tuis hodie collegis in continuo medendi usu dantur, necnon illius qualitates manifestæ. An uerò cōpositionum, quæ nostris exhibentur temporibus, pondera & modi decimam excedant drachmam, si pharmacopolarum ephemeridas, & recentiorū monumenta, quas uocant practicas, inspicere uoluerimus, ueluti sunt Guainerij & Arculani, & similium autorum, satis constare arbitror: nisi forte inter aluum mollientia, & cōpositionem quæ fit ex myxis, cōnumerandam esse existimes, quæ quidem diagridion satis magna quantitate recipit: absurdum quidem, neque ulli
fani

ſani iudicij uiro recipiendū, propter magnā, ut dixi, ſcam-
 monij mixturę illius menſuram. Si uerò in pleuritidis mor-
 bi initio cum dolor partes quę ſub ſepto tranſuerſo ſunt, in-
 feſtat, certam cōpoſitionis cuiuſpiam aluū ſoluentis quanti-
 tatem dari conſuluiſſe nos perſenſiſſes, nōne ut inuſitatū
 & incongruū protinus illud damnaſſes? id quod tamen nō
 ita à ratione, nec ab Hippocratis doctrīna omnino alienum
 eſſe exiſtimamus, cum hic elleborū det, tanquā materia tur-
 geat, ſecundo de ratione uictus acut, tametiſi Galenus in eo-
 dem loco multum illum uereri uideatur, potiſſimū ubi cō-
 poſitio illa quam dicit ſcammoniā recipiat. Hiſ adde Guai-
 nerium & Gatinaram, & alios, quorum tu deſenſor acerri-
 mus exiſtiſ, qui miſturā quę nomine electuarij, ex ſucco ro-
 ſarum circumfertur, drachmarū duarū & dimidiā ponde-
 re in pleuritide curanda exhibent, diagridionq; ipſum ſolū
 & rhabarbarum: à quorum tamen omniū uſu uos plurimū
 abſtinetiſ, talemq; medendi conſuetudinē maximē dam-
 natiſ, modò recentiorum placita laudanteſ, modò contem-
 ptui habenteſ. Ad alterum uerò de ſaccharo argumentum
 ita reſponderi poterit: ex eo mirandum non eſſe, quòd Dio-
 ſcoridiſ & Galeni diligentiā ſubterfugerit ſacchari canna-
 rum prouentuſ, & certa notiſiā, non autem ipſiuſ ſacchari
 ſubſtantia, nec cannæ ipſæ, cum & pleraque alia cognoue-
 rint, quorum tamen prouentuſ illiſ incertuſ fuerat, quorū
 omniū poſteriores perfectam habuerunt notiſiā, quem-
 admodum pluribuſ conſtat exempliſ. Plerofq; enim auto-
 reſ ſcimuſ de Guaiaciligni facultate, & uſu memorare, &
 ipſum cognoscere, qui tamen illiuſ arboriſ ſpeciē, & ori-
 ginē nesciunt. Poterūt igitur in teipſum retorqueri, quæ
 tu in hoſ egregioſ autoreſ contorſiſti, nec non contra poſi-
 tionem noſtram: non enim fieri poteſt, ut unus omnia ui-
 derit ac nouerit, præſertim cum nulluſ nunc, quod ſciam,
 ſit princepſ, qui pro ueritate & rerū notiſiā inueſtiganda,
 ea ſuiſ medicis ſuppeditet cōmoda, quæ olim Alexander il-

h

le cognomēto Magnus, præceptorī suo & philosopho Aristotelī, Aloēn præterea hybernīs temporibus ægris nō esse dandam, propter aëris frigus corporis poros, ut inquis, adstringens, mihi quidem non multum probari potest: quoniam eadem ratione brumali tempore nullū similiter aliud exhibendum esset pharmacū: quod quidem falsum esse ex eo constat, quoniam necessitate urgente, nullus est qui iure eo tempore soluens pharmacū dari neget: quemadmodū te quoq; sæpius fecisse animaduerti: maior enim utilitas sequitur ob medicamentū datum, quā si, aëris statu & conditione tantummodo obseruata, illud nō detur. Tuo uerō illi argumento, quo Mesuen tueri studes, hæc pauca breuibus collecta sufficient: stomachi uocabulum nos pro uentriculo usurpasse, siue pro illius ore, quæ est nobilissima uentriculi pars, & ab antiquis præcordiū nominata: qua significatione priscos, & recentiores interdum uti uidimus: licet propriè stomachus Græcis gulam significet, ut in plerisque locis à Galeno scribitur, quam Aristoteles & ueteres cœlophagum dixere, mediū scilicet illud, quod est inter os uentriculi, & fauces, ut ait Galenus in v. de locis affectis. Nunc contra illud, quod de Sarcocolla asseruisti, argumenta & rationes nostræ explicentur. Negamus huius usum, & uim esse eam, quam tu affirmas, ut pinguefaciendo corpus augeat, non quidem per se, sed per accidens, humores noxios purgando: quoniam Mesues absolute sententiā illam protulerit, neq; is sit modus propriè, & simpliciter loquentium autorum, cum aliquid aliqua de re enunciant, aut aliquam uim illi attribuunt: neq; ut Manardus ait, hoc illi magis q̃ alijs cōpeteret pharmacis soluētibus: neq; (puto) tanti Mesues non est, ut uel doctrinæ excellentiā, uel rerum usu cum Galeno, uel cum alijs medicis, quos habuit antiquitas admirandos, cōferendus sit. Autoritati uerō & Dioscoridis testimonio, quo suam ille, & tuam sententiā tuetur, acquiescerem sanè, nec auderem tibi obstrepere, si uerba illa quæ
ab illo

ab illo ex Dioscoride citantur, in Dioscoridis græco aut latino codice reperirentur: cum uerò in hoc ipso non legantur, nō uideo quomodo tutum sit illi tantam habere fidem, quantam tu certè habes. Causam postremò cur inuestigamus non est, quamobrem hic tuus Mesues, & quidem probus, ut ais, & sanctus uir, illud Alexandro Tralliano adscripserit, nisi in illius monumentis scriptum esset, cum de cyaneo lapide mentionē faceret: satis enim mihi esse existimo, Alexandri testimoniū non ipsius Alexandri esse, & falsò à Mesue citatū fuisse: nisi quispiam fortè Mesue defendens respondeat, Alexandri uerba manca, & decurtata esse, non Mesue superuacanea aut corrupta. At si quis nulla animi perturbatione cōmotus rem accuratius inuestigare, & excutere uoluerit, in huius auctoris & reliquorū Arabum cōmentarijs complura inueniri errata, & mendas non negabit, quàm in ijs quæ à Græcis tradita sunt, siue ea sua, siue librariorum, siue typographorū culpa cōmissa sint. Quare non uideo, cur medicorū uulgus, & qui de falsa doctrinæ persuasione inflati se uenditant, adeò Galeni & Hippocratis dogmata suspiciant, mirisq; laudibus efferant, Arabum uerò doctrinam ita sedulò discant, inq; illa assidue sese exercent. Satiùs itaq; fuerit abiecta pertinacia, pudoreq; illiberali, ab Epimenidis somno (ut ita dicam) tandem expergisci & præuiam lucem sequi, quàm nos ita oppressos hallucinari, & contabescere. Quare & tu compater charissime ueritate tandem agnita, fac tuus animus mitescat, illiq; obtemperet. Quid enim obsecro optabilius est, quid iucundius, q̃ nos toto cœlo aberrantes, & uarijs tempestatibus commotos, in salutis portum recipere, & dispersas uires colligere, & refocillare? Spretis itaq; ijs, quæ maximo tibi quandoq; esse possent detrimento, ne amplius differas moneo ad peritos, probatosq; auctores te cōferre, & illos nocturna uersare manu atq; diurna: hi enim certissimæ salutis uia sunt, aliq; uerò sempiterni erroris & periculi. Vale. v. cal. Iulij. 1540.

Aloisius Mundella medicus Academicis suis,
de Coturnice. EPIST. VI.



3. de alim.
 facult. & 3.
 NAT. 717.

Vbiatū est à nobis quandoq; quodnam auīū
 genus illud esset, quod uulgò coturnīx appel-
 latur, genis, rostro, & pedibus rubentī colore,
 reliqua uerò pennarū facie ad leucophāū uer-
 gente, perdice aliquantulū maius: & quānam
 insuper ea ueteribus auīs fuerit, quā nostra uernacula lin-
 gua Qualea dicitur, cuiusue succi ambæ sint, & nutrimen-
 ti. Cui dubitationi ut pro uiribus satisficiam, dico coturnī-
 cem, quā ita à nobis cōmuni sermone nominatur, nō illam
 esse quā ab antiquis autoribus coturnīx nūcupatur, sed de
 alpīnarū potius uolucrum genere esse, & in syluestribus, &
 frigidis locis, montibusq; uersari & degere, quāq; à regio-
 nibus nostris nunquam recedat. Verum cuius auīum spe-
 cieī apud ueteres fuerit, equidem nondum satis compertū
 habeo: sed ex gustu, & odoratu, & loci natura, in quo conti-
 nuē cōmoratur, & ex ijs quibus pascitur (nam illa grati ad-
 modū sunt odoris) si probē à nobis conficiatur, boni & lau-
 dabilis esse alimentī existimo, & propterea in cibis meritò
 expetendam esse. Verū utile esse ducerem, si postquā in-
 terempta fuerit, sub dīo per aliquot dies ad gelu relinqua-
 t, (quemadmodū narrat Galenus de multis uolatilibus, quā
 alas fibrosas, & uniuersam carnē huiusmodi habent) prius-
 quam eam aqua coquas, aut asses, ut magis tenera, & friabi-
 lis reddatur illius caro, quā paulum quidem solida est: acci-
 det enim ut facilius deinde à uentriculo concoquatur. Nō
 esset autem fortasse admodum absurdum eam gallīnaginīs
 aliquā speciem esse putare, siue auīs Numīdicæ, quam qui-
 dam deserti gallīnā uocant; nam ipse aliàs cum in Burmīs,
 ubi aquā medicatā scaturiūt, medicum agerem, nostratiū
 coturnicū marem & fēminam in domo alūles habui, quā
 adeo cīcures, & mansuefactæ redditæ sunt, ut postea cum
 domesti

domesticarū gallinarū corte promiscuē habitarent, simulq̃
 uescerent. Donauerat autē eas mihi rusticus quidā, si quis
 alius, ad captādas aues callidissimus, quoniā illū sanassem.
 Sed ut postea existimarē coturnicē hanc uulgarem nō esse
 gallinā syluestrem, fecit hic idem rusticus, qui ad me utriusq̃
 que sexus auem attulit, multō quidem coturnicibus nostris
 maiorem ac dissimilem: & hanc dixit uocari gallinam sylue
 stre, illum uerō gallum, uerisq̃ tempore per nemora ob
 strepentes sēpius audiri: quorum meminisse Galenū existi
 mo in iij. de comp. med. secundū genus, cum ibi etiam anse
 rum syluestrium mentionem habeat. Nisi quispiam plures
 esse gallinarū syluestriū species dixerit, & per diuersa anni
 tempora colorem mutare, quemadmodum de turdis, me
 rulis, sturnis, & alijs auibus Plinius tradit. Hæc uerō ut nūc
 ad uos scriberem, Domicilla Lodroni comes in causa fuit,
 quæ eō quod me à morbo conualuisse intellexerat, auem
 quandā mihi dono misit à Rhætis: quam primo statim aspe
 ctu absq̃ dubio Lagopum esse asseruissem, quoniā lepo
 ris pedes haberet, nisi nonnulla alia signa descriptioni à Plī
 nio assignatæ non cōuenirent: postea uerō ut illius alimen
 ti bonitas & temperatura mihi magis innotesceret, uentrē
 diffecui, & pabulum diligenter considerauī, nec in eo aliud
 quidem cōperi nisi rubentes fructus quosdam à calore uen
 triculi semicoctos, quos adhuc in cubiculo nostro seruo, &
 grati odoris herbas. Illud uerō causæ fuit ne uos ad huius
 modi solenne conuiuium inuitauerim, quia uos in cōmo
 dius tempus differre uoluī. Id tamen scitote, præcipuū fuisse
 se auis illius saporem, Coturnicem potius ueteribus appella
 tam, eam auem esse existimo, quæ materno sermone à no
 bis quælea nuncupatur: quod pluribus, ijsq̃ euidentissimis
 rationibus comprobari potest, & primū Aristotelis testimo
 nio, ut interim Sipontinū, Simonem Genuensem, Manar
 dum, aliosq̃ præteream, ix. de natura animalū, cap. viij, cu
 ius uerba, quæ ad rem nostram pertinent, breuiter à me col

lecta infra subscribam: Tum perdices, tum coturnices etiā copia libidinis gaudent, ut in aucupantes corruant, & saepe numero capitibus eorum residant: atq; tum perdices, tum coturnices humi nidulantur, propter impotentiam uolandi. Ex quibus Aristotelis uerbis, si quis qualearum naturā diligenter obseruauerit, nulli dubium fuerit, quales idem esse penitus cum coturnicibus antiquorū, & eas solo nomīnetantū inter se differre, à qualis autem quales sic appellatas existimauerim, in quibus tanquā in uiuarijs captæ mens referuantur. Hæc præterea opinio nostra cōfirmatur ex ijs quæ à Gyllio narrantur ex antiquorū monumētis super xv. Aeliani de animalibus libro: ibi enim scriptum est, coturnicem fœminā graciliore collo esse quā marē, neq; nigras partes sub mento possidere. Non prætereundus est & Plinij locus, ut qui nobis maximē suffragetur, cap. xxiij. libri x. naturalis historiæ, cum ait, coturnices citius ad nos aduenire quā grues, paruas aues, terrestres potius q̃ sublimēs: aduolare & has simili modo nō sine periculo nauigantium. Id autem proculdubio uerum esse Pisarenensis miles quidam, & nonnulli alij illius regionis incolæ fide digni, affirmarunt, utpote ad quorum patriam, quæ maritima est, ingens coturnicum copia aduentare cōsueuerit, & mille insidijs capi: sed potissimum sub extremum uerni temporis illarū aduentu obseruato. Sequitur deinde in Plinio: Austro nō uolant, humido scilicet & grauiore uento: aura tamen uehi uolūt, propter pondus corporum, uiresq; paruas: aquilone ergo maximē uolant ortygomētra duce: semper hinc comitatū remeantes sollicitant, quā rem saepe anīmaduerterūt hi, qui aucupijs mirū in modum oblectari solent, & auium naturam & mores diligentius obseruāt. De ortygomētra quoq; nemini dubitandum esse arbitror, tanquā qui plerisq; latē innotuerit, quemq; ego proximis diebus præmanibus habui, & comedi. Sed hoc loco unā cum reuerendo Alexandro Toto, qui primus hac de re me admonuit,

monuit, non possum non mirari Nicolaum Perottum, uisum alioqui eruditum, qui in deducenda ortygometræ etymologia, à *μετρέω* deducit, cum tamen *ορτυγομετρα* διὰ τὸν, & διὰ τὸν, à Græcis scribatur, quali *ορτυγος μετρα*, quæ Latinis sonat coturnicis matrix, non autem mensura, ut ille existimauit. Quod si quis hæc ut minimæ considerationis epistolæ nostræ inseruisse uitio uerterit, nos Galeni exemplo id fecisse sciet, qui plerūq; in huiusmodi sermones incidit. Verum, ut ad rem nostram reuertamur, quid quæso his Plinij uerbis clarius, quid apertius esse potest: hæc quidem tollere debent omnem illorum dubitationem, & suspicionem, qui coturnicē qualem nō esse contendunt, nisi ita affecti sint, ut elleboro magis, quàm coturnicibus his opus sit. Indigena præterea, & stataria auis est, quæ uulgò à nostris coturnix appellatur, & ea in alpibus nobis uicinis moratur: qualem uerò, quam eandem esse cum antiquorum coturnice satis me probasse existimo, aduena & peregrina auis est. Extremū illud addam, multos profectò mihi affirmasse, præsertim Totum nostrum plurimæ sanè lectionis, nec uulgaris iudicij uirū, se uidelicet proprijs oculis uidisse, qualem comitali morbo corripi: traditum quidem à Plinio de coturnicibus, à nullo uerò de alpinis nostris coturnicibus, quod sciam, nec hætenus uisum, nec auditum, Plinij uerò sententia illa, coturnices animalium solas, præter hominē, talem morbum sentire, nobis profectò dubitandi occasiōnem præbuit: nōnulla enim alia sunt animalia, quæ hoc afficiuntur malo, quemadmodū quos sæpe nos uidimus, catti, & ut ab alijs accepi, capi gallinacei, alaudæ, equi, picæ. Verum ita nos fortasse dubitationē tollemus, dicentes, coturnices animalium solas præter hominem talem morbum potissimū sentire, quemadmodū etiam de canibus rabidis scripsit Aristoteles; nam mulos, & alia animantia etiam præter canes rabie corripi scimus. His in hunc modum à nobis explicatis, nunc uidendum restat, cuius succi qualea siue co-

turnix sit, maline an boni: sed prius hoc fundamento iacto: nam simili etiam utitur Galenus in cap. de dolichis, primo de alim. facult. Aristotelem scilicet de coturnicibus, & perdicibus in eodem capite tradidisse, quasi utraq; natura inter se non multum differant. Neq; dubitandum est, eò quòd Galenus vi. de tuenda ualetud. inter montanas aues perdoes etiam cõnumerauerit: nam campestris, & monticola est perdix, turtur, phasianus, turdus, & pleraq; alia uolucres, ut patet. Verũ ut non nihil hoc subsisteremus loco Galenus nobis in causa fuit: inter perdoes enim, turdos, merulas, & huiusmodi, quæ quidem boni succi esse ab omnibus existimantur, ~~et~~ hoc est, sturnos etiam cõmemorat, qui à multis illaudabilis esse nutrimenti iudicant. Cui obiectio ni sic occurrì posse arbitror: Galenum in eo lib. in calculi renum uitio sturnos tanquam tenuis alimenti approbasse, similiter & palumbes, turritos uel passerculos, quos Græci *πυργίτας* appellant: uel sturnos non ita fortasse improbi succi esse præsertim iuuenulos, ut uulgius putat: quædam namque sunt animalia, quæ adhuc in tenella ætate existentia, boni succi sunt, ut uituli & hoedi: si uerò annosa fiant, prauis: hæc enim, ut ait Galenus in tertio de alim. facult. carent & concoctionis, & boni succi, & nutritionis laude. Multò autem magis Galeno credendum est, quàm uulgo ita incõsultè aliquam generalem proferenti sententiam. Perdicũ uerò nutrimentũ, necnon eiuscemodi auisum, quàm conueniens sit, & inculpatũ, silentio præterire decreui, tanquam ab omnibus tum græcis & latinis, tum etiam Arabibus celebratũ, præsertim à Gal. in lib. de cibis boni & mali succi, ut symmetron, & medium inter crassum, & tenue: laudatur namq; ibidem perdicis caro, turturis, attagenis, & turdi. Quid uerò attagen sit, antiquorum mensis, & ganeis tantopere celebratus, adhuc subiudicis est, neq; præsentis est instituti id explicare: nolo enim quicquam asserere, nisi illud esse proculdubio sciuerim, Quamobrem cum iuxta Aristotelis scripta

perdix

perdix & coturnix eiusdem generis esse uideantur, manifestum relinquitur, coturnicem, hoc est, qualem, non ita, ut uulgò fertur, prauí succi esse, neq; à mensis ablegandā, nisi pauperū fortasse, ut qui minoris impensæ cibis uesci cōsueuerint. Neq; etiā quòd morbo comitali corripiať, quodq; ueneno pascatur, ab huius esu abstinendū esse censuerim: nōnulla enim nouimus animalia, quæ licet uenenis quandoq; nutriať, boni tamen succi sunt, quemadmodū de sturnis proximè cōmemoratis cōstat: hi enim etsi cicuta, quæ uenenū esse ab omnib. iudicať, uescātur, ut est apud Galenū, inter tamen boni succi aues ab eodem cōnumerantur in vi. de tuenda sanitate libro à nobis superius citato: illis enim cicuta nutrimentū est, homini medicamentū. Et ibidem rursus, coturnici ueratrū alimentū est, hominib. medicamentum: siquidem coturnicum natura in substantiam suam ueratrū uertere potest, quod hominū non potest. Auicennas insuper coturnicis cibum non improbat, quòd elleboro seu ueratro nutriať, sed quòd talis facultas spasmū, ac tetanū gerendi, illius insit substantiæ. Nam coturnicem ellebori cibo iuuari probabilius est, quā lædi, si primè illius qualitates, & quæcunq; alia rectè considerentur, quæ pituitæ humorum, si quis in coturnice reperitur, possunt tollere & discutere. Probabilius autem uideri diximus, quoniā non solum hominis ab aliorum natura admodum diuersa sit animantium, uerū ab aliorum quoq; hominū, ut ait Galenus in primo de ratione uict. acut. morb. Veratrum enim licet hominem purget, nō tamen etiam coturnicem purgabit: neq; cicuta, etsi hominem refrigerat, etiam turdum refrigerabit. An uerò coturnix ueneno, ut scribit Plinius, uescat, equidem nescio, nisi ueratrum ueneni loco sumpserit: sed milia rem auem esse (ut eo utar uocabulo) quo quidem uescitur, ut cicuta sturnus, & eruo bos, & in aruis milio satis, plurimum inueniri non ignoro, ubi nulla ellebori species, nullūq; aliud noxiū simplex est, propter solī culturam fre-

In 3. de simp.
med. cap. 17.

1. de simpl.
med.

2. de alim.
facult.

In s. collect.
cap. 32.

quentem & diligentiam magnam, quæ in purgandis agris illis adhiberi solet, in quibus miliū seritur. Quare coturnicis nutrimentū, quod non ingrati etiam saporis sit, laudandum potius, quàm damnandum censeo; nam & Auerroës mirificè coturnicū carnem laudat, tanquam bonū generantem succum. Et licet hæ ueneno interdum uescantur, & interdum comitiali morbo uexent, nō tamen semper, nec omnes existimo, sed illas fortasse quæ in auarijs captæ referuantur; nam & hac ratione capi gallinacei, quos supra diximus, quod nonnulli eorum quandoq; comitiali morbo corripiantur, improbandi essent, qui tamen ab omnibus rationabiliter laudantur. Nam quæ obsecro animalium species est, quæ uarijs interdum non corripiatur morbis, etiam si ea boni succi sint? Damnat siquidem Galenus animantium non exercitatorum carnes, propter nimium illorum humorem, & excrementum; contrā uerò montanas, syluestres, & exercitas, quæq; idoneis uescuntur pabulis, & liberā uitam agunt, laudat. Disponūt quidem pro sua natura cibi ac potus animalis corpus, qui in longo sint usu; multa enim mutatio ex hoc ipso fieri solet, ut ait Galenus secundæ sectionis aphorismo L. Verum de coturnice non ita dicendum est, quemadmodum ex superius dictis patere arbitror. Id quoque non prætermiserim, dominum Deum nostrum Israëlitis populum, quem ardentissimè diligebat, dum per deserta illa transiret loca, ad satietatem usq; coturnicibus nō pasturum fuisse, nisi probati illæ fuissent alimēti, & salutaris; nam aliàs etiam melle aërio illum saturasse legimus, non autem noxijs & damnatis cibis. Sed quoniā Galenus abundè nobis tradidit methodos in libris de simpl. med. quibus facile quæ sint alimenta bona, & mala, cognoscere & distinguere possumus; idcirco satis manifestum fieri posse puto quæ leam, hoc est, coturnicē, præsertim assam, quod boni & grati odoris sit & saporis, omisso etiā ipsius cōdimento; quodq; manducanti nō displiceat, sed optimè respondeat, atq; oblectet,

et, boni esse alimenti; hæc enim argumenta sunt satis uali-
 da ipsius probæ temperaturæ & substantiæ. De coturnicū
 uerò sede cum ad nos aduenerunt, nemini dubium est eas
 in locis siccis & cultis morari, non autem stagnantibus, aut
 incultis, & aduentante pluuiā aliò auolare. Psellum quidē
 inter illa, quæ boni succi nō sunt, coturnicem cōnumerare
 non melaret: sed quoniam nullis id rationibus probat, non
 multum in præsens magnificandum esse illius testimoniū
 censuerim, ut qui turturem etiam damnauerit, quæ tamen
 à Galeno, ut superius ostendimus, plurimum laudatur. Isti
 namq; autores Græci, qui longè post Galeni seculum secuti
 sunt, quiq; Arabum doctrinam degustarunt, in plerisq; à
 præceptore Galeno declinarunt, quemadmodū, exempli
 gratia, in sectione uenæ, extremæ manus uenam magis eli-
 gentes, quàm curuaturæ brachij, & in nonnullis alijs nunc
 à me non recensendis. Et sanè pauca admodum isti memo-
 riæ mandarunt, quæ Galenus non scripserit, aut animad-
 uerterit: sunt tamen eorum monumēta multò magis quàm
 Arabum nobis imitanda, atq; amplexanda, ut quæ Galeni
 doctrinam atq; Hippocratis magis redoleant, quàm barba-
 rorum. Qui uerò adstruunt, quandoq; etiam à Galeno de
 uenæ manus sectione mentionē fieri, ut in secūdo ad Glau-
 conem libro, ubi passione existente in dextra locorum par-
 te, à dextra manu, aut crure eodem sanguinem mitti præci-
 pit: ita illis responderi poterit, Galenum ibi manus uocabu-
 lo pro brachij usum fuisse, quemadmodum sæpius consue-
 uit, & ab ipso explicatur in libello de motu musculorū. Sed
 esto quod non multum laudabilis succi sit coturnicis caro:
 at certè concedent, non omnino eam à nostris mensis ables-
 gandam, quoniam comedentes multum delectet ac iuuat.
 Cibus namq; ut ait Galenus secundæ sectionis aphorismo
 xxviii, qui cum uoluptate sumitur, quāuis paulò fuerit de-
 terior, nō modò nō manet deterior, sed quandoq; redditur
 melior, quod etiam confirmatur in secundo de alim. facult.

cum dicit, praecocia plerisque perficis suauiora apparere, & ideo stomacho utiliora; & in consilio pueri comitiali morbo laborantis. Nihil autem in omnibus cibis, ad boni succi generationem tantum pertinet, quantum si probe in uentriculo concoquantur; nam quicquid uenter concoxerit, ad iecur transit, ab illo ad nutriendas partes transmittitur; & reliqua quae à Galeno in libro de cibis boni & mali succi narrantur. Virtus uero cibi est, ut facile coquat, quintae sectionis aphorismo xxvi. Equidem uitiosi maxime gignuntur ex cruditate humores ac morbi, siue ea ex boni succi cibis, siue mali oriatur; licet longè alijs deterior sit illa, quae ex uitiosi, quam quae ex boni succi cibarijs fiat. Propter hanc tamen Galeni sententiam putes nolim tutius non esse ab omnibus nos cibis abstinere, quam ijs uesci qui malos gignere humores apti sunt, tamen si concoquantur illi; non enim (opinor) id uoluit Galenus; sed quaecumque illa fuerint, ut proba eorum concoctio fiat, impensissimè studendum esse; cibi enim, & potus optimū habentes temperamentū, naturę sunt conuenientiores, ut ait Galenus lxxxvi, cap. artis medicinalis; neque ullum magis aptius adminiculum inueniri potest ad tuendam sanitatem, succorum probitate. Quamuis autem cibi, qui malos generant humores, concoquant, si tamen uel minimā putrefactionis occasionē admiserint, febres excitant, quae postea difficile curant, ob talem humorū putrefactionem, & uitium in uenis residens, quemadmodū dicta Pselli de rat. uict. accuratè consideranti longè patere arbitror, Galenique praesertim in secundo de alim. facult. qui sic ait: Proinde omnibus prauī succi edulij, quantumuis à nonnullis probe conficiantur, abstinere omnino consuluerim; clām enim, sensimque longa dierum serie prauus in uenis succus ex ipsis suggeritur, atque accumulatur, qui uel leuicula putredinis arrepta occasione febres saeuissimas, & mirè contumaces excitabit. Cum uero inopinatis rerum casibus omnes subijciantur homines, salubris gratia securitatis, fortasse satius fuerit omnia

3. de alim. facult.
cult. cap. de
piscib. molli
carne praed.

omnia tentare, & ad insueta transire, ne aliquando in ea repente incidentes, multum offendamur: est enim unica tantum consuetudo periculosa, quemadmodum ait Galenus secundum sectionis aphorismo quinquagesimo. Si quis igitur nostris spreto rationibus, & autorum sententijs, Avicennam magis assentiat & pareat, hic spasmum ac tetanum timens, a cocturnicum cibo perpetuo abstinebit, nos uero quandoque, ob adductas rationes, illis uti haudquaquam dubitabimus. Meliora & fide digniora, quam nunc ad uos scriberem, non habui, candidissimi fratres, ad hanc nostram difficultatem extricandam: quocirca dabitis & uos interim operam, ut uestro ingenio, uestroque studio & diligentia res medica indies elucescat, Valete. Pridie Nonas Octob. M D. XL.

Aloisius Mundella medicus, ad Hieronymum Feroldum medicum, EPIST. VII. in qua Galeni locus de uentriculo & hepate lupi aperitur.



Et iusti à me heri cum in bibliothecam Placentinam tanquam in alterum Galeni sandalarium, forte conuenissemus, uariisque à nobis de rebus uarijs haberetur sermo, atque de his inquirende ueritatis causa disputaremus, ut tibi locum Galeni de compositione medicamentorum secundum genus, ostenderem, quem uno ferme abhinc anno tibi inter loquendum, nonnullisque alijs collegij nostri uiris, si quando opus esset, monstrare spoponderam; recordabar enim me proculdubio illum uidisse, quamuis quam in eius libri parte esset tunc memoria non tenerem. Ego autem quod antea non obliuione quidem, uel negligentia ulla, sed ardentissimi desiderij tui ignorance potius à me factum non est, in presentem mihi faciendum censeo, ut fidem meam liberem, & tibi urgenti satisfaciam: quæris enim, quæ summam habeant æquitatem, & honestatem: quamquam satis tibi esse potuisset, quod anatoma-

mes periti pro comperto habent, atq; affirmant, praesertim Galenus ipse certissimus experientiae autor, cuius multa fides merito adhibenda sit: *σμάχον* uidelicet, siue gulam, aut oesophagum, dorso spinæ secundum latus dextrum prætensum esse, & alligatum, ut in xvi. de usu partium ab ipso latius pertractatū fuit; cui os uentriculi cohæret, ac continuatum est, singulis dorso per phrenas firmatis, & connexis, quemadmodum eiusdem quarto uidere est, necnon vi. de anatomicis administrationibus: id quod etiam v. de locis palsis, cap. iij. confirmari uidetur, & tertio de re medica Aëtij libro, cap. cxxxvij. ibi enim cucurbitulam à sumpto elenboro, singultu urgente, spondyli magnæ sub scapulis affigi præcipit, ut singultus sedetur, quæ est peculiaris oris uentriculi affectio. Idem Aëtius in iij. cap. xix. ad sistendum infantium alui profluuiū medicamentū loco prædicto applicat: quod illum fecisse existimandum est propter oris uentriculi, quam cum dorso habet, uiciniam. Idem confirmat & Cornelius Celsus in iij. lib. Quibus adstipulatur id quod duobus ægrotis, qui à morbo conualuerūt, quicq; adhuc superstites sunt, sæpius euenire expertus sum. Cum enim ab eis accersitus fuisset ad bonam illorum recuperandam ualitudinem, horum alterum audiui, qui se uehementi admodum dolore cruciari dicebat, quem *κεφαλαίον* uocant, communicatis à uentriculo uaporibus cum à frigida ipsius intemperie, tum hepatis calida generatis. Hic igitur inuestiganti mihi, & diligenter singula inquirenti, doleretne, dum premerē mediam ferè dorso spinæ particulā, subito respondit, se quidem grauē dolorē sentire iuxta xi. dorso spondylem: perrepat enim stomachus secundum Gal. supputatorem in xvi. de usu partiū, super vii. colli spōdyles, & thoracis iiii. Sunt autē omnes numero xxiiij. cui deinde, ut infra apparebit, os uentriculi continuatū est. Alter uerò ægrotus muliercula quædam erat, quæ cum prægnantem se esse putaret, tandem informe carneum quoddam peperit, quam
molam

molam appellant; hæc cum ante partum assiduo infestaretur uomitu, utpote cui prauis repletus esset uentriculus humoribus propter uictus intemperantiam, dum prædictam ut alterius ægroti, partem dorsi premerem, se intolerabilem ferè dolorē sentire affirmabat, sed etiam nullo prementē, in ipso uomitus tempore. Quæ quidem utraque exempla non parum uidentur Galeni, atque Aëtij dicta confirmare, & eorum etiam, qui de sectione partium humani corporis prodiderunt. Vt autem ad primam quæstionem, siue dubitationem redeam, dico Galenum tanquam naturæ secretorum inuestigatorem diligentissimum, experientissimumq; & summū philosophum, septimo de compos. medic. secundum genus, uentriculi ori, & metaphrenis, ad iuuandam coctionem illi iubere myracopon illud regium, cuius uerba hæc sunt: καὶ πέλεις σωδργεὶ ἐπὶ τοῦ στόματος τῆς κοιλίας, καὶ τοῖς μεταφρήνοις. hoc est, & coctiones iuuat inunctum ori uentris, & metaphrenis; non autem dorso, ut alius interpres, sed anteriori pectoris parti, ubi fundum situm est; superuacuum enim illud esset; nisi & hic os uentriculi antè situm esse existimasset, quod tamen falsum esse inferius me ostensurū spero. Septū uerò transversum, siue diaphragma totum diuidit pectus à spuris costis ortum habens, quapropter ab Aristotele διαφράγμα appellatū est. Itaq; non est quòd amplius suspiceris sententiā illam à me aliàs tibi recitatā, mihi effinxisse. Si uerò quispiā fortasse in hunc modū argumentet, cōpositionem illam vij. libri de comp. med. secundū genus, paulò antè à nobis citatā, nō Galeni, sed alterius auctoris esse, hac sola respōsione illi satisfactū iri posse arbitror: satis mihi esse myracopon illud à Gal. damnatū nō fuisse, imò potius approbatū, cū nulla ex parte illi refraget, quemadmodū in nōnullis antiquorū cōpositionibus ab ipso ibi cōmemoratis, cū illas cōsiderat, & expendit, facere cōsueuit; similiter & in libris de comp. med. secundū locos; atq; simplicia illa, ex quibus ea cōpositio cōficitur, sin

gula maximè faciant ad uentriculi coctionem iuuandam, si diligenter ea considerabimus; duobus enim, uel tribus, quæ celebria sint, medicamentis examinatis, ratio alia cõponendi, & interpretandi cognoscit, ut est in principio libri quinti de comp. med. secundũ genus, & in eiusdem vi. Adde etiã quòd Galenus paulò infra citatum myracopon Asclepiadem laudauit, quoniam confecturas, & earum usus accurate tradiderit; quæ cum à negocijs tuis paulum uacaueris, tua sponte & uidere, & examinare poteris. Præsens uerò Galeni locus, si fortè, ut desiderabas, tibi nõ satisfecerit, eandem ferè sententiã exactius quidem explicatam conspiciari poteris in xiiij. τῆς θεωρητικῆς μεθόδου, ubi laborãte stomacho, remedia spinæ dorsii ad mouenda esse uoluit, quemadmodum cum phlegmone uentriculi os afficitur. Cum autem hæc ad describerem, ecce ad nos è Basilea afferunt Iani Cornarij uiri (mea quidem sententiã) eruditi in libros Galeni de comp. med. secundum locos cõmentaria: quibus alacri animo explicatis, ardentiq; desiderio uisis, & cursim lectis, ut boni quippiam primo aspectu præseferentibus, inter ceteros mihi consideratione dignus uisus fuit locus ille, ubi Cornarius Linacri uersionem illam xiiij. libri curandĩ methodi castigat, & medicorum recentiorũ usum simul reprehendit, qui dorsii spinę, quod ibi uentriculi os annexũ esse existimarunt, remedia applicanda esse contendunt, tanquam hoc nouum, nõ illorum, sed Galeni fuerit inuentũ. Cum autem hæc legissem, Cornarij q; & Linacri simul translationem ad græcum Galeni exemplar, quod nuperrimè Basiliensib. typis excusum fuit, tanq; magis castigatũ & correctũ cõtulissem, mihi quidem Cornarius magis ad uerbũ uertisse uisus fuit, & fidelius profectò, quam Linacer: quorum ut clarior habeatur sensus, quamuis ab illis uersa fuerint, hic etiã infra ea subscribere, & interpretationem nostram ponere non alienum fore duxi; λέγω δὲ νῦν σόμαχον ὅτι πῶς δὲ καὶ κυρίως ὀνομάζουσιν. γνῶτε γὰρ ὅτι καλεῖται τὸ σῶμα τῆς γαστρὸς,

γαστρός, ὡς ὅτε ἐπὶ τῷ στήθει τινος σωματικῶς. ἀλλὰ ἐπὶ γαστρίῳ ὀνομαζομένης σωματικῆς, καὶ τὰ κατὰ πλάσματ' αὐτῆς τῆς γαστρίδος ἐπὶ τῷ στήθει, ὅτι ἐμπροσθεν, ὡς ὅτε ἐπὶ τῷ στήθει τῆς γαστρίδος φλεγμονή, καὶ γὰρ τοὶ τῆς γαστρίδος ὀνόματι ἐπὶ τίθειται, ὅτι τὸ τῆς γαστρίδος, καὶ τὸ τῆς γαστρίδος φλεγμονῆς καὶ τῶν μετὰ τῆς γαστρίδος, hoc est: Dico nunc stomachum quem & propriè quidem appellant; interdum enim sic uocant & uentris os, quemadmodū aliquando dicunt aliquos stomachi ratione animo linqui: sed in ea corporis parte, quæ propriè stomachus appellatur, etiā cataplasmata spinæ imponimus, nō autem anteriori partī, ut tum, cum os uentris inflammātū est: spinæ enim stomachus incumbit, & per collum & thoracem usq; ad uentrem infra porrigitur. Hæc Galenus; in cuius uerborū initio, cum inquit, dico nunc stomachum, quem propriè appellant [gulam] dĩctio addenda est, uel subintelligēda, ut est in v. de locis passis cap. iiii. quæ si ad Linacri interpretationem conferantur, primo statim aspectu longè quidē diuersum sensum, quā Linacri uersio reddere uidentur. Sed cū postea accuratius, sæpiusq; ac sæpius cōsiderassem uerba illa Galeni, quæ difficultatē facere uidebantur, res quidem aliter se habere mihi uisā est. Ea autem sunt: Sed in ea corporis parte, quæ propriè stomachus appellatur, etiā cataplasmata spinæ imponimus, nō autem anteriori partī, ut tum, cum os uentris inflammātū est, &c. quæ quidem fidelius à Cornario uersa uidentur, quā Linacro; tametsi Linacer natiuū Galeni sensum, & genuinum percepisse, non uerba tantum animaduertisse mihi uisus sit: quod ab eo requiri debet, qui uertendi prouinciā suscipit, ut ait Galenus in secundo de differentijs pulsū; nam uerbum illud [cum] non ad statim antecedēta referendum est, sed ad alia, quæ illa antecedunt: ut talis sit Galeni sensus, stomacho laborāte, cataplasmata dorso spinæ imponimus, ut quando os uentriculī inflammātū est, nō anteriori partī. Et ita omnes Galeni loci, & aliorum autorum concordēs erunt, neq; quicq; his, quæ in admini-

k

stranda corporis humani sectione apparent, aduersabitur. Confirmantur præterea, quæ superius diximus, à Galeno in primo de locis affectis, cum ait: Quippe apparentib, per uomitum ulceris notis animaduertendum est, utrum anteriores partes circa præcordia, aut posteriores circa dorsum dolor aliquis infestet: etenim qui in anterioribus percipit, uentriculū, qui uerò in posterioribus, gulam occupare censetur. Haud aliter os uentriculi, à spacio ipsius distinguendū est, si deuoratis quibusdā acribus, hoc quidem, scilicet acre, in ore uentriculi, uel in parte inferiore morsionem excitet, illud uerò in thoracis meatu. Hoc idem sentit in tertio eiusdem, cap. vi. At uerò stomachum dorso spinæ annexum esse iam patuit: similiter quoq; & uentriculi os, & his etiam Galeni uerbis: quarto enim de usu partium, uentrem in thoracis medio situm esse apparet: ipsius uerò os gulæ proximū esse. Neq; ualet, puto, illorum cōtra nos argumentatio, qui dicunt, thoracis uocabulo totam debere intelligi costarum concauitatē, tam anteriorū, quàm posteriorū, quemadmodum Galenus scripsit in libello de ossiū dissectione. Nam licet Galenus dicat, Illud uerò in thoracis meatu; non sequitur tamen ex hoc, uentriculi os in regione illa dorso situm, et alligatum non esse: quoniam paulo antè dixerat, gulam eo in loco adnexam esse, & ibi quoque os uentris copulari, & continuari, quemadmodum ex locis superius citatis manifestè apparuit. Sed tamen propterea non negamus remedia affecto uentriculo, affectoq; ipsius ore, utrique particulæ, dorso scilicet & anteriori thoracis parti applicanda esse, nō solum ad ipsius coctionem roborandam, sed etiam ad generalem ipsius recreationē. Quamuis enim uentriculi os dorso si spinæ annexum sit, ac gulæ cōtinuatum, quæ propriè stomachus appellatur, non tamen dicendum est medicamentorum facultates, quæ anteriori thoracis parti imponuntur, ori uentris non cōmunicari, quemadmodum ex Aëtio supra innotuit, & ex Galeno vij. de compos. med. secundum genus:

genus: ibi enim ad uentris coctionem adiuuandam medica-
 menta ori illius, & metaphrenis illini iubet; unde tunica o-
 ritur à natura quidem fabrefacta, ut secundæ uentris tuni-
 cæ, quæ carnea est, sit propugnaculum quoddam, atque to-
 tius uentris cum dorso nexus: quemadmodū etiā *πρόδ. τῶ ἐπι-
 γαστρὸς* dicit, hoc est, de abdomine, quod uentris, & hepatis
 coctionem adiuuat. Nam duplici illa inunctione, quæ ante-
 riori, & posteriori parte fit, uentriculus magis corroborat,
 quàm si in una tantū parte fiat: ita enim cōtractus, atq; ob ad-
 hibita medicamenta instauratus, ut affirmat Gal. in iij. de
 usu partium, ualidior deinde redditur ad superandos, qui
 ipsum infestant, morbos: naturæ omnium prudentissimè ex-
 emplo, quæ peritoneo, omēto, hepate, & nonnullis alijs mem-
 bris uentriculum circumdedit, quò illum tueantur, & con-
 firment; summopere etenim procuranda est uentris, hepa-
 tisq; concoctio: quapropter Galenus utrisq; inunctionē fa-
 cit ex absinthij oleo, ut quib. magis opus sit ut corroboren-
 tur, q̃ cætera membra: hæc enim uniuerso corpori alimen-
 tum præparant, & suggerūt, quemadmodū ait Gal. in libro
 de boni & mali succi cibis. Si quando igitur nobis opus fue-
 rit uentriculi os iuuare, mihi quidem rationabiliter illi, & se-
 cundum Galenū agere uident, qui dorso, & anteriori etiā
 uentris parti auxilia applicāt; qui uerò alteri tantū, imperfe-
 ctè, & absq; ratione. Sed quæ de hepate lupi à nonnullis cir-
 cunferri audio, qui trium mensium spacio omnia Galeni ope-
 ra se uidisse, atq; ut illius librorū helluones maximī, ingur-
 gitasse affirmāt, cum antea tamen ne titulos quid elegerint,
 utpote à Gal. parum considerata, & inter se pugnancia, ab
 ipsis malè intellecta fuisse, nec iure Galenū reprehendisse,
 facilè me ostensurū spero. Nam vij. de comp. med. secundū
 locos, Gal. se probare nō posse ait, an hepar lupi ad oris cru-
 stas conferat, ut Archigenes uoluit, quoniā hoc cōpertum
 nō habuisset. In viij. uerò eiusdē lib. confessus est se abundè
 expertū fuisse hepar lupi à tota substātia, nō secundū unam

In ii. curandi
 meth. & s. de
 comp. medic.
 secundum par-
 tes, cap. i.

aut alterā qualitātē hepaticis conducere. Quæ quidem si accuratè considerentur, ea haudquāquam inter se aduersari, sed optimè conuenire constabit: siquidem illud morbi genus, quod in vii. de comp. med. secundum locos, ab eo, quod in viij. continet, diuersum est, & hanc omnē tollit illorum apparentem controuersiam, & difficultatem. Non obstat etiā, Galenum dicere in xi. de simpl. med. se compertum nō habere, quòd hepar lupi eupatorio mistum aliquid amplius mentione dignū agat: quoniā diuersis temporibus illa scriberet: fieri enim potest, uno tempore aliquid illi innotuisse, quod nō alio, uel dicas Galenū in viij. lib. superius citato, & si de hepate lupi illud se abundè expertū fuisse affirmat, nō tamen propterea sequit̃, id mentione dignū fuisse, & ita, iudicio nostro, hæc etiā altera in scriptis Galeni apparens destruitur cōtrouersia. Istis uerò, qui Galenum quidem præter rationē maximè carpere student, id euenire putauerim, quod ijs qui in sectæ cuiuspiam iurarunt documenta: hi enim nunquam uerum à falso distinguere possunt. Nam si forte aliquam Galeni sententiā legunt, uel periodum, illam uel nō accuratè, ut debent, considerant, uel non intelligunt: aut si intelligunt, illam semper calumniari student, quoniā malè animati in illum sunt: quos quidem bonarum artium omnium & disciplinarum euerfores pessimos iure nuncupandos esse dixerim: cum enim aliquem bonas literas amplecti, & sequi sentiunt, quòd postea facilior sit ad optimos intelligendos autores aditus, iuxta Galeni doctrinam in libro de libris proprijs inscripto, protinus hunc rhetorem, aut grammaticum appellant: quod quidem maximū est, & efficax ignorantiae suæ argumentū. Scias autem uelim Hieronyme, medico adeò necessariam esse cum græcarū, tum latinarum literarum cognitionem, ut qui eas ignorauerit, is à pietatis officio multum deficiat. Quoniā uerò cum ad hos uiros sermonem meum uerto tempus terere uideor, id circo omnibus his omīssis, disputationi huic nostræ silentiū imponam,

imponam, & ad alia me conferam utiliora negocia. Tu interim operam dabis, si quod in medendo hac æstate tibi occurrerit monstrum, quod memoria dignum sit, ut illud mihi notum facias, ἡ γὰρ φύσις αἰεὶ ὀφθαλμοῖς τὴν καὶ νόσον. Vale.

Quarto nonas Octob. M. D. XXXVIII.

Aloisius Mundella medicus, Hieronymo Feroldo medico. De ranis, & illarū iure. EPIST. VIII.



Emini me aliàs tibi quamcertissimè affirmasse ex autoritate antiquorum scriptorum, ranarum ius, ranasq; ipsas sumptas ijs mirificè opitulari, qui à uenenatis percussi essent reptilib. proptereaq; nulli à ratione alienum uideri, si ranarum usus in cibis nostris temporibus apud multas Italiæ præsertim nationes frequēs sit, te uerò tanquam recens inauditū, nec amplius uisum non approbasse, nec potuisse adduci, ut mihi crederes, quoniā memoriæ culpa locū sententiæ, & testimonij citati tibi nō indicassem, tunc respondi omnino me tibi satisfacturum: quod nunc præstare mihi uisum est, ne me falsum esse existimes in citandis cum antiquorum, tum recentiorum autorum libris. Nam locum illum probationis meæ, quem cupiebas tibi ostendi, in secundo Aëtij libro cap. clxij. & xij. eiusdem cap. v. & vij. Pauli Aeginetæ lib. esse animaduerti, ubi ab illis asseritur, si cum sale oleoq; ranarum ius hauriat, mirificè illis prodesse, quos suprà memorauī, percussis: quorum testimonio fretus ranas interdum edere nō dubitauī, alijsq; ut ederent permittere: quamuis illarum nutrimentum, quod in corpus hominis distribuitur, tale fore existimauerim, quale à Galeno in tertio de alim. facult. cartilagineis attribuitur, minus concoctioni difficile, & mediocriter in aluum exiens. Antea cta uerò hebdomade cum ranas sale, oleoq; conditas in cœna sumpsissem, partim ex iure albo coctas, partim frixas, adeo

uehemens uomitus me inuasit, aliaq; uerenda symptomata tribus ferè dieb. cōtinuis me exagitarūt, ut aliquod uenenū me sumpsisse proculdubio existimauerim: erāt enim ranæ illæ, ut postea mihi relatū fuit, stagnantis cuiusdā loci & palustris incolæ, longoq; ex itinere ad nos delatæ, cōtinuo calore & agitatione semicorruptæ: ranarū enim substantia, qd laxa sit, atq; humida, putredini parata est. Si uerò recenter capiant, & diligentissimè denudent, & in puris aquis degerint, nō limosis, nō tantū ut aliās, noxias esse dixerim, præsertim quæ carne solidiore constant, optimeq; conditæ sunt. Verū huiusmodi cibos nō multū laudauerim, qui penuria urgente, aut uiuendi copia & luxu potius edi solent, q̃ ulla ratione, sicuti fungi, legumina omnia ferè, cochleæ, carnes ferorum animalium, & pleraq; id genus reliqua, ut ait Gal. in lib. de cibis boni & mali succi, & in lib. de morbis uulg. Cur autē Aëtius lib. xiiij. cap. lv. palustres ranas inter uenena cōnumeret, loco uerò superius à nobis citato dicat, palustrium ranarū ius magnum præsidium ijs adferre qui à uenenis icti sunt reptilibus, si illæ oleo, & sale conditæ aqua elixentur, equidem incertus sum, cum decoctum, rei, quæ decoquit, naturā retineat, quibusdam exceptis, ut lens, brassica, ostrea, & huiusmodi: quapropter alterius scriptoris iudicium hac de re expectabimus: nolo enim nunc ita improuissimè huius uiri doctrinā. & experimentū damnare: id quod tamen ideo à me factum putes nolim, quin nobis quādoq; licitum sit antiquorū scripta sub incudem iterum atq; iterum reuocare, illisq; etiam, si opus fuerit, diligentiprius tamen examine habito, pro tuenda ueritate aduersari, quod optime saluti hominū consultū sit. Nisi quispiā fortè Aëtij causam suscipiens dicat, ranarū ius diuersæ esse ab earum substantia facultatis: sed quis illud autor egregius approbet, ad huc nobis non constat: tu uerò accuratius cōsideres uelim, quidq; ea dere senseris, me admoneas. Cæterū longè laudabilius esse existimo, ac tutius, ranas omnino interdici, aut saltem

saltem dictis de causis parcius in cibis sumendas esse, in primis uerò propter uendentium auaritiã & fraudem: hi namq; sæpenumero multò pluris faciunt unius oboli formã, quàm omnium hominum salutem, atq; interitum: rubetas enim, & obmutescentes ranas, quæ quidem à peritis autoribus citra omnem dubitationem uenena esse existimantur, palam in foro piscario, & publicis tabernis, magno salutis nostræ periculo, quotidie nobis uenundare non erubescunt, aut timeant: usq; eò inualuit nostri seculi hominum malitia, & uiuendi neglectus & luxus. Videmus siquidem plerosq; ex ijs sæpenumero, qui in ciuitate nostra publicis præsumunt negocijs, magis ea curare quæ minimi sunt momenti, quàm suam, & aliorum ciuium ualitudinem: quemadmodum nunc euenit (ut alia omittam) circulatori cuipiam, & quidem scelesto uiro, qui, cum primùm Brixiam se cõtulit, omnesq; profiteretur se, nulla alia consideratione habita, curare uelle ægrotos, quicumq; illi essent, solo clysteriorum usu, & ut ait Galenus, uno calopodio, tantam à primatibus multis ciuitatis breui quidem tempore extorsit pecuniarum summã, quantã ipse medicum agens decem annorum spacio nõ lucrifecerim, etsi in studijs bonis, & exercitationib, medendi cõtinuam uitam omnem meam, & omne tempus cõtinerim, nihilq; aliud magis desiderauerim, q̃ ut doctus, & probus euaderem. Quò autem difficultati nostræ uberius satisfactum sit, illud quoq; nõ conticuerim, quod piscator quidã mihi admodum familiaris, me nuperrimè admonuit, ranas scilicet, quæ adempta cartilagine exteriori & cute, magis albo colore sunt, alijs quidem longè nocetiores, & minus cibis idoneas esse, quòd ueneni speciem quandã præ se ferant: quibus de causis in posterum (ut dixi) omnino ab illis abstinere cõtuitui: id quod, ut ceteri quoq; faciant consulo, adhortorq;. Quantùm uerò, postq; de huiusmodi piscium genere sermo à nobis habitus est, illi halucinantur, qui in uoluendis Arabum libris sprete Græcorum doctrina, omnes conterunt dies, & saxatiles pisces illos

3. de alim. fa-
cult. & alibi.

intelligūt, qui in leuibus, aut arenosis, aut terreis littorib. & aquis mansitant, cum potius illi intelligi debeant, qui in saxosis locis, & circa promontoria, seu maris scopulos delitescunt, seseq; exercent, si Galeno, Celsoq; ac cæteris optimis autoribus fidem præstabūt, apertè quidem errorē suum cognoscent atq; intelligent. De Cammaris dabo operam omnino, ut tibi morem geram prius, quàm annuæ Domini decimæ, quas dies quadragesimales appellant, expleant, aut citius etiam, si fieri poterit. Vale.

XVI. calend, Mart. M. D. XXXVIII.

*Aloisius Mundella medicus, Hieronymo Feroldo
medico. De Cammaris. EPIST. IX.*



Cum ea animi uigilantia, & prudentia præditus sis, ut semper in singulis optimè collocadis horis te industriū præbeas, aliosq; ad bonas capescendas artes pro sua, & cōmuni omniū utilitate adhorteris: talemq; in rei medicæ inuestigandis, explicandisq; difficultatib. te ostendas, ut quæ medico, & cōmuni mortalium salutē expediunt, ea semper excogites, & in his te semper exerceas, nō potui mentē meam tibi nō aperire, quidnam per Cammaros ueteres intelligendum esse uoluerint. Atq; cum plurimum me obsecrasses, cumq; negociū hoc non minimæ considerationis, & utilitatis mihi uisum sit, sed maximi emolumētī potius, ob singulare illud cancrorum fluuiāliū assatorum cinerum remedium ab omnibus quidē celebratissimis medicis tum Græcis, tum Arabibus tantopere decantatū cōtra uulnus à canerabido homini inflictum, tibi pro uiribus ut satisfacerem, mihi cōmodum putauī, ea tamen conditione, ac lege, ut si quid minus rectè à me dictū fuerit, & à Galeni methodis aberrauerit, illud arbitratu tuo, & mutes, & corrigas, & etiā, si opus fuerit, oblitteres; malo enim opinione mea discere

dere, & aliorū, quæ potior fuerit, sententiæ hæere uel cum aliqua famæ iactura, quàm impudentiæ & pertinaciæ crimen subire. Cancrorum igitur appellatione in primis marinum omne genus, fluuiiale & lacustre comprehendí uolumus, pluresq; illorum esse species affirmamus; quapropter rationi consentaneum uidetur, uarias cancrorum esse posse facultates, secundū uarias eorum differentias, præcipuè qui in fluminibus morantur, & marina incolunt loca, propter aliam & aliam cum aquæ, tum aëris, & pabuli uim, & naturā: quemadmodū si quis in Galeni, Aëtijq; disciplina probè uersatus fuerit, illi satis constare potest, huius præcipuè secundo libro, cap. cxxxiiij. illius uerò tertio de alim. facult. Quod autem te magis premit, ambiguumq; reddit, illud potissimū est, Cammarine, an cancri præparati aduersus canis rabiem dari debeāt: amboq; idem ne penitus sint, an diuersæ speciei. Cui rei in hunc modum rectè responderi posse puto, ab antiquorū quidem scriptis non discedendo: fluuiiales cancos ad tale morbi genus pellendū pro medicamento propinandos esse, iuxta probatorū autorū sensum, præsertim Galeni xi. de simp. med. facult. qui etsi Pelopi præceptor in nōnullis aduersari uideatur, nō tamen negat fluuiiales cancos nobis non esse preparandos, atq; exhibendos, tanq; præsentaneū rabidi canis remediū: id quod periti omnes sine controuersia autores quidem præcipiūt. Sed si accuratè illius uerba considerentur, Pelopi aduersat: quia, quod cancri in hac curatione, qualitate manifesta, nō autē occulta substantiæ proprietate agant, quoad poterat tueri conabat, quemadmodū & reliqua omnia quæ ibi numerantur medicamenta. Quo autem modo cancri uri debeant in puluerem, quoniā à plerisq; traditū est & indicatū, neq; id nunc à nobis petis, ideo ad extremū sermonis propeans, breuius q; potero, quæ adhuc mihi dicenda restant, prius expediam. Quamuis igitur cancrorū nomenclatura, ut suprà dixi, plures comprehendantur illorū species, pro-

pterea tamen dicendum nō est, cancrū & cammarū unius
 & eiusdem esse facultatis. Res enim, de qua nūc agitur, nō
 minimæ est considerationis, propter perniciosum illud ca-
 nis rabidi uirus subitō interdum hominem perimens, non-
 nunq̃ tarde, nisi tempestiuē aliquo peculiari alexipharma-
 co illi occurramus; non enim quiescit canis uenenum, licet
 se nō prodat multis interim proximis mensibus, ut ait Gal.
 in iij. de morbis uulgarib. cōm. iij. Citæ uerò mortis & tar-
 dæ causam existimo esse cum patientis dispositionem, tum
 agentis potentiā. Vt autem opinionē nostrā ueram esse cō-
 firmemus dignis aliquibus testimonijs, primū omniū au-
 dias uelim Galenum in secundo de temperamentis, ubi ex
 cutis qualitate nōnullorum inuestigantiū cætera animalū
 membra cuiusnā essent temperaturæ rationes egregiē con-
 futat, cuius uerba hæc sunt; Malacostraca, hoc est, quæ mol-
 li testa integunt, ueluti marinæ locustæ, & cammarī, & can-
 cri quidem, cutem habent siccam, &c. ubi Galenum de ma-
 rinis mentionem facientem, cancos à cammaris manifestē
 discreuisse, nemini dubiū est. Hoc idem penitus dicit in ter-
 tio de alim. facult. & aphorismo xvij. secundi libri. Possem
 etiā Pauli Aeginetæ, Pselliq̃ de rat. uict. testimoniū ad con-
 firmationē nostræ sententiæ cōmodū adhibere: hi nanq̃
 inter marina ostracodermata, cancos à cammaris, paguris
 & reliquis crustaceis distinguunt: uerū breuitati consu-
 lens, ea præterire, ut superuacanea, satius esse duxi, his, quæ
 proxime scripsi, contentus, in quibus à me tibi satisfactum
 esse adducor ut credam. Si enim cancer, & cammarus solo
 nomine tantū inter se differrent, non quidem incōmodum
 esset, si quispiam uel hunc uel illum sumeret, uel fluuialem,
 ad puluerem illum aduersus canis rabidi morsus preparan-
 dum; sed cum omnes secus sentiant, Paulusq̃ Aegineta li-
 bro vij. manifestē affirmet, nequaq̃ in curatione ista maris
 cancos sumi opus esse, necessariō sequitur, fluuiiales, non
 alios, illos esse, qui aduersus morbum hunc ab autorib. tra-
 duntur:

Lib. 1. cap. 21.

duntur: quod ab Aëtio quoque confirmatur. Cæterum si id ^{2. de re med.}
 Plinij nono naturalis historiæ lib. necnon Aristotelis testi- ^{cap. 143.}
 monio corroborauero, nullus postea amplius relinquetur ^{Cap. 31.}
 dubitationi locus: hic enim quarto de partib. animal. cam- ^{Cap. 7.}
 maros, cancros, locustas, squillas, quoniã in plures species
 non modò forma, sed etiã magnitudine multũ inter se diffe-
 runt, adeò exactè distinxit, ut neminem, nisi crassiore fuerit
 ingenio aut pertinaci, tergiuerfari & aduersari, sed nobiscũ
 sentire oporteat. Scio Aristotelem religiose obseruasse testa-
 ceorum nomen, utpote à crustaceis distinctum. Pliniũ ue-
 rò, atque alios interdum, si rectè recolo, eos alia nomenclatu-
 ra nominare. Quoniam uerò in plerisque locis illi à Gal. dam-
 nati sunt, qui semper de nominibus certant, cum res, de qua
 habet sermo, cognita est, quapropter ne & ipse in eandem
 reprehensionis notam incidam, orationi meæ finem impo-
 nam, de omnibus quæ à nobis petieras, tibi factum satis es-
 se existimans. Vale, VI. Idus Aprilis, M. D. XXXVIII.

*Aloisius Mundella medicus, Antonio Mercandono
 medico. De clysterum usu, ac medicamentis
 soluentibus. EPIST. X.*

EXpeditis negocijs nostris, quæ in curandis ægro-
 tis uersari solent, in eum nos locũ contulimus,
 in quem plerumque exercitandi ingenij nostri, &
 rei medicæ difficultates discutiendi gratia, tan-
 quam in alterũ Lyceũ conuenire cõsueuimus,
 ubi quod reliquũ erat xi. libri curandi methodi Galeni, ex-
 plicandũ aggressi sumus. Sed id nobis omnibus magis ani-
 maduersione dignum uisum fuit, nullam scilicet, quæ in eo
 appareat libro, de pharmacis soluentib. à Gal. mentionẽ fa-
 ctam fuisse, cum tamen ibi peculiarem febrium putridarũ
 curationẽ tradere instituat: sed tantũ modo de uomitu, bal-
 neis, humores disseccantibus medicamentis, & poros cutis

aperientibus, atq; materiã corruptã per urinã, aluiq; meatus educantibus, ut sunt (exempli gratia) api decoctũ, & similia, quæ tamen non multum calidi temperamenti sint, & mixtura ea quæ ex aqua mulsa, & oleo cõstat, per clysterem in aluum iniecta, alijsq; ab ijs opportunis, quæ tamen aluũ non soluant, remedijs. Quapropter hi nobiscum præcipuè considerent uelim, qui soluentia medicamenta in his curandis febribus ita mirificè extollũt, an rectè illis utantur, & iuxta Galeni methodos. Quis enim (modò id ingenuè fateri uelit) antiquorũ quempiam, qui Galenũ sectetur, in febriũ principijs, nõ cocta materia, nisi ea turgeat, huiusmodi medicamenta unquam dare animaduertit, aut alijs dari consuluisset? Non possum autem (ut interim euidentissimas Galeni rationes præteream) in hanc opinionem adduci, ut Galenum, ceterosq; peritiores medicos huiusmodi pharmacorum cõmemorationem prætermisisse putem, si id necessarium, & optimũ esse duxissent; arguendus enim esset præcipuè Galenus de ignorantia nõ leui, cæcusq; existimandus, ut qui oculatissimus in reliquis omnib. extiterit, si hoc tam utile, tamq; necessariũ prætermisisset dogma. Vbi uerò totus ferè iam inclinasset dies, silentio facto, omnibus opportunũ uisum fuit, hanc nostram contemplationẽ, quò ita melius discuteretur, in cõmodius tempus differre. Tu uerò, ut nulla temporis pars sine linea (ut dici solet) prorsus abiret, hæc pauca inter eundũ protinus subiunxisti: Per clysterem inditos in anum cibos aliquo modo alere posse, & à plerisq; cum præsentis, tum transactæ ætatis medicis longo usu receptum esse, & probatum. Quod cum Feroldus negasset, ego quoq; in primis inficias iuissem, quoniã uesper iam aduentasset, sermonem hunc in sequentem diem distulimus. Diluculo autem facto, in cubiculum meũ me recipio, mox tertium de temperamentis librum lego, ubi hæc ab eo habentur uerba: Vinum licet opus minimũ desideret, ut assimiletur corpori, atque ipsum nutriat, & celerrimè roboret, prorsus

prorsus tamen oportet ut id quoque in coquendi instrumentis, uentriculo, hepate, & uenis trahat, quibus scilicet præparatum nutrire corpus iam queat: antequam uero in his sit demum, fieri non potest ut animalis corpori sit nutrimentum, nedum si per totum diem & noctem extrinsecus super corpus sit impositum: multoque minus panis, uel beta, uel maza foris imposita, hæc Galenus. Ex quibus uerbis nescio quomodo in aluum per anum injecta nutrimenta, siue ea iuscula, siue carnes contusæ fuerint, siue oua, & huiusmodi reliqua, deficientes uires reficere possint, ut isti asserunt, ac corpus nutrire: nam si hoc fieri posset, cibi quoque extrinsecus corpori impositi itidem efficere possent: corpus enim omne perspirabile est, multaque uenarum, & arteriarum ora in omnem illius partem desinunt. Intestina insuper non nutritionis organa sunt, sed excrementorum receptacula, & ut ea excernant generata, ut est in iij. de usu partium. His adde, huiusmodi nutrientes clysteres communiter medicos eo tempore infundi præcipere, cum ægroti potissimum deterius se habent; quo quidem tempore maius adfertur ex agitatione illa, & ad desidendum motione languenti nocumentum, quam utilitas, etiam si aliud quod ex ea clysteris iniectione nutrimentum subsequatur: quemadmodum si antiquorum scripta diligentius considerentur, satis constare arbitror. Plerique enim febricitantium inter surgendum, & desidendum animo defecerunt, ut ait Gal. xxiij. aph. primæ sectionis, præsertim si id aliquo modo uehementius egerimus, quam oporteat, quemadmodum idem Gal. ostendit in primo ad Glaucl. libro, cap. de curatione febris continuæ; & iij. de crisi, cap. ix. Alij uero, hiique non pauci potius mori eligunt, quam se, & stragula coinquinare. Non solum enim medico prospiciendum est quantum ægrotis prosit, sed ne quid ipsos ledat; nam qui aliter faciunt similes sunt illis qui aleam faciunt, ut ait Gal. com. ij. primi lib. Epid. Verum non ignoro eos protinus responsuros, se de proprio, quod in membris sit alimento non intellexisse, sed intestina aliquo

modo ex hac ciborum in aluum iniectione recreari, & foueri. Quia uerò quod dicunt, nullis probant testimonijs, aut rationibus, ideo non multum reluctabor ut suam hanc minuat responsionem: sed ad Galenum in iij. de nat. facult. me conuertam, ubi sic ille scribit: Mirandum non esse, si per quas uenas à uentre in iecur facta est digestio, rursus ex iecinore in ipsum trahi aliquod alimentum in longiore inedia potest: totum enim ex toto trahere, ac toti impertire, unaque omnium confluxio, & conspiratio esse uidetur, admirabilis dixit Hippocrates. Vnde fit etiam, quod casia, quam fistularem uocant, & huiusmodi, si ieiuno uentre, & multò ante cibum tempore detur, nullatenus aluum molliat, quoniam corpus cibi abstinentia illam ad se rapiat: quare post illius sumptionem cibum, non quidem statim, sed aliquanto & exiguo post tempore exhiberi, optimum esse existimo. Quippe quodlibet membrum quatuor facultatibus praeditum esse constat, quae scilicet trahant, mutant, retineant, & expellant. Quod uerò uenter nimia inedia quandoque ab hepate trahat, quod illi prius digesserit, non est absurdum, quoniam id per loca comoda fiat, & analogum sit: sed cum nutrimentum per sedem impellitur, potius uidemur naturae ordinem peruertere, quam seruare: id autem absurdum est, nec ab aliquo fide digno autore, quod uiderim, approbatum. Ceterum multa hodie medici faciunt, ut aegrotis potius placeant, quam prosint: contra quos Gal. duos scripsit libros, ut est in commentario de rat. uict. priuatorum. Ut autem quae supra citauimus ex tertio Galeni de temperamentis libro, clarius innotescant, sciendum est, uentriculum illis uerbis non esse à Galeno comprehensum, quoniam chylo ipse nutriat, & satietur, ut in tertio de facult. natur. & in lib. de differentiis sympt. uidere licet. Præterea si ea quae per sedem infunduntur adire non possunt ad illas quae uentriculo uicinae sunt partes, ut ait Galenus in v. τῆς βόαντι καὶ τοῦ καὶ θόσῳ, & eiusdem xij. & secundo ad Glauc. ubi gracilia intestina ex haustis rebus iuuari tradit, crassa uerò ex ijs quae ano

quæ ano imponuntur, quomodo ad longinquiores possint, difficile admodum nobis uidetur intellectu: quod fieri opus esset, si mitiores illi clysteres uniuersum alere corpus deberent, aut saltem recreare, hoc est, ut ipsi dicunt, non proprie nutrire. Quare relictis his, relictisq; in præsens Celli sententia, quæ in eiusdem tertio, cap. xix, his uerbis scripta est: Vltimum auxilium est in aluum purgare, uel alicæ cremorem ex inferiorib; partibus indere, siquidem id quoq; uires tuetur: Galenū potius, & rationem ipsam imitari placuit: qui quidem neq; etiam nobis obstat, cum ait secundo de comp. med. secundum locos, cap. de curatione cephalæ, clysterem non solum uentrem, & intestina inanire, sed simas hepatis partes: quia reuulsionem ibi intelligit, quæ fit per ualentis iniectionem clysteris, non autem per debilis, de quo nunc à nobis habetur sermo, longè quidem à Galeni mente diuerso. In quinto uerò curandi methodi, de eo quod non ita potens sit loqui manifestum est, quemadmodum in curatione doloris capitis, qui ex imbecillitate provenit, Galenus scribit in primo ad Glauc. libro. Vel dicas, in uno loco Galenū de ui clysteris locutum fuisse, in altero uerò de ipsius substantia. Alij uerò argumento, cum dicunt, clysterem quandoq; ita ascendisse, ut per os reiectum fuerit, ut est in tertio Galeni libro de sympt. causis: hoc modo responderi posse arbitror, clysteres, & etiam sterces interdum per letales uoluitus reiectum quidem fuisse, quoniam affectus illi præter naturam sint, & uiolenti: non sic autem est, cum medici suos inijci uolunt per sedem clysteres. Conciliatoris uerò, Auenzoarisq; contra nos argumenta, & responsiones, ut ad diluendum faciles omisimus, quod germanū Galeni sensum peruertant, nec, quæ adstruunt, probent, satisq; à nobis superius illis satisfactum sit, si quis accuratius rem considerare uoluerit. Vale.

Lib. i. tract. x.
cap. ultimo.

Quarto Idus Iunij, M. D. XXXVIII.

*Aloisius Mundella Antonio Mercandono medico.**De radícula.*

EPIST. XI.



Iſi ego, Antoni optime, iuſiurandū Hippocra-
 tis obſeruare, quòd nulla ex parte à Chriſti do-
 ctrina, & à ratione abſcedat, iam pridem mihi
 in animo propoſuiſſem, & nihil ſcientem pro
 uirili parte me cōmiſſurum, quod uerè repre-
 hendi poſſet, ſiue dicto, ſiue facto opus eſſet, nō in ea nunc
 mala, quæ per inuidorū calumnias mihi iniuſtè acciderūt,
 incidīſſem; ita deprauati, & corrupti ſunt ſeculi mores. Sed
 uiderit Deus: ego quidē illud uerè affirmare poſſum, à nū-
 lo unquam opportunè accerſitum fuiſſe, quin illi operam
 meam libentiſſimè præſtiterim, uel ſine mercede, ſi ita opus
 fuit, & agrotantis anguſtias (quod tamen abſq; oſtentatio-
 ne aliqua, & iactantia dictum ſit) opibus meis iuuerim. Fal-
 ſam uerò de me opinionem cum partim ipſe meis auribus,
 partimq; ex alijs intellexiſſem, non potui nō aliquantulum
 ſortem noſtram dolere, & aduerſus illorū prauum iudiciū
 ſtomachari. Quòd autem hæc, & pleraque alia de me exiſti-
 ment, & prædicent, nihil aliud profectò in cauſa eſſe exiſti-
 maueri, niſi hoc uitæ meę inſtitutū optimū: honeſtè enim
 uiuendi ſtudiū, & rectè medendi ratio, optimū & peritū
 demonſtrat; tutioremq; & iucundioſiorem ſcientiam, & pro-
 bitatem obſcuram conſcientia facit, inſcitia & improbitate
 aperta. Noſti quidem quàm perditū ſint noſtræ ætatis medi-
 ci, quàm uariæ ſint horum prehentiones, & ſalutationes
 intempeſtiuæ: noſti etiam ſollicitudinem maximā (ut ita lo-
 quar) in emendis agrotis, ipſisq; captandis (emuntur uerò
 hi aut ambitione, aut adulatione, aut munere, aut mercedis
 laborum ſuorum conſeſſione inſidioſa) noſti inſuper & ple-
 raq; alia nomini noſtro indecora & illicita: quæ quidem ni-
 ſi iniuriam arti, & ſcribenti mihi moleſtiam adferrent, mul-
 ta profectò nunc recenſere non grauarer: ſed quoniam hæc
 per ſe

per se etiam fugienda esse constat, non imitanda, & à Gale-
 no affatim scripta sunt, & explosa, silentio prætercunda esse
 existimaui. Sed faxit Deus, ut omnia in melius uertât: nosq;
 aliquid quod neminem lædat, sed potius iuuet, tandem ag-
 grediamur: mihi enim uideor per Elysios campos uagari,
 dum simile quippiam tecum præsertim, cæterisq; collegis
 simul, examino. Verùm adeò longo temporis interuallo in-
 cultus, inelaboratus, sterilisq; mansit hic noster medicinæ
 campus, ut nulla ferè apud medicos stirpiùm remanserit co-
 gnitio: neq; uspiam est, aut certè rarus, qui probè hanc exco-
 lendæ medicinæ partem profiteatur, atq; exerceat: quamuis
 tractandæ agricolationis huius nobis nō desint instrumen-
 ta optima, & præcepta saluberrima, Græcorū uidelicet li-
 bri, & Latinorum, qui perfectè nos in his erudire possint.
 Nullus est hodie (ut uerū fatear) bonarū artiū, & disciplinæ
 rum capescendarū amor: neq; propter se nūc uirtus appeti-
 tur, & acquiritur, sed quòd gloriam illa, honorem, & diui-
 tias pariat multas. Neq; illud præterierim, paucos, qui hæc
 medicinæ rura excolant, inueniri, propterea quòd posteaq;
 multum, uiriliterq; insudauerint in illis uertendis, semini-
 busq; iaciendis, & repastinandis, in sterili labore ætatem se
 consumpsisse animaduertūt: siquidē hodie nulli reperiunt
 Manilij, qui, ut curentur, tot elocent sestertia, quiq;, ut opti-
 mos medicos conducant, amplissimis eos honestent mune-
 ribus præmissis, ut Hippocrates de se, & Plinius de alijs cō-
 memorat. Quare ætate nostra, etsi pernecessaria est simpli-
 cium medicamentorū notitia, rara fit de illis apud medicos
 mentio, adeò ut quandoque blitum à beta nigra, & alba di-
 stinguere non nouerint, sed idem esse existimauerint, cum
 tamen singula inter se differant. Blitum nanq; esculentum
 olus est, frigidaq; & humidæ naturæ in secundo à tempera-
 tis excessu: beta uerò alba ualentius digerit, atq; abstergit, q̃
 nigra, quæ adiunctam habet adstrictionē quampiam, præ-
 sertim radix eius, ut in vi, & viij, de simp, med. Galenus affir-

Galenus 2. de
 simp. medic.

m

mat. Quanto autem accuratius decoquitur, tanto ualidius decoctum ipsius aluum expurgat; reliqua uero ipsius substantia restringit, quemadmodum & brassica, & lens, & reliqua omnia, quorum sapor acris est, aut salus, aut nitrosus, ut est in eiusdem tertio, capite decimoquarto. Quantum uero conferat, quantumque necessarium sit simplicia medicamenta, & eorum facultates cognoscere, cum ad uariam eorum compositionem, tum ad illorum quae iam composita sunt, opportunum usum, satis à Galeno indicatum est in commentarijs de comp. med. secundum genus, & in curandi methodi, & in primo de simp. med. cap. primo, necnon in libro de antidotis; nam compositorum uirtus medicamentorum simplicium uirescomitur, exigua quadam in ipsa confectione differentia obueniente; neque fieri potest ut medicamentorum uires ignoremus, & recte illis utamur, ut ait Gal. in vi. de comp. med. secundum loca. Quare erubescere deberent illi, qui, ut inquit Galenus in secundo de crisi, cap. primo, medicinam adeo dedecorarunt, ut ei addiscendae spacium sex mensium statuerint: decipiuntur sane hi nimia ingenij sui persuasione, nimioque Arabum amore, quorum etiam multa uel non uiderunt, uel perfecte non intellexerunt. Quapropter mihi uidentur, dum à Graecorum pariter atque Arabum deflectunt methodis, laudis appetentia ducti nouam sectam aliquam condere uelle. Sed quid plura contra hos commemorare laborem, cum (ut alia nunc omittam, quae etiam coqui norunt, ipsi autem ignorant) cichorii, & buglosi ab omnibus ferè recentioribus medicis tantopere celebrati (cum tamen id Galenus non affirmet, sed tantum creditum esse dicat) facultatem, & figuram minime nouerint; cuius rei quoniam à Leonico libro iij, cap. ix, & ab alijs uberius facta est mentio, & disputatum, propterea his omisissis ad radiculam accedemus, quae à Graecis *ραφανίς* dicitur. Nam etsi Dioscorides libro ij, cap. ciiij, & Alexander Trallianus aduersariorum tuorum faueant opinioni, Galenus tamen eos medicos

dicos miratur, qui eam crudam à cœna, quò coctionem iu-
uent, ingerunt: cuius opinionem confirmant Paulus, Aë-
tius, & nonnulli alij, quorum, quia maius iudicium est, ma-
ior etiam est autoritas. Sed maximè optarem, ut, cum quis-
piam Galeno aduersari molitur, aut rationē, aut certam ex-
perientiam saltem ad refellendam illius opinionem secum
adduceret: quod quidem ipse manifestè facit, ut in capite de
prunis, & de coriandro, & alibi cōtra alios cōstat. Nō enim
sufficit, neq; uiri alioquin docti est, aliorum scripta autorita-
te sua tantum se refutasse existimare, sed cum illa egregiè re-
futauerit, sua postmodum confirmanda sunt rationib. mul-
tis, multisq; experimentis: ratio enim, & experimentū duo
sunt instrumenta, quibus uitæ actiones iudicamus, quem-
admodum in plerisq; locis scribit Galenus. Verū Diosco-
ridis quā inualida ratio uidetur: ait enim radiculam, quia
stomacho aduerset, à cæteris cibis sumi debere, cum tamen
si ante alios cibos sumatur, à stomachi regione magis distet,
(capiēdo hic stomachum cōmuniter dictum, iuxta Diosco-
ridis sensum) & facilius aluum subeat, exeatq;: magis enim
illi propior est, & in ima uentriculi parte sita, in qua præci-
puè ciborum coctio perficitur: unde citius, & minori incō-
modo ad intestina transire putandum est, & ita minus no-
cumentū ori uentris inferre. Insuper cum radícula uomitū
prouocet, & uomitus stomachi passio sit, quanto magis ori
uentriculi accedet (huius enim munus est appetere, nō con-
coquere) tanto magis illum cōmouebit, ac lædet. Neq; ui-
deo si ita, ut Dioscorides uoluit, sumat, quomodo digestio-
nem procuret, ex contrario uerò modo cibum suspendat,
quoniā (ut diximus) ita facilius ad intestina descendat, præ-
cipuè si ex aceto & sale ante cibum sumatur, quemadmodū
communiter fieri solet. Aëtius præterea sermone ix. capite
xxij. ubi de cruditate agit, cācros fluuiales, & erinaceos ma-
rinos edī iubet, postea oua, maluam, pisces in aquis petro-
lis degentes, nisi cruditatē in substantijs solidis existentem,

5. de locis pas-
sis, cap. 5.
1. de rat. uict.
acut.

Hoc idem di-
cit in 3. de cau-
sis symp. & 2.
de alim. cap.
de sycaminis,
& cap. de per-
ficiis.

2. de alim.
facult.

& uenis per uniuersum corpus ut transeat adiuuare mens
esset; quo quidem tempore ea, quæ citò deferuntur, ante ci-
bum exhiberi uolumus, quæ Græci *ἔμπροσθεν* appellant; ne
si à cibo huiusmodi fumerentur, incoctorum humorū ali-
quid secum attraherent, quemadmodū Aëtius loco supe-
rius citato indicat; debent enim perpetuò, ut ait Galenus in
primo, & tertio de ratione uictus, quæ exhibetur in mor-
bis acutis, quæ facillè aluum subeant, quæq; corruptibilia
sunt, & humidī omnes fructus, principio mensæ dari, quan-
do aluum mollire uolumus, ne si à cibo dentur, reliquū ci-
borum corrumpant; quæ autem uentrē, stomachumq; cor-
roborant, ut poma acerba cineribus mediocriter calidis as-
sata, statim à cibo danda sunt cibum auersantibus, ad uomi-
tum pronis, fluxu correptis, & dysentericis. Solent uerò ple-
runq; medici hunc præbendi cibi ordinem præposterū red-
dere, quemadmodū secundo de alim. facult. Galenus scri-
bit de Rhetore illo pyra comedente, &c. Qui autem primī,
qui postremi esse debeant cibi, in alio cōmentariolo latius à
nobis explicabitur. Nunc cōuenientius, atq; utilius esse ui-
detur ante omnes cibos radiculā sumi debere. Possunt etiā,
pro prædictorum concordia autorum, quæ à Symeone Se-
thi in cap. de radícula traduntur, hanc omnē Galeni & Dio-
scoridis cōtrouersiam dirimere. Vult enim ille, si uentricu-
lus facillè fluat, nec ad flatum, siue inflationē facillè admitten-
dam aptus sit, radiculam ante cibum dari; si contrā uerò, à
cibo. Cæterū his in hunc modū à nobis explicatis, ut etiam
ea de re, quam scribis, quoquo modo animus meus tibi in-
notescat, ita nūc exclamare iuuat cum antiquissimo illo, &
docto Hesiodo: Felices nimirum mortales, si asphodeli, si-
ue albugi radicis, quæ à Romanis Hastula regia appellatur
(quamuis Galenus radicem hanc uix crebris macerationi-
bus, & coctura multa cibo idoneā dicat) maluaq; uires cō-
pertas habuissent; id quod Theophrastus quoq; annotaue-
rat lib. de historia stirpiū vij, cap. xij. Tutius enim, si fieri po-
test, sum-

test, simplicibus his, aut huiusmodi alijs, brasicæue olere
 uulgarià Catonetantopere celebrato, ut ait Plin, aut etiam
 nullis medicamentis, siue simplicia siue composita illa fue-
 rint, sed sola uictus ratione, ægrotos curari posse existimo,
 quàm peregrinis, atq; incertis, nec ulla ratione mixtis, Pol-
 lionis illius exemplo, qui centesimū annum excessit, uigo-
 rem animi, corporisq; custodiens, intus mulso utens, foris
 uerò oleo. Quocirca optimū esse ducerem, ut periti medici,
 probiq; & exercitati, optimiq; pharmacopolæ alerentur,
 qui, cum opus est, fideliter medicamenta componant, atq;
 administrent; nō autem isti, qui omne penè suum studiū in
 eo situm habent, ut ditescant, & primi ciuitatis habeantur.
 Nulla enim est ars, quæ non habeat aduersantē sibi sua spe-
 cie similitudinis, malignam profefsionem, ut ait Scribonius
 Largus lib. de comp. med. cap. cxcix. Non solum uerò me-
 dicorū mores corrupti sunt, & pharmacopolarū, sed ægro-
 tantium etiam. Nam si quispiam nostrū cum ad eos acce-
 dit, plures non scripserit compositiones, hunc quasi imperi-
 tum tacitè primū damnant, deinde etiam in uulgus spargūt
 falsas de illo suspiciones: id quod mihi proximis euenit die-
 bus, quodq; uerè affirmare possum; malunt nanq; isti non
 modò idiotæ, & uulgares, quorum ingens numerus est, &
 decipi uolunt, sed etiam nobiles, & principes cum periculo
 curari, uel etiam interdum mori, medicosq; suis ipsorū lo-
 culis diuites fieri, quàm unico remedio à nobis dato subito
 conualescere sine impensa: tanta est malarum consuetudi-
 num uis, & huius seculi inscitia. Quàm desiderarē, ut eam
 institutionem, & uitæ genus sequi studuissemus, quod nō
 solum nostri, & præteriti opprobrium esset, sed futuri etiam
 seculi medicis modestiæ & doctrinæ perpetuum decus. Pi-
 get me quidem plurimū antea actæ uitæ meæ, & disciplinæ:
 sed cum irreparabilis sit temporis iactura, restat solum, ut ta-
 lem me in posterum præstare enitar, ut saltem hoc uentura
 ætas aperte cognoscat, bonos mores, bonasq; artes & san-

ctas me adipisci uoluisse, etsi postea uel ingenioli mei imbecillitate, uel aliquo alio casu eas non consecutus fuerim. Age mi Antoni, qui semper aliquid in improbos praesertim medicorum mores, atque abusus cogitas, cogitationes tuas mecum communices uelim; nihil enim mihi gratius contingere potest, quam cum aliquid contra horum opinionemprehenderis, illico me de his a te (quod & nos facere solemus) admoneri. Sed ut aegroto illi, quem scis, a me satisfactum sit, licet tua opera facile curari possent non dubitem, haec breuiter est sententia, ut in primis illum quiescere facias, quod contraria curari soleant remedijs contrarijs: laborat enim, ut audio, carne, quae uulgo aggranata nominatur; tu uero, qui aegrotanti ades, diligentissimè de omnibus illum interrogabis, ut certius morbi genus innotescat, iuxta Hippocratis & Galeni sententiam; non rectè enim curantur morbi, nisi illorum causas cognouerimus. Poterit etiam uniuersum aegri corpus ex oleo chamamelino commodè inungi, & perficari, obseruata primò sex rerum non naturalium ratione, qua quidem, ut paulò antè dixi, plerisque feliciter curari posse non dubito, nisi tam praecipuum esset in curandis aegrotis medicorum consilium. Quapropter scripsit Galenus in libro de arte curatiua ad Glauc. cap. de curatione tertianae exquisitae, semper oportere contrarias qualitates illis, quae inualuerint, offerre, cum hoc multò plus iuuat, quam quomodolibet inanire. Habes quid de his sentiam: tu, si quid melius habes, rescribas uelim. Vale. Nonis Ian. 1537.

Aloisius Mundella medicus Academicis suis.

De dysenteriae curatione. EPIST. XII.



Cum multi in nostra, multisque in alijs Italiae urbibus & locis (ut audio) intestinorum torminibus, quod Graeci malum *δυσεντερία* appellant, infelicitè pereant, hi quoque praesertim, qui aetate immaturo, & molli corpore, nec non temperatura biliosa

biliosa sunt; pauciꝫ hunc generalem morbum, quem rectè *ἐπιδημιον*, siue *ἐπιδημιον* appellabimus, secundum triplicem diuisionem à Galeno assignatam in principio primi lib. de uictus ratione in acutis morbis, & etiā in primo de morbis in populos grassantibus, uitare possint; pauciꝫ eo correpti conualescant, quòd ea ætas quæ calida est, & humida, ut ait: Galenus in tertio aphorif. libro, & Aëtius sermone ix. cap. xliij. ad eiusmodi exulcerationes obnoxia est, & difficilius curatur: accuratius ac diligentius de huius morbi cognitio ne & curatione inuestigare non alienum fore duxi, cum aliꝫ in eo tollendo aliꝫ atq; aliꝫ utantur remedijs, suisꝫ quisꝫ se tueatur rationibus, & argumentis. Nō leuis autem ea de re inter nos in curandis ægrotis interdum orta est quæstio, dum unusquisꝫ salutē eorum consulens, uarias & egregias hinc inde autorū recenset sentētiās, & usitata in mediū pro fert remedia, Externas igitur quasdam causas morbi huius inuestigauī, easꝫ non paucas, breuiter eas percurrēns quæ à Galeno explicantur cap. lxxxv. artis medicæ, & earū nonnullas ad insalubres, infelicesꝫ syderū formas, & effluxus retulī, utpote magis reconditas, & generales, quemadmodum Auerroës scribit in tertio collect. & Auic. xxi. fen tertij libri: nonnullas uerò ad inæquale, quod nunc inualescit, aëris nos ambientis intemperamentū, tanquam id quod necessario corpus nostrum mutet, ut est in capite artis medicinalis paulò superius citato. Præcessit enim hyems, si qua alia post hominū memoriā digna, siccissima: uer quoque eiusdem pariter intemperiei: æstas uerò & calidissima omnium, quas unquam meminērim, & siccissima, quæ naturam licet propriā in calido, & sicco seruauerit, adeò tamen ambæ illius qualitates præter modum auctæ sunt, ut merito ipsa propriū suum, & naturale non seruasse temperamentum dici possit: similiter quoq; regio calida satis, & sicca est, uictusꝫ ratio eadem præcessit: quæ singula immodicè aucta adeò humores excitarunt, ut pleriq; his de causis in

hunc pessimū inciderint morbum, dysentericam uidelicet affectionem febrī acutæ plurimū associatam, propter tum aëris, tum cordis, tum hepatis, tum aliorum etiam membrorum caloris excessum, partim natura, partim euentu cōtractum, qui succos postea acriores, & inquietiores reddit. Siccitas uerò, ut ait Galenus tertiæ sectionis aphorismo viij. & xvi. biliosiores reddit humores, cum ea quidem exuperat, & patientiū naturæ aptæ fuerint. Fiunt insuper intestinorū difficultates, & acutæ febres in siccitatibus, quia intestina propter eorum humiditatem huiusmodi opportuna sunt iniuriæ. Quas quidem causas haud immeritò credendū est & in fructibus æstiuīs, quos Græci *ἀγλαὶς* uocant, alijsq; in rebus malam adauxisse intemperiem: quare eorum esu nimio, & ingurgitatione (ita nimirum ætate nostra praua inoleuit uiuendi cōsuetudo, & licentia) nil mirū cuiquā uideri debet, si in hanc nunc passim pleriq; incidūt inquietudinē, & noxam: fructuum enim immodica uoracitas, malorū humorum generat multitudinem, ix. aphorismo tertiæ sectionis, & tertio, cum ait, omnes morbos à similibus locis, naturis, temporibus, & uictus genere fieri, contrarijs uerò solui. Quibus breuī sic à nobis expositis, satis etiā de internis causis, quæ morbum hunc generant, explicatum esse existimo, easq; innotuisse, utpote quæ ex dictis manifestam habeant suæ corruptionis originem: semper siquidem oportet medicum distinguere id quod ex causa extrinsecus ueniente fit, & non morborum ratione, ut præcognitiones faciat diligentiores. Nisi fortasse, quod quidem uerius puto, iratum nobis Deum ob grauiora, quæ à nobis indies perpetrantur facinora, in nostras regiones iecisse morbi huius semina dicendum sit, atq; interim Galeni, & Hippocratis sententiam primo prædictionū scriptam, repudiandam esse, quòd scilicet ob Dei iram morbi non contingant. Viam autem, & rationem curationis aggredientes, ut tam pernicioso, tamq; uehemēti occurramus morbo, eumq; si fieri potest, nostra opera

Aph. s. tertij
Hippoc. lib.

opera, nostraq; industria superemus, & diligentia, in primis
 quasitū à nobis est, rectēne & legitimē agant hi, qui soluen-
 tia propinant pharmaca in principio, uel in alijs morbi hu-
 ius temporibus, maiore quidem ex parte à biliosis humori-
 bus geniti, acribus, corrodentibus, & ulcera in intestinis,
 dum ad illa descendunt, molientibus. Et primò quidem ui-
 dentur hi non absque ratione omnino, & mederi, & partes
 suas tueri, causam (ut aiunt) auferentes, siue potius auferre
 tentantes; nisi enim protinus illa tollat, intestina continuis
 morsionibus, & agitationibus torqueri, & distrahi, ulcusq;
 augeri, ac ferum reddi consentaneū est; quæ si morbi initio
 auferatur, neq; interanea ulceribus malignis affici, uel si af-
 fecta fuerint, facilius deinde coalescere, & consolidari, neq;
 ægrum ullis amplius tormentis infestari. Sed cum Galenū
 ueluti artis medicæ columē firmissimū aduissē, atq; eius
 scripta euoluissē, neq; quicquā in his euoluendis, & con-
 siderandis inuenissē, quod illorum defenderet opinionē,
 nostramq; infirmaret, eò tandem adductus sum, ut incon-
 sultē credam illos his de causis agere, quæ infrā à nobis ex-
 ponentur, & ab optimis medendi methodis aberrare, qui
 dysentericis propriē dictis medicamēta dant aluum soluen-
 tia, cum Galenus, compluresq; alij ætate illo longē inferio-
 res Græci dysentericę cumulatius curationem tradentes, im-
 perfectē quidem nobis illam tradidissē, ac ieiunē nimis,
 nullam de huiusmodi soluentibus pharmacis mentionem
 facientes. At absurdissimū est huius ignoratiæ crimine eos
 accusare, Galenum præcipuē in re medica, quod ne isti qui
 dem inficiantur, absolutissimū, atq; exercitatissimū uirum,
 quem quidem, & Hippocratem, in quam re illi imitent,
 planē ignoro. Aëtius præterea, & Celsus uaria medicamen-
 ta in hac curatione recensentes, eaq; multorū autorum, nul-
 lum, quod uiderim, cōmemorāt medicamentū ualenter al-
 uum deiciens, nisi ea quæ uel adstringūt, uel resiccant, uel
 dolores sedāt, uel humores ad alia loca auertūt, uel influen-

n

tes denfant, & obducunt, uel abstergunt, uel aluū molliunt. Cibos quoq; præbendos docent, & potus, qui emplasticam vim habeant, & refrigerēt, & siccent, ut scriptum est in iij. de ratione uictus quæ in acutis morbis exhibet: quod & in ix. de comp. medic. secundum locos, uidere licet, & in Pauli Aeginetæ cōmentarijs. Quod si dixeris, Aëtium sermone ix. cap. xlvij. rheon Ponticum dare: facile respōderi potest, illum radicem hanc, quemadmodū & Auicennas fecit, inter adstringentia connumerasse, non soluentia pharmaca, ut liquidò constare arbitror, si quis illorum scripta accuratius consideret: id quod etiam M. Gatinaia animaduertērat. Neq; etiam nobis obstat Pauli testimoniū, qui libro primo, cap. xliij. inter aluum ducentia rheon recensuit, cum in cap. de dysenteria, de rha antiquorū locutus sit: hic uerò, & in vij. cap. xi. de eo, quo nunc cōmuniter utimur rhabarbaro: quemadmodū etiā annotauit Leonhartus Fuchsius in suis Paradoxis, & eo prius Hermolaus Barbarus. Quæ licet secundum aliquos specie differant, nos tamen, ut aliās pro uiribus ostendimus, facultate tantū soluente distingui probauimus. Si uerò quispiā amplius obstiterit, dicens, nō esse rationabile Paulum Aeginetā utriusq; rha notitiam habuisse, Auicennam uerò, qui quidem etate Paulo posterior fuit, illius tantū, cui aluum soluendi uis nulla inest: ita huic argumento responderi poterit: non esse à ratione alienum, simplex aliquod Paulo innotuisse, non autem Auicennæ, quamuis ætate prior fuerit Auicenna: fieri enim potest, etsi Auicennas Pauli cōmentaria sæpius etiam legerit, ut illud non animaduernerit: uel si animaduertit, non tamen ideo sequitur, quod rha soluentis certam notitiam habuerit: uel si habuit, quod illo usus fuerit, præsertim in curatione hac, quemadmodū suprà satis ostensum est. Quibus in hūc modum à nobis excusis, diligēs lector posthac accuratius cōsiderans, facilius iudiciū ferre poterit: liberum enim est unicuiq; de qualibet re & sentire, & iudicare. Neq; est quod ita respon-

responsum à nobis mīreris, & distinctionem, cum à Paulo Aegineta, qui quidem inter posteriores Græcos medicos connumerandus est, utriusq; rha certa cognitio haberi cō-
pisse minimè incongruum sit, non ab ipso Auicenna. Ga-
lenus præterea lxiiij. quinti lib. aphorismo, & Hippocrates
etiam, in alui deiectionib. lac uituperare uidentur; sed mul-
tò magis Galenus, qui seorsum particulā illam aphorismi
legit, ita ut perniciosum sit, lac dare ijs quibus biliosæ sunt
deiectiones, & acutè febricitant. Hippocratem autem hoc
loco, Galenū secutus, corruptum esse suspicor: facilis enim
fuit lapsus, ut legenti patet. At si quis obijciat, Galenum in
sedandis intestinorū doloribus, & tormētis, inq; ijs eluen-
dis purgandisq; lac laudare, ut in plerisque locis apparet: il-
li in hunc modum respondebimus; Galenum lac coctum,
& in quo extincti sint lapilli, quos *καχλυνας* uocant, aut fer-
rum candens, approbasse, & in torminibus solis, non ad fe-
brem additis, ut est in x. de simpl. medic. & iiij. de uictus acu-
torum ratione; de cuius præparatione, atque exhibitione,
Alexander Trallianus in tertio libro latius tradidit, quem
lac daturus prius consulat: non omittens interea quæ ab
Aëtio sermone ix. cap. xlv. & Paulo, de hac materia suis ex-
plicantur in locis. Quare si Galenus in biliosis deiectioni-
bus cum febre, & sine febre, lac damnavit, quanto magis sol-
uentia damnet pharmaca consideretis uelim; ea enim cum
calidæ sint naturæ, æstasq; ista summè calida, & sicca, eius-
modiq; saltem in qualitatibus, quæ patiuntur, præcesserint
cæteri partium anni status, hocq; malum, ut initio scripsi-
mus, potissimum in mollibus & biliosis accadat temperatu-
ris, qua ratione isti ducti hoc uitio laborantib. medicamen-
ta per os dare audeant soluentia, quæ interdū sua uiolentia,
& humorum, qui tunc deiiciuntur, acrimonia, hæmorrhoi-
dum ora aperiant, sanguinemq; prouocant, mihi quidem
non satis constare potest, nec probari; illa enim humorū po-
tius fluxum irritant, quàm suppressant; imò eum indies

43. aph. 5.
sektionis.

magis, & dolorem excitare putandū est, maiusq; detrimen-
tum ex his subsequi, quā cōmodum, quemadmodum ex
antedictis satis constare arbitror; dolor enim, & membri ca-
lor, etiā si totum corpus ab excrementis purum sit, fluxio-
nis causa sunt, ut ait Gal. xiiij. τῆς θερμότητος μετέδοσ, & se-
cundo prædict, cap. primo. Adde etiā quod Galenus ter-
tio de causis symptomatum, inter assiduā excretionis cau-
sas & mordicationis, uim pharmaci uel cibis coniuncti, uel
seorsum sumpti connumerat; & secundo prædict, cap. x. di-
cit, medicamenta aciora si ulceribus malignis ingerantur,
rigorem & febrem excitare. Etenim scimus Galenum in
paulo ante à nobis citato aphorismo lac prohibere in bilio-
sis deiectionibus, & febribus, quod celerrimè à causis calis-
dis in uapores conuertitur; sed nō ideo tollitur, quinetiā
quod fluxum augeat, dari prohibet Hippocrates, quemad-
modum satis manifestum est, si ea exacte considerent quæ
ab eo, & etiā Galeno scribuntur, in iij. de ratione uictus
que in acutis morbis exhibetur, ubi lac quoq; si febris adsit,
in torminibus dari prohibetur. Soluere uero aluum lac fa-
temur, & quidem quanto serosius est, tanto ad soluendum
illam magis idoneum est, ut camelinum, & asininum, ut
ait Gal. in libro de cibis boni & mali succi, & v. curandi me-
thodi. Sed non ideo sequitur, etiā absente febre, quod in dy-
senteria tale medicamentū dari debeat, quale rhabarbarū
est, & huiusmodi quæ plurima pollent soluendi facultate;
omnino enim deficiūt, qui difficultatib; intestinorū laborāt
& uigilijs immoderatis, quæ ijs euenire solent, qui eo mor-
bo uexant, ut est in primo ad Glauc. cap. de curat. febris cō-
tinuæ, & secundo de rat. uict. acut. Neq; uero nos latet Ga-
lenum in secundo de simp. med. cap. xiiij. humores morsio-
nem facientes prius educendos esse nos docuisse, mox que
morsionē tollant, in os dare, & per inferiora in aluū indere,
sicuti chondrum, lac, ptisanā; ne si illa, quæ ἐπιχρᾶσιν αἵ sunt,
hoc est, temperatā, exhibeant nō elotis prius intestinis, cor-
rumpan-

rumpantur: sed melle animaduertendū est eum noxios edu-
 cere humores, non autem solvente ullo, quod ualens sit, ut
 isti affirmant, medicamento. Fortasse uerò dixerint, rhabar-
 barū saltem dysentericis dandum esse, & myrobalanos, &
 ea quæ licet aluū soluant, modicè tamen soluūt, & quod in
 curatione hac mirificè desiderat, post eorū solutionē, ad stri-
 ctionis uestigia relinquunt: alia etiā danda esse medicamen-
 ta quæ aluum molliant, ut tamarindos, & huiusmodi, ea ta-
 men cum his quæ eorū malitiā infrenent, permiscendo, Ga-
 leni præcepto in primo de comp. med. secundū genus, & se-
 cundo derat, uict, acut. At ego dico rhabarbarū, ut plurib.,
 manifestis constat experimentis, & Arabū etiā testimonijs,
 mirè humores, eosq; in uenis existentes attrahere & educe-
 re, temperamentiq; calidi esse, & sicci: quo fit, ut agitatione
 nimia, & ob alia, quæ suprā diximus, succi irritentur, ac tor-
 mina à calidis humorib. genita magis ac magis adaugean-
 tur, & ex desidendi frequentia febris excitetur, ut ait Gal. in
 viij. curandi methodi. In rha uerò, quod antiquis innotuit,
 quāuis quædam caliditas sit, debilis tamen illa est, atq; sicci-
 tati & adstrictioni, quæ in ipso est, aditum faciliore præstat.
 Huc accedit, quòd ea quæ frigida sunt, & sicca, dysentericis
 magis conferūt, quàm quæ calida & sicca, quamuis & hæc
 cōmodo esse possint nō minimo, quemadmodū legenti an-
 tiquorū scripta satis notū fieri posse autumo. Quapropter
 nec eorum quidem consilium, qui pharmacis utuntur sol-
 uentibus, probauerim, etiam si perusta darent, & modico
 pondere, cum id sit præter Galeni, & omniū Græcorū, qui
 quidem ad nos peruenerunt, atq; Auicennæ opinionem, si
 propensiore examine ipsius dicta ponderentur, qua ratio-
 ne & myrobalanos ob uires illis à Mesue attributas non lau-
 damus, tamen si hos tutius dari posse putē, quàm rhabarba-
 rum, propter minorem quæ illis inest soluendi uim. Immi-
 nuuntur quidem medicamentorū facultates, si ea peruran-
 tur, sapiusq; ex aqua colluantur, ut à Galeno ostensum est.

s. de simp.
 medic.

s. de compos.
med. secundū
loca.

in tertio curandi methodi, & in libris de simp. med. Sed (ut aiunt) lupus, etsi pilum, nō tamen naturā mutat: hæc enim à Galeni methodis plurimū absunt, id quod cum alia facile ostendunt, tum quæ ab eo in xiiij. curandi methodi scribuntur, & primo ad Glauc. cap. de curatione februm continuarum sine accidentibus. Si uerò rhabarbarū ualde torrefeceris, omnes quidem illius facultates deleri & corrumpi posse non negamus, sed non amplius rhabarbarū erit, quo ad qualitatem illam: uerum quemadmodū digitus mortuus ab Aristotele in vij. metaphysices cap. x. æquiuocè dicitur digitus, ita & id rhabarbarū dicitur: similiter & cum eiusdem xi. dicit, non semper est pars hominis manus, sed cum opus perficere potest. Nulli tamen dubiū est, rhabarbarū, & myrobalanos, si cæteris soluentibus maximè pharmacis comparentur, minoris quàm ea detrimēti esse in proposito morbi curatione. Illi etiā, mea sententia, audiendi non sunt, qui dicunt, aliud esse de phlegmone intestinorū loqui, aliud de torminibus, cum in his humores extra corpus trūdantur, in phlegmone uerò intestinorū ibi circumscribantur, cōmune enim præceptum esse dicit Galenus in xiiij. curandi methodi, & eiusdem iij. in contrarium, & ad partes maximè longinquas auertere: phlegmone enim circa sedem, uel partē huic uicinam incidente, aluum deijci non debere affirmat. Cui quidem & Auicennas cōsentit, fen quarta primi libri, cap. ij. cum dicit: Est tamen cum membrum à quo expelliū est ipsum membrū per quod exinanitio facienda est, sed est in ipso ægritudo uetus, aut recens, propter quam est timendum à cursu humorū super ipsum: ipsi ergo ad aliud quod sit melius trāsferendi sunt. Et paulò infra: Et scias quòd materieieductio, & ipsius de suo loco eradicatio, est secundum unum duorum modorū: unus eorum est propter attractionem quæ fit ad longinquam diuersitatem, & alter propter eam quæ fit ad propinquam, &c. ne totum Auicennæ caput huc transferre uidear. Exempla uerò ibi satis manifesta
ab eo

ab eo ponuntur, & ad propositum nostrum plurimū perti-
nentia, quæ lector ipse legere poterit. Cuius sententiæ est
etiam Aëtius, qui in inflammationibus renū non solum sol
uentia prohibet pharmaca, uerum etiā quæ urinā mouent, Serm. 11.
cap. 16.
quoniam acres ad inflamas partes humores deducant:
nam sola urinæ redundantia apta est ulcus, siue inflama- 6. aph. 6. sect.
tionem irritare: neq; quod quidem ego uideam, ulla statui
potest huius diuersitatis, & differentię ratio. Quippe non
ignoramus, quæ urinam mouent, in dysenterię curatione à
Galeno, Aëtio, & alijs dari, sed ea (ni fallor) cōditione, si con-
secuta sint in aliam partem, quoniā ita demū profint: nam si
non sint cōsecuta, noxam augent, quemadmodū traditum
est à Corn. Celso lib. iij. cap. xv. Quod si quis accuratius ani-
maduertat, non aduersatur Hippocratis & Galeni metho-
dis, qui iubent humores morbum facientes ad loca uicina
deriuare: non enim credendum est, in re quidem tam mani-
festa Celsum, qui fuit Hippocratis simia, illius sententiā im-
probasse: sed urinam mouentia ideo in dysenteria non esse
danda intellexisse, quoniam plurima simplicia, quæ urinā
pariter, & aluum mouent, calida sunt, & sicca, uerbi gratia,
fœniculus, absinthium, & huiusmodi, & quæ ex his cōpo-
nuntur medicamenta: quæ si humores dysenteriam facien-
tes ad urinæ meatus non auertant, nocere potius solent, q̃
quicquam prodesse, eò quod sua ledentes qualitate, succos
acriores reddunt, eosq; ad partes læsas, & exulceratas du-
cunt, præsertim ea quæ calidi sunt, & sicci temperamentī,
non frigidi & humidī, ut sunt quatuor semina cōmunia, sic
uulgò appellata. Equidem fateor pleraq; in Celso tum inui-
ria temporum, tum impressorum, seu typographorū negli-
gentia corruptè legi, & imperfectè: non tamen propterea il-
lius doctrinam omnem ita floccipendendam esse, ut multi
nunc faciūt, existimo. Ego uerò locum honestum inter me-
dicos illi tribuendum censeo, qui quidem Hippocratē me-
dicinæ parentem optimū, ut liquet, maximè imitari studie-

rit: quòd si quandoq; à ueritate uidetur aberrare, reliquū ta-
men doctrinē illius nō est cur aspernemur. Non igitur hac
de re amplius dubitandū esse puto, cum etiam Auicennas
xvi. fen tertij libri, cap. iij, iubeat in illa fluxus specie in qua
bilis plurima ad uentrem, & intestina demittitur, malitiam
membri, quæ huiusmodi humorem generat, & intempera-
mentum, corrigi quidem, & inaniri, sed potissimū uomitu,
si tamen uirium defectum non suspectū habuerimus, & ul-
cera adhuc in intestinis nō facta fuerint, neq; ut fiant, suspi-
cio sit: quæ quidem inanitionis ac reuulsionis species & ab
Hippoc, ponit, & à Gal, in iij, de rat, uict, acut, in torminū
curatione. Illorum uerò argumento, qui dicunt, casu, non
ex se prohiberi dysenteriam, eò quòd medicamenta soluen-
tia materiam educant, quæ morsionem & ulcera in intesti-
nis efficit, non tantum eluat, aut purget, quemadmodum
serum lactis, melicratum, aut aqua maris, aut muria: ita re-
spondendum erit: pharmacum id soluens alios ad intestina
quæ iam ulceribus detenta sunt, humores ducere, qui po-
stea maioris morbi causa sunt, & mali, quàm curationis, &
remedij: neq; certū esse, quòd omnes illos exinaniat. Nam
corpus cacochymū medicamento aliquo, quod acrimoniæ
expers sit, ante omnia inanire æquum esse dicimus, quodq;
nullum post se asperitatis uestigiū relinquat, sed potius do-
lorem sedet, quale est melicratum, ptisana, & huiusmodi: &
deinde ceratum dulce, & nonnullos adipes, & oleum dulce
infundere: quoniam si prius, quàm corpus sit aliquo modo
purgatum, hæc dolorum lenientia in aluum iniiciantur, pu-
trescant, & humorum cacochymiam alant, ut ait Galenus
in secundo de simp, med. Cum autem Auicennas eiusdem
libri, quem paulò antè citauimus, nos plurimū attentos, &
timidos reddat in dandis huiusmodi soluentibus pharma-
cis calidis, taleq; nunc uigeat anni temperamentū, & status
calidus scilicet admodum & siccus, qui per occultas exha-
lationes corpora exinaniuerit, ut est in secūdi lib. aphorismo
xxviij.

Cap. 12. 13. 14.

Fen 16. cap. 3.

xxviij. quid nos ita propensi, atq; audaces simus in his exhibendis, cōtra Græcorum pariter atq; Arabum doctrinam, equidem non possum non summopere admirari; oportet enim omnia membra quæ sunt infra thoracem esse robusta, ut bene purgationibus seruiāt, alioquin magna incommoda patiuntur. Hæc uerò sunt Auicennæ uerba: Si fuerit necessaria uacuatō, timidè & cautè eam facias, &c. Vbi animaduertendum est, eum propter malitiam humidam fieri debere uacuationem dixisse, non siccam, uel aliam. Per malitiam autem humidam puto Auicennam intellexisse malam uel cerebri, uel hepatis, uel uentris, uel alterius partis intemperiem, quæ humores ad fluxum excitet, quemadmodum de causis fluxus ab eo traditū est. Quod si ille nos cautos & timidos facit in huiusmodi intemperie humida, quanto magis in sicca uelit, uestrum sit iudiciū. Si uerò [propter humorū malitiam] legatur, ut quidam alij codices habent, id etiam ad rem nostram pertinet: ex his enim uerbis certū est Auicennam uoluisse alui solutionem cum cautione quidem in dysenteria faciendam esse, & cum timore, si quidem humores fuerint maligni & prauī, non aliquo modo noxi. Argumentū uerò illud quod sumpto ab Hippocrate fundamento, isti in nos iaciunt, satis debile uidetur: quia etsi intestina sint loca humorum, & excrementorū egestionibus apta, quia tamē in hac dysenteria specie ualde illa læsa sunt, euidentissimū est ea hunc tam acrem & frequentem humorum ad eorum partes fluxionem haudquaquē tolerare posse. Quare cū Hippocrates dicit, Quæ ducere oportet, &c. de his non intellexisse proculdubio existimo, sed de alijs quæ non adhuc ulceribus detinent: quod his Galeni uerbis constat: Siquidem ducenda sunt quō tendunt per loca accommodata, at quibus ne augeantur uelis obistere, per cōtraria loca retrahere debes. Rursus aduersarij nostri in hunc modū nos argumentis laceffunt: Si Galenus rhabbari nostri uires compertas habuisset, illud profectō in torminum cura-

25. aph. secundæ sectionis.

16. fen. tertij libri, tract. 2. cap. 7.

Lib. de salubri diæta.

v. de rat.
uict. acut.

tione adhibere nō ueritus esset ad morbi causam tollendā. quæ cum magis, ac magis considero, nō possum dolore maximo non affici: adeo enim auaritia & honor eos cæcos reddidit, & insolens consuetudo & corruptissima inualuit, ut nisi peregrina, & nondum intellecta, assuetis & cognitis interim spretis, adferre studuerint remedia, ægrotos curare posse desperent, aut certè dissimulent, quò ita alijs magis eruditi, ac diligentiores appareant. Sed agite obsecro, ante inuentum rhabarbari nostri temporis usum, Hippocrates & Galenus, cæteriꝫ cum illius, tum alterius ætatis probatissimi medici, ullòsne unquam bonæ ualitudini restituerunt dysentericos? Restituerunt proculdubio dicetis, & quidem innumeros, sed nō ita facile & cōmode, ut nunc sit. At enim id falsum uideri debet; nam etsi simplicitis huiusce, quale nostrum rhabarbarū est, ipsis tunc non suppeteret copia, suū tamen rha habebāt, quo abunde in dysenteria usi sunt: quod etsi nō habuissent, uel cognouissent, poterant tamen uaria inuicē miscere, quæ illius uices gererent medicamenta, idemꝫ ualerēt cum illo, cum mista, tum simpliciter sumpta. Huc adde, cum exactè nobis prædicti autores celeberrimi dysenteriae curandæ methodos tradiderint, neq; de soluentium pharmacorū usu mentionem ullam fecerint, manifestum esse, aut tale administrari non debere medicamentum, quale est rhabarbarū, aliudue simile; aut Galenum, & reliquos non satis de eo curando morbo præcepisse, quod quidem absurdū, & ab omni ratione alienum esse, nulli dubium uideri debet. Ac cum intestina tantum inferiora interdum lædantur, nō aliunde amplius ad ea fluentibus humoribus, saltem ea dysenteriae species magis iuuabitur ab ijs quæ in aluum per clysterem iniiciuntur medicamentis, quam ab ijs quæ per os demittuntur, siue pharmaca ea fuerint soluentia, siue alia: id quod tamen isti non animaduertunt, sed suas cōmuniter inuulgāt opiniones, nulla adhibita in morbis distinctione: quæ quidem singula tum ex Galeno

leno manifestissima sunt, tum ex alijs. Non enim illos ea obliuione detentos fuisse existimandum est, ut, si eo uti necesse esset, aut certè expediret, soluentis pharmaci cōmemorationem prætmitterent in eo loco, ubi peculiariter de hac re traditur; uel in illis, in quibus melle prius educendos esse humores scripsit ab intestinis, deinde ad reliquum curationis partem accedendū. Neq; uerò hanc illis (cum eam nullatenus probent) arguendi formam, & cōclusionem concedo: Galenus & Diosc. alijsq; in dysenteria rha dant, igitur aluum soluit. Imò quòd adstringat, eos illud dedisse nos contrà affirmamus: nam si aluum solueret, & hoc uitio laborantibus Galenus exhibuisset, illud utiq; esset, ut suprà ostendimus, methodis suis aduersari. Adde etiā, quòd licet rha antiquorum ab eo, quo nunc utimur, rhabarbaro non differret, nisi maiore & minore aluum soluendi ui, Galenusq; & alijs in dysenteria illud dedissent, non tamen sequeretur, ut nostrum quoq; rhabarbarum in dysenteria præsertim, de qua nunc agitur, dari deberet, cum uiribus saltem non parū inter se distinguantur soluentibus, ut plurimis constat experimentis. Quòd si etiam dixerò, rha quòd antiquis innotuerat haudquaquē aluum soluere, hoc tamen non erit Manardi opinionem, quam tuemur, neq; nostram, & experientia refellere, neq; nobis ipsis non constare in ijs quæ in Brasauolæ simplicium medicamentorū examen annotauimus. Neq; enim à ratione alienū est, ut ibi quoq; diximus, in tam magna orbis parte, quanta Pontus est, rha soluentis facultatis, & non soluentis reperiri posse. Præterea non maior uidetur esse ratio, sed contrà minor est, quòd in colidolore soluentia prohiberi debeāt pharmaca, quàm in dysenteria, ut ait Gal. xiiij. curandi methodi, cum in ea plures causæ sint, quæ illa dari uerent, quàm in colidolore, ut fluxio humorū, ulcus, & sæpenumero inflāmatio, febris, & quæ hanc comitantur symptomata. Per patientē uerò locum minimè esse uacuandum, uniuerso corpore plus æquo pleno existente,

quod in huiusmodi corporibus manifestè apparet, scriptū etiam est in xcv, cap. artis medicæ, & alibi: quæ quidem corpora mollia sunt, & fœminea, & puerilia, quæ fortia nō tolerant medicamenta, ut ait Galenus secundo ad Glauc. & alibi. Dubium præterea est nō leue, ne dysenteria magis augeatur, ob soluentis pharmaci uim; relinquere enim id solet in uasorum quæ ad uentrem pertinent osculis morsionem, apertionemq; multā: quare assidue eas partes irritat, & quæ in uasis sunt uires dissoluit, ac deijcit. Dicit postremò Galenus septimæ sectionis aphorismo lxxv. purgare aluum neq; simpliciter, neq; quouis modo illi cōfert, cuius strigmentis similia sunt alui excrementa. Et licet paulò infrā subiungat: neq; prius eos purgare est necessariū, si iam quicquid inest bilis fuerit sublatum: non est tamen, cur ob hæc dubitetis: quoniam etsi omnis humor biliosus non fuerit eductus, nō ideo tamen Galenus uult, dysenteria adhuc perseverante, nobis opus esse purgatione soluentis pharmaci, sed si bilis quicquam post ulceris cōsolidationem relictum fuerit. De ijs autem quæ aluum facilem reddūt medicamentis, quibus ea à multis laudari sciam, his tamen etiā cautè, & timidè utendum esse dixerim, hac maximè tempestate: plerique enim quilibet etiam leuī de causa in hanc incidunt affectionem pessimam. Tamarindos uerò, qui quidem frigidi sunt, & sicci temperamenti, quiq; bilis feruorem extinguunt, si quis modico det pondere, & immaturos, atq; initio morbi, cum ijs tamen quæ eorum malitiam infrenent, non omnino à bono medico alienum esse duxerim; hac enim tempestate magnā sæpenumero educi animaduertimus humorū copiam, exiguo etiam aluum molliente medicamento sumpto, ut casia fistulari, & huiusmodi: quapropter (ut dixi) his quoq; utendum esse censuerim magna cum moderatione, tametsi minore cum timore, quàm ijs quæ aluum soluunt. Sed tamen quoniā ea nimis fortasse aluum mouere possent, nimiosq; ad læsa intestinorū loca humores deducere, quodq; etiam id nunc

id nunc in populos sævit malum, ob quendam prauū tem-
 poris statum, tutius, ut puto, fuerit ab huiusmodi etiam me-
 dicamentis abstinere, quæ nimis aluū mollire possunt: cæ-
 teris uerò uti remedijs, quæ à Galeno, & ab alijs idoneis au-
 toribus multis traduntur in locis. Aliud præterea est, quo
 aduersarij nostri mentem suam erigunt, & in nos impetum
 faciunt, hi inquam, qui practici (ut eo nunc utar uocabulo)
 appellari gaudent, ac uolunt, quicq; tyrannorū more, omis-
 sa ratione, quæ dictant, tanquam edicta regia pronunciant,
 & ætatem maturiorem pro autoritate, & ratione haberi uo-
 lunt, neq; ab eorum opinionibus recedere ne latum quidē
 (ut aiunt) unguem nobis licitum esse existimant, sed omnia
 sibi credi. Illi igitur, ut ad rem redeam, denuò hoc nos fun-
 damento urgent: Causa morbi cognita, & sublata, illicò &
 morbus tollitur: quod magis quidem notum est, quàm ut
 ullis egeat probationibus: quod ut illis concedamus, quæ
 sublata causa non semper morbus tollat, ut est in primo de
 locis pafsis, & eiusdem tertio: sic contrà respondemus, nul-
 lum adeò in arte medica perfectū uirum inueniri posse, qui
 rectè perpendere ualeat, quæ humorū mensura, & qualitas
 per datum pharmacum detrahi debeat, ac possit: adde etiā,
 quòd, cum causa morbi tollitur, medicamentis & remedijs
 opportunis tolli debet, non quibuslibet, nec in quouis mor-
 bi tempore. At quomodo igitur, aiunt, tormina patientes
 curabimus, nisi hepar, exempli causa, biliosos & acres ad in-
 testina mittēs humores, purgabimus? Curabimus sanè eos
 tum ijs quæ suprā cōmemorauimus, tū medicamentis quæ
 cibis cognata sint, & potionibus, tum ijs quæ mutant & cō-
 coquant, humoresq; qui huiusmodi grauissimos excitant
 dolores aliorum auertemus, ut Galeni, & aliorū testimo-
 nijs superius innotuit: his deniq; utemur remedijs, quæ cū
 uentriculum, tum hepar, & intestina roborandī, & aliarum
 partium malam intemperiem corrigendī uim habent, ac re-
 liquis, quæ cōmuniter à prædictis autoribus in hac tradun-

ii. cur. meth.

Gal. libro de
sanguinismif-
sione.

tur curatione; neque pharmaca, ut illi faciunt, intestinorum ulcera potius laxantia, quam contrahentia dabimus, quaeque naturam male agentem irritent, non ulla in re aegrotum subleuent. Medicus autem, Hippocrate & Galeno autore, naturae quae recte, non quae male agit aemulus esse debet, ac minister. Valde enim prosternuntur in dysenteria vires ex tam frequenti desidendi agitatione, tum ob pharmaci violentiam & laborē: quae quidem in hoc morbo maxime vitanda sunt, quemadmodum scripsit Galenus in primo ad Glauc. libro, cap. xiiij. Et Aëtius sermone ix. cap. xlv. senescire fatetur an maior aliunde, & grauior molestia dysentericis oboritur, quam ex eorum quae egeruntur, acredine, quare, ut ait Gal. in lib. de facile parabilibus, optimū etiam fuerit remedium cibi paucitas, eiusque cooctu facilis & levis. Neque uero (ut id quoque attingam) in hoc uitio ad urinarum inspectionem multum attendendum est, quod isti tamen plurimum obseruant, cum dysenteria morbus intestinorum sit, neque ex urina certa cognitio ulla uel salutis, uel mortis in hac aegritudine haberi possit; non ob id tamen omnino negligendam esse urinarum contemplationē dicimus, imò in quolibet morbo considerandam, sed praesertim ubi putrescunt in uenis succi, & hepate, ut ait Gal. in primo de crisi, cap. vij. & iij. de tuenda ualitudine. Nam etsi in secundo praedictionum, cap. vi. dicit, tantum in hepate & uenis urinam considerari oportere, & quae his inferuiunt, id primo uerum esse constabit. Cum uero dicunt expectandam esse concoctionē, & deinde purgare, si de ea quae in humoribus sit & urinis intelligant, certum est ex paulo ante citatis sententijs id falsum esse. Quod si de ea quae in excrementis expectatur, ne illud quidem uerum est; nam licet egestionem uentriculi, & intestinorum affectionem significet, ut est in primo de crisi, cap. xi. & aphorismo xij. primae sectionis, necnon secundo praedictionum cap. iij. cum tamen ea ad naturalem suam formam redactae fuerint, tunc dysenteria non amplius aegrotum male habebit, aut leuiter

3. de rat. uict.
acut. & 2. Epid.
pid. com.

uiter infestabit. Et ita de hepatis, & humorū intemperamen-
to dicendum est: quod ubi euenerit, haud amplius necesse
erit ullo uti soluente pharmaco, aut alio, nisi fortasse eo,
quod intestina abstergat, aut consolidet: nisi, ut suprà dictū
est in aphorismo lxxv. septimæ sectionis, aliqua humoris bi-
liosi pars post consolidationem ulceris intestinorum ad-
huc relicta fuerit. Magis igitur idoneum uidetur, ut in mor-
bi huius initio causa quæ ipsum gignit, auferatur, quàm ul-
lo alio tempore, priusquàm ulcus, quod κακοντες appellant,
generetur, atque in intestina serpat, ut Galeni uerba osten-
dunt, præcipuè in secundo de simpl. medic. capite suprà ci-
tato. Consultius autem esse ducerem, si qua urget humorū
aliunde fluentiū origo, quæ id exigat, ut ad eam tollendam,
& ad ulcus inhibendum, uenam secemus, quemadmodum
Aëtius aperte confirmat, si tamen id auxiliij genus ægroti
uires, & reliqua simul patiantur, quàm huiusmodi soluen-
tibus pharmacis uti. Optimum etiam est corrigere mem-
bra, quæ prauos generant humores: hi enim ad intestina
demissi, dolores excitant uehementissimos. At enim Ga-
lenus in iiii. de uict. acut. morborum, & in eo loco quem su-
perius citauimus, qui est ad Glauco. fluente aluo sanguinem
mitti prohibet. Ad quod respondeo, sententiam illam mi-
nimè ueram esse, si de uera dysenteria, & in qua excremen-
ta liquida non apparent, intelligatur, & quæ à mala hepa-
tis intemperie ortum habet, & de morbi huius initio: sed de
alijs alui profluuijs, & temporibus, indubitata quidem
esse: dysenteria enim rectè alui profluuium appellari non
debet. Quibus singulis, ut suprà exposuimus, absolutis, dy-
sentericos omnes, qui tamen conualituri sunt, conualesce-
re posse speramus, atque huius curationis uiam, quæ qui-
dem antiquorum est, & à Leonharto Fuchsio prius, quàm
à nobis monstrata fuit, probatam iri. Et si, Platonis testimo-
nio, antiquissimum sit, nullum detrahentium morsus cui-
tare posse, illud obiter dicam, à Fuchsio M. Gatinarum

1. de rat.
uici. acut.

haud meritò reprehendi, quod eclegmatis rosacei certā in
dysenteria portionem dederit, cum nō illud ex sua, sed alio
rum opinione dicat. Omitto nunc quòd hic sua iactabit ex-
perimenta à datis pharmacis prospera, ille autem à non da-
tis: non quia non putem experimenta cum ratione facta, &
legitime, laudanda esse, sed quia non ea probem, quibus nō
consentit ratio: qui enim, ut ait Galenus cum historiam au-
guris Græci & Arabis narrat, recta ratione medicam artem
exercet, ei nos rem ex sententiā succedere posse arbitramur:
sin cōtrā eueniat, uī morbi ægrotos perire proculdubio exis-
timamus, non ex remedijs tempestiue adhibitis. Secus ue-
rò ijs euenire existimo, qui nō opportunis remedijs eos cu-
rare posse confidunt: qui quidem licet quandoq; incolumi-
tatem consequant, casu quo piam, seu uirium, quæ in ægro
sunt, fortitudine, seu morbi imbecillitate, seu aliqua præce-
dentium remediōrū recta applicatione conualuisse potius
existimandum est, quàm artis beneficio. Similes uerò hi mi-
hi illis esse uidentur, de quibus Gal. in secundo ad Glau-
scripsit, qui morbos quidem curant, homines autem inter-
ficiunt, quiq; experientiam sine ratione præ se ferunt, atque
hæresim methodicam omnia artis bona destruentē sequun-
tur: illa enim sermones aliquos dogmaticos quidem habet,
sed qui tamen multis pleni sint erroribus. Quæ uerò ratio-
ne & experientia comprobata non sunt, ad animalis interit-
um tendunt. Tutius autem esse existimo, ægrotos uī mor-
bi perire sinere, quàm nostra ulla opera mala, aut medica-
mentis incertis eos præproperè iugulare, tametsi nō absq;
aliqua nostri nominis nota. Sed cōtrā hi longè alijs præstan-
tiores esse uidentur, qui quoties ad ægrotum aliquem acce-
dunt, semper aliquid noui agunt, magno sæpenumero lan-
guentis incōmodo, atq; malo, cum neq; etiam morbi natu-
ram, atq; ægroti aliquo modo inuestigauerint: id quod ta-
men medico summopere obseruandum est, si Galeni præ-
cepta maximè tueri student, & ueri officium medici. Non
solum

2. cur. meth.
& 3. Aeth, ca-
p. 185.

solum autem ui morbi pereunt ægrotantes, aut quia ipsi aliquid committant, sed quia etiam eos medici male curēt, ut est in primo prædict. cap. xxxiiij. Quare ualeāt hi cum suo improbo, & ab amussi Galenica aberrante modo; nobis uerò pro præclarissimo, & præcipuo lucro sit, ægrotos ualitudinē prosperę nostris restituere posse medicamentis, etiā si pauperuli sunt, & nullius (ut aiunt) numeri, solent enim medicorum plerique, quos uisitant, tantū iactare ægrotos, si principes, si de nobili familia sunt; sin contrā, ignobiles, miseri et abiecti, de his nulla sit ab illis mentio; ita eorū mentē occaecauit ambitio, atque auaritia. Sed uos rogatos uelim amantissimī Collegæ, ne me loquacem nimis, aut temerariū, & alieni nominis obrectatorē esse putetis prius, quā omnem hanc in illorum caput fabam excusero: semel enim mihi omnino decretum est, in prauos, eosque barbaros, & incompósitos medicorum mores inuehi: quod cum perfecero, tunc liberū sit unicuique apologiam scribere. Sed missa hæc faciamus, & si qua adhuc mihi dicenda restant pro presentis difficultatis expositione, breui perstringamus: nolo enim nūc horum scurrilitatem nimiam, & uitia singula persequi, sed in cōmodius tempus differre. Si quis igitur a nobis causam scire desideret, cur tam longo tempore excrementa mera in aluo retineantur, cum dysenterici isti identidem ac paulatim excernant tum humores biliosos, eosque non unius generis, tum intestinorū abrasiones, siue ramenta, tum quædam mucis similia, tum pingua, tum carnosā, & denique ipsum cruorē, neque prædictis aliquid simile excrementis deiciant, quale quidem deijci solet ab ijs qui consuetis, & legitime institutis utuntur cibis, uel certē minimum, & rarissime, quemadmodū nos sæpenumero euenire uidimus: illi primi Galeni de tuenda ualitudine libri locus satis esse poterit, ubi excrementorū moræ causę explicantur; territa enim natura, ea non audet per loca ulceribus scatentia, & doloribus uexata transmittere, sed in quibusdam intestinorū reuolu-

p

tionibus, & concavitatib. retinet, quare nos quidem sæpe animaduertimus excremēta magna copā egeri postq̃ agrotus omnino ferē conualuisset, eaq̃ indurata, cum huiusmodi antea haudquaq̃ uidissemus. Quare etiam manifestū fit, hunc non esse affectum illum, ut nōnulli suspicati sunt, de quo Galenus loquitur in vi. de locis affectis, cap. iij. diabētī perquam simillimū, qui quidem à multis cibis fit, qui neq̃ concoquuntur, neq̃ per aluum deijciuntur, neq̃ plenitudinis causæ sunt, neq̃ etiam probè alere possunt, sed dissipantur, & à calore discutiuntur. Et quia etiam fortasse nō absq̃ ratione aliquis dubitare posset de illa ingenti adstringentiū & repercutientiū medicamentorū sylua, tum cataplasmatum, tum epithematū, tum emplastrorū, tum inunctionū, & huiusmodi, quæ uniuersæ aluo, & uentriculo applicari solent; quoniam Galenus in quinto curandi methodi libro illos medicos improbet, qui non tantum adstringentia, sed etiam frigida citra adstrictionem profluentī particulæ imponebant, utpote quæ sanguinem intus pellant, & uenas quæ in alto sunt, sanguine impleant: quorum etiam usum damnat in primo ad Glauc. cap. de curatione febris continuæ, necnon frigidorū, acidorumq̃ extrinsecus applicationem: quoniā quo magis cutem densaueris, tanto ipsæ sanguinis fluxiones, quæ ad uentrem tendunt, magis augent, nisi fortasse corroborationis gratia illa adhibeātur. Propterea huic dubitationi ita occurri poterit, dicendo, nō esse omnino simile id quod à Galeno de thorace & aluo scribitur: quia licet prius nobis sese offerat abdomen, hoc est, mirach, deinde peritoneum, quod Arabibus est siphach, deinde omentum, siue zirbus, postremò intestina, ad quæ deferri debent prædictorū adstringentiū uires; nō tamen hæc omnia ita prohibere possunt, sicut thorax, quin huiusmodi ad pulmonē deferantur medicamentorū facultates, propter illius situm, & substantiam crassam, & solidam, ut scriptum est in lib. de cōstitutione artis medicæ. Vel dicas, hæc utriq̃ parti
culæ

culæ applicari posse, auersione, & inanitione præcedente, ut est in loco ante hunc proximè à nobis citato, si tamen illis admisceantur, quæ eorū uires ad prædicta deferant patientia loca. De uino nihil aliud quod scribam habeo, nisi illud minimè à me in hac curatione, si adsit febris, approbari, ut est in iiii. de ratione uict. acutorū. Aliud præterea est, quod mihi difficultatem parit. Nam Galenus viij. de comp. med. secundū locos, dicit se uelle agere de ijs qui uerè dysenterici sunt, in quibus neq; hepar affectum est, neq; alia urget affectio, præter intestinorū ulcus tantum, aut cum putrefactione aliqua obortum, quam medici usitato uocabulo νόσσην appellant; tandemq; de ijs se agere uelle ait, quæ ad talem affectionē cōmoda sunt, & experimentis multis cognita: & ita deinde cōfectiones uarias, pastillos, quos Græci τροχίσκος nomināt, potiones, acria enæmata, & huiusmodi alia ad prædictum morbū subscribit. Ex quib. Galeni uerbis manifestū est, hæc adstringentia etiam, quæ per os tam frequenter dari solent, in uera dysenteria dari debere, nullo ibi existente alio aliquo hepatis affectu, quapropter eos, qui huiusmodi siccantia, & adstringētia dant medicamenta, à recta medendi ratione, & scopo declinare existimo, potissimum si his in dysenteria principio utantur, atq; si febris unā ægrotū male affecerit, quod obstructionis causa sint, & putridorū humorū in corpore retentionis: sed uel declinante morbo, uel si febris minime fuerit cōsiderationis, ut ait Aëtius, dari poterunt: quod postea à Cōciliatore differentia cccj. latius traditum est. Sciendū est etiam innumeros dysentericos persæpe curatos fuisse, qui cum grauiter ægrotarent, magna pars tunicæ interioris intestinorum putrefacta deperierit: qui tamen non curati fuissent, nisi alia tunica super corruptam illæsa esset, quemadmodum scribit Galenus in iiii. de usu partium libro. Postremò (id enim etiam libet addere) ut miraremur fecit, quod hi, qui Nicolos, Vgones, Iacobos, et illius sectæ autores semper præ manibus habent, ingentem

illam asini molam, & Sisyphi saxum uersantes, nullā unquē de barbaris enēmatīs mentionem fecerūt, quā in fractura uenae à Galeno, & alijs Græcis laudant, uel huiusmodi medicamentis, & dropacisimīs, quę in auertendis humoribus, quod in hac curatione plurimū desideratur, multum conferunt; quodq; pariter cucurbitularū remediū super uentre affigendarū horarum quatuor spacio, prætermiserint, ab Auic, tantopere decantatū; aut etiā Smaragdum ipsum, cum omnia ægrotis proponere consueuerint, nō quidem salutis eorum gratia tantū, sed ut omnia se scire ostendant, & lucrifaciant, priusquam alter nostri ordinis accitus ad ægrum accedat. Hæc ita explicauimus; uos uerò plurimū rogamus, ut quid de his sentiatīs, in mediū ne pigeat afferre: corripit enim, ut scitis, morbus is innumeros, cuiuscunq; status sint; sed potissimū illos, quos antea scripsi, homines. Verū placandam in primis Dei iram optimū esse duxerim, idq; extremū esse in nostris malis perfugiū, & remediū. Reliqua autē, quæ præsentī negotio utilia sunt, quoniam latius à maioribus nostris traduntur, & facile qui uis ea legere potest, consultò prætermisimus. Valete.

Calend. Iulij, M. D. XL.

Aloisius Mundella medicus, Hieronymo Feroldo compatri. EPIST. XIII. in qua locus Gal. 4. de rat. uicl. acut. explicatur.



On desinīs Hieronymē ea facere, quæ amorē erga me tuum, & beneuolentiā indies magis ostendāt. Vt enim cognouisti eam nos opinio nem tueri, quæ in τῆς δυσσυντόρίας curatione pharmaca soluentia in os dari prohibet, & oppositam damnare, statim sententiæ illius recordatus, quæ est in iij. libro de ratione uictus acutorum morborū, ubi Gal. quæ ualenter soluunt medicamēta, laudare uidet, in expositione

sitione illius loci, qui sic incipit: Si aluus liquida fuerit, &c. me amice admonuisti, ut illam accuratius considerarem: locus enim paulò obscurior uidetur, & qui dubitationē non minimā præ se ferat, Quare non absq; ratione suspicari mihi uisus es, ne si fortasse opinio hæc nostra ad seueriorum quorundam aures peruenerit, illorum censura, & supercilio graui subito reprehendat & castigetur. Nam quid opus est, quæso, antiquorū nostrorū monumenta præ manibus semper habere, si illorum sensa non penetrentur rectè, ac intelligantur? non autem ut nonnulli ex nostris faciunt, qui Galenum se centies uidisse affirmant, cum tamen multa in eo sint, quæ uel planè illi non intelligunt, uel peruerse, eò quòd per transennam illa legant. Sicuti enim non sæpe tantum, sed probè etiam medendo boni medici euadimus, ita in studia incumbendo. Paucis igitur accipe, quid ipse ea de re sentiam: & primo Hippocratis, siue quisquis ille fuerit autor, uerba subscribam, ut certior deinde illorū sensus percipiatur: *ἢν δὲ ὑγρὴ ἢ κοιλὴ, καὶ χολὴν ὑποχωρεῖ, καὶ σρόφοι, καὶ ἐμετοί, καὶ πνιγμοί, τῶτοις κρᾶτισον ἀτρεμίξειν, πίνειν δὲ μελίκρατον καὶ μὴ θζεμίειν*, hoc est, si ad uerbum uertas: Si uerò aluus liquida sit, bilisq; deiiciatur, & strophæ, & uomitiones, & suffocationes, his melius quiescere, bibere autem aquam mulsam, & non uomere, *σρόφοι* enim dictio, si Cornelij Celli interpretationem sequemur, quæ mea quidem sententia, uera est, non tormina propriè significat, hoc est, *δυσσυντόριαν*, sed dolores circa umbilicū intestina torquentes. Quæ cum ita sint, nulla quidem erit inter nostra scripta, & codicem hunc controuersia, nam doctè quidem Galenus suprā citati autoris uerba exponens, dixit: Qui autem in affectionibus huiusmodi sæpius & ualde auxiliatur, is cacochymian potenti medicamento affatim expurgat, uires contemplatus, ægri habitū, anni tempus, ætatem & cōstitutionē. Nam si bilis acris est, & elui contumax, quid obstet non uideo, quin illa ualente pharmaco magis educi debeat, ut Gal. uoluit, quàm mode

Lib. 2. cap. 5.

ratè solvente, quemadmodū autor ille quarti libri de uictu acutorum, ut est lac asininum, aut mulsā, eam quietè concoquente. *χολέρα* enim cōmune est uentris, atq; intestinorū uītiū, quo potissimū ipse, atq; intestina biliosis torquentur humoribus, & cruditatibus; & licet per intestina pharmaco deijciantur materiæ illæ acres, corruptæq; & crudæ, tutior tamen ea est uia, & expulsionī eorum paratior, & commōdior, utpote quæ à natura excrementis recipiendis, & expellendis creata est; unde non horum iniuriæ ita obnoxia sunt intestina sicuti uenter, uirtute, & cæteris suprà à Gal. cōmemoratis constantibus conditionibus. Concedimus tamen in *χολέρα* uitiō *δυσεντερία* quandoq; excitari posse, acribus & biliosis ad ea loca transeuntibus succis; quod si contingeret, nō ita tutum esse existimauerim huiusmodi ualentibus pharmacis uti in hac morbi specie, in qua uirium prostratio medico ualde animaduertēda est, ne ea morbo succumbat, quemadmodū Galenus, & reliqui omnes periti apertè uoluisse uidentur. Si uerò huius libri autor nō amplius de *χολέρα* agat, sed ea uerba simpliciter intelligenda sint, nulla ad prædictū affectum consideratione habita, de quo Galenus dubitare uidetur, nō est quòd dubites; id enim ibi Galenus sentit, quòd si in uentre bilis contineatur, & elui contumax sit, ut seruatis conditionibus anrea dictis, ualenti pharmaco ea educatur, si tamen febris non prohibeat, quæ multæ esse curæ medico debet; intelligenda est enim, meo quidem iudicio, & seruanda illa exceptio: timet enim Galenus ne periculū aliquod insigne ex biliosa in uentriculo materiæ mora contingat. Illa uerò, dum hæc animaduertentē uerba, difficultatem aliquam mihi habere uisa sunt: Si aluus scilicet liquida fuerit, & bilis deijciatur, &c. Nō bene enim assequi possum, quomodo Gal. uelit, hunc uirū de arida *χολέρα* iterum memorare, cum suprà eam generari dicat ab acri, & inflante spiritu, hic uerò humorē excerni, aluumq; humidam esse, Nisi fortè ita respondeatur, quandoq; & in hac *χολέρα* specie

specie bilem contineri, quæ non ita leuibus tollatur remedijs, ut ea, quæ superius scripta sunt, mulsæ, & huiusmodi, sed potentioribus ei opus sit. Tu si quid melius habes, rescribe, pro hoc tuo, & nostro extricando nodo: Mundella enim sum, non Oedipus. Vale.

Pridie Idus Septemb. M. D. XL.

Aloisius Mundella medicus, Leonharto Fuchsio eiusdem artis professori. EPIST. XIII. An unum in febris dandum sit.



Illud nunc mihi euenit Leonharte, quod ijs euenire solet, qui, quoniã Christum crucifixũ & sanctam ecclesiã profitentur, eamq; palam prædicare haudquaquã dubitant, nec timent, semper cum quibusdam falsis prophetis, & furronibus contendere, ac digladiari necesse habent. Cum enim ad aliquem ægrotũ uocatus accedo, ut cum aliquibus ex nostris præsertim natu grandioribus medicis sermonẽ habeam, quò melius languenti consultũ sit (solet namq; opinionibus uarijs utrinq; adductis ueritas magis innotescere) protinus initio sermonis illos uideres & furere, & bacchari, friuolis tantum, & nullius ferè momenti argumentis contententes: ita peruersa est eorum mens, & pertinax, & à certis medendi scopis aberrat: qui tamen à me multis rationibus, & argumentis conuicti, solent aliquando acquiescere: id quod etiam proximis superioribus diebus accidit. Nam cum nonnulli ad curandam matronam quandam accersiti essemus, illaq; multis, & uarijs per nos adhibitis remedijs conualesceret: tandem dissensio, & contentio inter nos de uini genere, & proprietate, quod conualescenti daretur, exorta est. Ego uerò cum pro ueritate tuenda contra illorum mendacia uerba multa fecissem, id consecutus sum, ut dilutum uinum conualescenti isti omnino

daretur, quòd ea Galeni esset opinio in primo ad Glauconem libro, & alijs in locis: manifestè enim febris iam declinare coeperat, ab humore quidem bilioso & crasso in uenis existente originem ducens, Licet enim multum reclassent illi, quo minus febricitanti huic uinũ daremus, nullum tamen ita euident, aut saltem probabile illis fuit argumentũ, quod nostram, imò Galeni sententiã infirmare posset: huiusmodi nanq; uinum (ut scis) crudos concoquit humores, sudorem prouocat, somnum allicit, & citò uires reficit, & omnes denique inanitiones ciet, omnesq; humores optimos reddit, ut est in viij. & ij. curandi methodi, & iij. de tuenda ualitudine, necnon aphorismo lvij. septimæ sectionis. Vini præterea moderatè sumpti potum ea sequuntur cõmoda, quæ à Paulo Aegineta lib. primo, cap. xcv. cõmemorantur: quibus bonis uires magis ualidæ redditæ, morbi seminaria, si quæ adhuc remanserunt, discutit ac uincit. Atq; dilutum illi uinum ut biberet, iussimus, quale à Galeno, & etiam Hippocrate in febribus maximè laudatur, quòd uina illa aquosa, alba, & tenui substantia, & exiguum corpori alimentum præbentia, apud nos nõ proueniant, neq; aliunde ad nos importentur, sed fulua potius, & nigra, & potentiora, uentremq; corroborantia, quæ cõualescenti quidem huic non conuenirent, nisi aqua optimè temperarentur, & miscerentur, aqua enim, cum debile nobis uinum non est, ipsum diluimus, ut amissa illa austeritate, & uipræpotenti, melius inseruiat rationibus nostris, quemadmodũ vij. curandi methodi suprã à nobis citato Galenus tradit. Quibus sic à nobis coram ægrotante explicatis, quamprimũ illa, ut uinum nouum sibi liceret bibere, petijt: quo audito, medicorum unus qui isthuc conuenerant ætate grauior, nulla mora facta, magis uinum nouũ approbauit, quàm uetus, illiq; dandum esse iussit, quòd imbecillius eo esset, quodq; uina, donec recentia sint, nullatenus, secundum Galenum in lib. de cibis boni & mali succi, calefaciant, Ego uerò, ut
par est,

par est, ne uerbum quidem ullum cōtra senis istius respon-
sum facere, quod illius animū offendere posset, optimū esse
dixi: sed post nostrum inde discessum, non amplius medi-
ci huius dicta, utpote quæ à Galeni methodis, & ueritate
aberrant, ferre omnino decreui. Nam cum primo mitio-
ribus quidem uerbis & moderatis eum cōpellassem, ut ira-
cundiæ suæ impetus reprimerem, & sedarem, postremò ui-
na noua quæ ille impense laudauerat, ipse supra modum ui-
tuperare cœpi, tanq̃ à Gal. in plerisq; locis damnata, præfer-
tim vij. curadi methodi, & in libro de cibis boni & mali suc-
ci, ueluti quæ ægrè cōcoquantur, & crassum succum gene-
rent, quæq; inflationes pariant, & excrementosa sint, neq;
per uenas transeant, & pituitæ generandæ idonea. Etsi ue-
rò nullo modo calefaciāt, nō propterea tamē ut danda sint,
conuincitur, sed, si rectè consideremus, contrarium potius.
Quæ cum non asperè, nec arroganter (ut dixi) locutus fuiss-
sem, sed leniter, & summa cum mansuetudine, ne animus
meus pariter atq; audiētis ex eo perturbaret, tum ille nihilo
minus partim ira, partim fastu excandescens, ac fremēs, Et
tu ex illis, inquit, mihi esse uideris, qui Galenum tantopere
extollunt, & profitentur, ut in re medica nolint quicquam
posse iure dici, nisi illud in Galeni cōm. scriptū inueniatur,
& traditum; & ignoras tamen à uestro Galeno uinum me-
dium inter antiquū, & nouum maximè laudari, cuiusmodi
nostrū hoc trimestre, aut quod ab illo temporis spacio non
multū absit. Hæc ut ab eo intellexi, ut illi pro uiribus satisfac-
cerem, in hunc modū respondi: (suis nanq; uerbis inflatis,
& contumeliosis inclementius ille urgebat, atq; acerbè nos
increpabat) Galenum quippe, quantū in nobis est, imitari,
& profiteri non negamus, imò manifestè id confirmamus:
sed ita tamen, ut aliorū etiā monumēta, quorūcunq; illa
fuerint, nobis legātur: dicere enim solebat Plinius, nullum
tam malum librum esse, ut nō aliqua ex parte prodesse pos-
sit. Sed tamen quia Hippocrates, ut ait Gal. in vi. de simpl.

1. de natura
humana.

Hic, puto, A-
uerroës Auic-
cennā taxat.

med. prope libri initium, nos admonuit, ut uerè constet, uita-
tam hominis breuem esse, artem uerò longam, ut tempus
in ea quæ inutilia sunt, minimè cōsumeremus, edocuit. Et
quia etiam, ut ait Auerroës in v. Collect. cap. xxxi, Galenus
fuit maximus, & fidus medicamentorū explorator, neq; ul-
lus ei comparari potuit, nisi is, qui cum clamat, nō intelligit
quid clamet; neq; quicquam, quod hactenus mihi innotue-
rit, in tradendis rei medicæ methodis ab eo peccatum inue-
nitur; idcirco quoad possumus, eum sequimur, atq; appro-
bamus, & si quid ab alijs recens, & probè inuentum est, il-
lud sanè recipimus, atq; amplexamur. Quapropter medico
conducibilius multò esse existimo, in singulis Galeni li-
bris euoluendis, & accuratè considerandis uitam omnē te-
rere, quàm ipsis neglectis, reliquis omnibus cū Græcis,
tum Latinis, atq; Arabibus operam dare: quippe quòd ra-
rò medicum inuenias, modò ille sit optimi ingenij, & natu-
ræ, qui si assidua Galeni lectione delectet, doctrina, & mo-
ribus, cæteris non facillè præstet medicis: siquidem Auicen-
nas secunda sen primi libri, cap. de causis frigiditatis, Gale-
num medicorū principem appellat, & in alio loco se illius
interpretem esse fatetur. Sententiā uerò illa, quam suprà ad
causam tuam meliorē faciendam citasti, quamuis quonam
in loco sit in Galeni cōmentarijs te nescire apertè confessus
fueris, sed ab alijs intellexisse, ut illud quoq; te admoneam,
ea est in vij. τῆς θεωρητικῆς μεθόδου, ubi Galenus sex annorū
uina laudat, tanq̃ media inter noua, & uetera. Nam quòd
Serapio illam citet, nō me latet. Verū quid Serapio, quid
Auicennas tertia sen primi libri, cap. viij. per uinum nouū,
atq; antiquum, mediūq; intellexerint, cum illud mōstra-
uero, satis opinionem tuam me cōfutasse arbitrabor, ut qui
sententiā illam ex Galeni libris sumpserint, quæ quidem,
si rectè consideres, tuam potius destruit opinionem, & no-
stram astruit: etsi postea nō exprefferint illi, quid per nouū,
& uetus intelligendum nobis sit, tanq̃ à Galeno indicatū.
Siquidem

Siquidem ait Auicennas loco paulò antè à nobis citato: Vinum nouum hepar impedit, & ad hepaticam dysenteriam perducit, propter inflammationē, &c. Audias igitur licebit primo ipsum Galenū græcè loquentem, deinde latinè, quò maior uis in eius uerbis sit, neq; amplius reluctari queas; sic enim ait in quarto de comp. med. secundum genus: *ὁ μὲν γὰρ νέος ὃν εἰσδύεται τῷ βάθει τῶ σώματος, ὁ δὲ παλαιός, διρμύς, καὶ διακνώδης ὄσιν. ἀμεινον ὢν ὁ μέσος ἢ τῇ ηλικίᾳ, ἢ τῷ ἄνθρωπος τὸ πίπαιν ἐν τῷ μεταξύ, τὸ τε πρῶτον καὶ τὸ δεύτερον.* hoc est: Nouū quidem nō ingreditur profundum corporis, antiquum uerò austerum, & mordax est: præstantius igitur quod ætate mediū: est autem omnino mediū, quod intra quinquennale, & decennale est. Quibus uerbis cōfirmatur locus ille septimi libri curandi methodi suprā à nobis citatus: id quod etiam Cornelius Celsus libro ij. cap. xvij. his uerbis intellexisse uideatur: At aceturum, & id uinum quod paucorū annorū, uel austerum, uel lene est, in mediā materia est, ideoq; infirmis nunquam uinum alterius generis dari debet. Et si non eadem ratio est de uinis nigris, albisq; & crassis: citius enim hæc quàm illa inueterantur. Vidēs ne an Galenus uinū nouum, uinumq; optimū, illud, quod uos, intelligat, triūm sci licet mensiū ætatis, aut quod proximè accedat, an quod sex potius annorum fuerit: Propterea q̄ maximè cuperem, ut in Galeni dogmata magis assidue, & maiori cum diligentia incumberemus, ita enim longè melius ægrotis ipsis omnibus in primis, nobisq; ipsis deinde consultum esset. Præterea cum quispiam aliquē ex nostris aliqua de re interrogat, nunquid ea bona sit, nec ne, prius sanè oportet diligenter corporū temperamenta, & proprietates inuestigare, & cognoscere, quibus admoueri debet id, de quo habetur quæstio: deinde ipsius quod admouetur, naturam: & ita enodare & opportunè respondendo, rationabiliter & optimè interroganti satisfactum erit, quemadmodum de melle, pane fermentato, & lacte acido, primo & tertio de alim. facult. scri

Gal. in lib. de
antidotis.

psit Galenus. Nam quamuis in quibusdam perpetuò uerū sit dicere, hoc (uerbi gratia) prauī succi esse, aut difficilis concoctionis, aut stomacho expedire; in pluribus tamē fieri nō potest, ut unico edicto citra ullam definitionem ueritas seruetur. Idem affirmat Gal. in lib. de boni & mali succi cibis, & in primo & secundo de comp. med. secund. genus. Neq; (ut mea fert opinio) illorū probatur responsum, qui dicunt Galenum de suæ patriæ uinīs, & cōsuetudine intellexisse, quoniam cum illa scribebat, Romæ habitaret. Quare cum de fructibus, animalibus, moribus, mensuris & pōderibus loquitur, etsi id distinctè non facit, de Romanis tamen quā ille intellexerit dubitandum non est, ut ipse etiam Gal. ait in primo de comp. med. secundū genus, aduersus Andromachum. Et propterea illi taceant qui dicūt, quòd si Galenus nostratium mālōrū punīcorū notitiā habuisset, nō illa ut adstringentia, & humores intrò pellentia in febribus prohibuisset, cum de tribus illorum generibus in viij. de simpl. med. & alibi mentionē faciat, quæ eadem sunt cum nostris: cumq; facile credi possit ætate illa omniū florentissima multò plura, & præstantiora magis illis innotuisse medicis, q̃ nobis, qui in hæc infelicissima deuenimus tempora, in quibus omnia labūtur ac ruunt. Cui enim dubium esse potest, quā ea tempestate Imperatores illi maximi, dum uarias & longinquas, easq; opulentissimas, ac felices sub imperium populi Rom. Senatusq; redigerēt prouīncias, omnia ea Romam, quò ex omnibus gentibus, ut ait Gal. in lib. de antidotis, singulis annis permulta adueniunt bona, importari curauerint, quæ & noua, & admiranda essent: Studium profectò illis erat maximū, quemadmodū si quis antiquorū scripta legat, patēre arbitror, non solum ut Romam uaria inueherentur stirpium genera, sed piscium, & animalium omnium etiam, quibus antea caruerant: deniq; omniū ferè rerum, quas mundus in admiratione & precio habet, Romæ emporium erat (ut ita loquar) refertissimū & memorabile.

Idem

Idem præterea nunc mundus est, qui & olim fuit, ut ait Galenus in libello, qui inscribitur, Quòd idem sit optimus medicus & philosophus, Quòd si dixeris, aliquid alibi melius, & alibi deterius inueniri, ut de panico tradit Galenus in ^{3. de compos. med. secundū loca.} secundo de alim. facult. libro, id quoq; (ut pater) nostræ nō aduersat opinionioni. Hoc insuper alio aduersarius noster se defendi posse sperabat argumento, quòd uinum recens apud nos rarò inueniri possit, quod ætatem unius anni excedat, nedum sex, aut plurimum etiam: non enim hæc obiectio difficultatem tollit, quia aliud est loqui de bonitate uini absolute, & tempore, aliud quòd huiusmodi uinum apud nos, aut apud alias nō reperiatur nationes: id quod tamen etiam falsum esse constat, cum multa apud nos annosa reperiantur uina. Sed quoniam nullus amplius illi medico restabat fugalocus, nec quo se defenderet ullum aliud erat remediū, ad experimenta sua tandem sese receperat & confugerat, ita proculdubio existimans hoc clypei genere omnia aduersariorum spicula euitare posse: quemadmodū & de minoratiuis, quæ uocant, pharmacis in principio morbi non turgentis datis pleròq; respondere audio, hoc modo putantes argumentis omnibus, & Galeni methodis optimè satisfactū iri: nescientes ægrotos, quos iactant, quiq; iam conualuerunt ab huiusmodi datis remedijs, fortuito potius cōualuisse, quàm ipsorum ope medicamentorū soluentium. Tolerant siquidem ægrotorum nonnulli, ueluti agricolarū, uenatorum, nautarū, & iuuenilis naturæ multos, eosq; enormes medicorum errores, & longius morbos protrahunt, et ualidiora medicamenta: quæ non ferunt imbecilli, ut pueri, ^{2. de natura humana, & 2. de compos. med. secundū genus.} eunuchi, mulieres, & qui naturaliter temperamento humido sunt, ut tradit Galenus in cōmentarijs de morbis uulg. & de causis symptomatū & morborum. Vt autem contro-

tia speramus, nec in alterā partem, sed in ueritatem propensio-
riorem. Quod autem de te ipse tantū sperare ausus fuerim,
in primis fuit mirum in me discendi studium, & desiderium,
nec non nominis tui splendor: quibus de causis minimè ad-
miraberis si in hac disputatione nostra, quasi alterum Palæ-
monē esse uoluerim: amo enim te plurimū Leonharte, pro-
pter ingenij tui acumen rarum, & quandam animi tui syn-
ceritatem, quam, dum tua scripta perlego, animo mihi con-
cepisse uideor, tuamq; recōditam doctrinam: idcirco & me
& rebus meis, cum libuerit, utaris uelim: ita enim me abs te
uicissim amari sentiam, & cognoscam. Salutat te Marius
Nizolius noster, utraq; sanè lingua uir apprime doctus, &
medicus. Idem faciunt & collegæ omnes nostri medici. Va-
le, & si quid in re literaria noui habes, ut nos certiores facias
rogo. Iterum uale, & nos ama. Ex Italiae Brixia, sexto
calend. Decemb. M. D. XL.

*Aloisius Mundella medicus Vincentio Me-
tello. De Sena. EPIST. XV.*



N Ruellius in primo de natura stirpium libro
cap. lxx. quem nuperrimè cursim legimus, iu-
re miretur Dioscoridem, Galenum, Paulum
Aeginetā, Pliniumq; nusquam de Sena men-
tionē fecisse, cum iuxta illius opinionē Theo-
phrastus, illis quidem grate anterior, in libro de historia stir-
pium iij. cap. xvij. ipsius Senę effigiem & delineationē, per-
mutatis tantū nomenclaturæ characteribus, sub Coluteæ
nomine graphicè depinxerit: & an ea sit, quam nunc in Gal-
lia omnibus familiarem & notam Ruellius gigni dicit, nūc
breuibus à me, pro uiribus discutiendum est. Duo potissi-
mum sunt, quæ me ab illius opinione remouent. Primum,
quòd Theophrastus Coluteam arborē esse dicit, eamq; ma-
gnam: quodq; nullam illi uim, ut quandoq; consueuit, ad-
scribat,

scribat, quæ aluū soluat, & atrū humorē educat: quod Senæ propriū & peculiare esse, Arabum autores affirmant, Galenus uerò de ea nihil in posteritatis usum memoriæ mandauit, tanquam sibi intentata, aut incognita: de ijs enim solum tradere proficetur, de quibus perfectam habuit notitiam, & experientiam: in describendis namq; stirpium speciebus Dioscoridi palmam tribuit: eoq; nō pauca, quorum ille meminuit, data opera præterit. Quare minimè fatendum esse existimo, autores illos egregios, & primæ classis in medicina uiros, quos suprā Ruellius citat, Theophrastum non lectitasse, Coluteamq; non animaduertisse, aut quæ ab illo de ea narrantur, memoria non tenuisse: sed potius, Ruellij pace, Coluteæ uires illis incognitas fuisse, quàm Coluteam arborem à Theophrasto descriptam, etiam si Colutea idem cum Sena esset, quod tamen falsissimum esse constat, ut benenorunt hi, quibus Senæ ortus, & species abunde cognita est, quæ herba magis appellanda est, quàm arbor, aut frutex. Vel igitur antedicti autores nullo modo Senam cognouerunt, ut Ruellius affirmare uidetur: uel si cognouerunt, quatenus ad ipsius uires, non quatenus ad figurā pertinet, illos eam cognouisse dicendū erit: quod ab Auerroë quoq; confirmatur in v. Collect. cui opinioni & Antonius Brasauola, uir quidem de simplicium facultate benemeritus, in suo examine subscribere uidet. Idem præterea Ruellius miratur siliquarū Coluteæ cibo oues saginari, & latiores reddi: homines uerò exinaniri, & tabescere. Atqui cum ipse illius uerba cōsidero, multò magis eius admirationem demiror: quid enim obstet, quo minus in hac planta quoq; reperiri possit, non uideo, quod in alijs plerisq; cibis, & medicamentis quandoq; euenire cōsueuit, ob multiplex ac diuersum singulorū, qui ea sumunt, ingenium, & naturam: non autem ob cibi, seu medicamenti alicuius dati permutationem ullam. Cui enim dubium est uarios oriri non posse effectus ex una, eadēque re uarijs animantibus data?

ex hordeo enim uidimus nos quandoque equos calefieri; homines uero eo semper refrigerari manifestissimum est; quibus ea adstipulantur, quae de ferulae, & nerij, & aliorum natura ab autoribus, & praecipue à Galeno in tertio de simp. med. cap. xvij. de cicuta tradunt, ab Atheniensi uetula frequenter, ut celebris fama est, in cibis usurpata; haec enim sturnos ob meatuum sui corporis angustiam nutrit, homines uero affatim hausta uim mala necat. Eadem pariter ratione, si ueracrum hominem purget, continuo coturnicem non purgabit; quod alijs quoque longè clarioribus patere potest exemplis. Hanc uero nostram de Sena & Colutea opinionem à Fracastorio medico confirmatam ad te mittimus, ut ueritas magis innotescat, & ut mutuis literis nostrae à nobis tollantur dubitationes; scis enim (ut ceteras illius ingenij dotes praeteream) quantum praestet uir ille in medicamentorum simplicium ueritate peruestiganda. Vale.

Decimo calend. Maij, M. D. XXXVII.

Aloisius Mundella medicus, Hieronymo Fracastorio, eiusdem artis professori. De febris pestilentis curatione. EPIST. XVI.



Ariae medendirationes, & remedia, quae in pestilentis morbi curatione praeter antiquorum instituta haberi, & praestari solent, ut aliqua de his in medium afferam, & iudicium meum aperiam, me compellunt; atque iuxta diuini Hippocratis communem loquendi modum, nulla praefatione praemissa, in primis dico pestilentem febrem eam Galenum proprie appellare solitum in primo, & tertio de morbis uulgaribus, & alibi, quae pestilentiae tempore in uniuersum populum grassatur, ac nemini ferè parcat, cuiuscunque illi sint aetatis, sexus & conditionis, multosque interficit. Haec autem (duplices enim sunt genere, causae morborum effectrices) plurimum

mum fieri consuevit ex quauis aëris qualitate immodicè au-
 cta, siue simplici, siue cōposita, & ipsius substantia ex uapo-
 ribus, qui ex latebris terræ motu patefactis ascendūt, putre-
 facta, uel ex prauis cadauerū, uel stagnantiū aquarum, uel
 lacuum exhalationibus, ut est Auernus Campaniæ, quibus
 (ut audio) omnis nunc illius euauerit humor, omniaq; ibi
 solo æquata sint: aliæ enim causæ externæ non ita ad homi-
 nes lædendos aptæ sunt, sicuti aër, quem semper ut hauria-
 mus necesse est, siue is purus, siue infectus sit, quemadmo-
 dum uidere est in capite artis medicinalis Galeni lxxxv. Po-
 test tamen huiusmodi febris genus ex noxijs cibi usu etiam
 fieri, aquæ uitiatæ ac putridæ potu, & inedia, cum præfer-
 tim ingentem penuriam succedente copîa, satietas cōsequi-
 tur: ut alias interim illius causas, & Dei iram omittam, astro-
 rum etiam aspectus, qui ab Auicenna, & nonnullis alijs au-
 toribus inter morbi huius causas connumerantur. Vt autē
 breuitati cōsulam, hæ sunt, quæ à Galeno narrantur, febris
 pestilentis causæ, in primo & secundo επιδημιῶν libro, & in
 primo de differentijs februm, capite tertio & quarto, & in
 libro de boni & mali succicibis, quas idem in opere de cau-
 sis morborū προκαταρχοντα τε καὶ προκαταρκτικά, hoc est, inci-
 pientia appellat, gregales uerò medici causas primitiuas. In-
 ternæ autem, quas προγεννητά Græci nominant, nos præce-
 dentia, siue antecedentia, uarij esse possunt, qui in uenis cō-
 tinentur, humores corrupti, tam simplices, q̃ misti, quem-
 admodum ijs qui in re medica continuè sese exercent, satis
 notum esse existimo: quamuis secundum Galenū rarò inue-
 niatur simplex morbus. Harū februm notæ sunt, quod nō
 uehementer affligūt, & reliquæ, quæ ab Auicenna, & alijs
 autoribus in proprijs explicantur locis, præsertim Galeno
 in tertio de pulsū præfagijs. Quibus in hunc modū presse
 & angustè definitis, reliquū est, ut ex antiquorū monumen-
 tis, quod antea polliciti sumus, curationem morbi huius,
 quantum in nobis est, eruamus, Sic itaq; paucis eam expe-

diam. Nam si aëris qualitas, quaecumque illa sit, mediocritate nimis excedat, adeo ut contagionem hanc pessimā gignat, contrarijs quidem utemur qualitatibus, obseruata prius aetate, anni tempore, consuetudine, corporis temperamento, & huiusmodi reliquis: communis enim una est omnium morborum curationis indicatio, nempe contrarietas ipsa, ut ait Galenus in xi, curandi methodi. Cum igitur morbus is ab immoderata aëris qualitate generari possit, & alijs quas supra scripsimus causis, nulli dubium esse puto, quin remediorum usus, quæ contraria qualitate præstant, & putredini obstant, & uictus pariter ratio contraria, in omnibus nobis seruanda sit, ut Galeni, Pauli, Aëtij commentaria legenti constitisse arbitror. Quapropter scripsit Galen. in illo Cranonis atrocissimo pestilentiae genere, quæ similis illi fuit, cuius Thucydides meminit, siccantibus, utendum esse medicamentis, ut est terra Armena, & huiusmodi, quæ aëris putredini, necnon qualitati illius quæ immodicè calida & humida erat, præcipuè obsisterent: nam calidum & humidum, nisi perfletur, putrefactioni obnoxium est; eo enim tempore (ut ait Hippocrates) austri spirarunt, pluuiaque fuerunt copiosae, quæ potissimæ erant pestilentiae illius causæ, & omnino uentis filebant. Quomodo autem fieri possit ut aëris status austrius sit, ac uentis uacet, latius à Galeno traditum est in tertio Epidemion libro. Comune præterea præceptum est, cum in corporum conseruatione, quam προφυλακτικὸν uocant, tum in curatione, ut ea quæ maximè redundantibus careant, ac liberè spirent, ac respirent, & præpotenti causæ, quoad possumus, aduersetur: quod ab Hippoc. Athenis obseruatū esse legimus, & Acrone illo Agrigentino, quos τῆς πυρετοῦ, hoc est, ingenti lignorum cogerie accensa, aërem in calidum & siccum, quod frigidus nimis, atque humidus esset, permutasse ferunt. Fieri uerò non posse ut aliquis febricitet, si corpus bene perflet, & boni habitus sit, & quiescat, uentriculumque & hepar calfaciat, scriptum est in primo de differentiis febrium cap,

ii. cur. meth.

cap. tertio. Quare considerent medici illi, mihiq; respon-
deant uelim, cur nō solū, ut dixi, siccantia & frigeficientia
medicamenta in quacunq; febre pestilenti præter modū, ac
crebrò dent, uerum etiam adstringentia, ut est mālī medici,
& punici, uuacq; immaturæ succus, quod Græci *ὑμπακίου*
uocant, & quæ his uiribus præstant, cum id potius sit cor-
pora obstruere, quàm ut optimè spīrent, ac fluant præpara-
re, iuxta Galeni & aliorum, quos suprà memorauimus in-
stitutum. Non solum uerò ea remedia in his febribus dant,
sed, quod grauius etiam multò est, in alijs putridis & conti-
nuis, quarum quidem *τύπος*, id est, forma (ut patet) satis ab
his diuersa est. Hippocrates enim & Galenus, urgentibus
carbunculis illis ea quidem tempestate, quæ maximè calida
& humida erat, terra Armena, & ijs quæ aërem ad contra-
rium mutarent, usi sunt, non autem alia (quòd sciam) quali-
tate ipso aëre affecto, at semper contrarijs curarunt qualita-
tibus. Quare sic scripsit Galenus in primo de differentijs fe-
brium, cap. iij. Erat autem earum summa, ut ostendit Hip-
pocrates, ipsa putrefactio: quod cum præcognouissemus,
incipiente constitutione, quæcunq; corporum humida ui-
debamus, statim omni uia siccare conabamur: quæcūq; ue-
rò sicciora, in his primā naturam cōseruabamus, &c. Si ue-
rò proprietate totius substantiæ aëris putrefactæ corpora
corripiantur, & illius uitio, non qualitatibus primis, iuxta
Hippoc. & Gal. in secundo de natura humana, duplex erit
curationis scopus: primus loci mutatio, secundus, raræ &
exiguæ respirationis usus: quod quidem assequemur, si cor-
pus à nimijs & noxijs uacuum reddemus humoribus, & be-
ne perspirabile: quo auxiliij genere ac methodo ea etiam pe-
stilentis febris species sanabitur, quæ ob prauam uiuendi ra-
tionem orta fuerit, humores & corporis *πόρος*, hoc est, me-
tus præparando, ut postea illi facilius educi possint, ac dige-
ri: quos tamen priusquam concocti fuerint, pharmaco sol-
uente detrahi, haudquaquæ cōsulimus, sed sanguinis missio-

ne, ubi illa opus sit, ac vires tolerant, quemadmodum scripsit Galenus in principio libri de cibis boni & mali succi, quoniam vires quandoque prius resoluuntur. At si *τὸ πρῶτον καὶ κοχυσία*, hoc est, humorum vitium in corpore inesse certus fueris, quæ tamen adhuc febrem non faciat, conseruationis gratia non ita absurdum esse existimamus, quemadmodum iam incipiente morbo (nisi materia turgat) non expectata cōcoctione, ualenti aliquo medicamento aluū soluere, cum præsertim serosi, ac tenues fuerint humores, quoniam ad educationem inter cæteros expeditissimi sint, & vires melius ferant, neque febris calor obstet, præter alia quæ per se satis manifesta sunt. Si uerò crassi, ac viscosi illi fuerint, cuiusmodi sunt natura pituita, & atra bilis, tales coctionem quidē quæ à naturali calore, & præparationem, quæ ab arte fit, prius quàm deiciantur, expectant, ut est in libro De ijs quos purgare oportet. Cum uerò uehementes non sint huiusmodi febres, & à medico, ut ait Auenzoar, uix percipiuntur, & quiescant, non uideo quomodo ualente pharmaco statim inchoantibus illis, humores inanire expediat. Non solū autem morborū iam factorū curatio, sed ne illi fiant prouisio per contrarias tentabitur qualitates, præterquàm si siccus fuerit aeris status; non enim hunc humidis curabimus, ut qui putredini maximè aduersetur, ut est in tertio de morbis uulgaribus, & tertia aphorismorū sectione: sicca enim tempora magis, quàm humida sunt salubria, & minus mortifera. Qui uerò iuxta Auicennæ sententiam soluentibus pharmacis, cum hæ febres incipiūt, maximè utuntur, quod ea exiccant, quodq; Gal. in primo de differentiis febrium supra citato dixerit, Corpora quæ redundant ijs abundant, purificationibus curamus, &c. illos non rectè agere existimo, nec proprium & germanum Galeni sensum percepisse: quia aphorismus ille primæ sectionis Hippocratis celeberrimus, qui sic incipit, Concocta medicari, atq; mouere non cruda, nec in principijs, modò non turgant, &c. in uniuersum de omnia

Lib. de naturis
rahumana, et
xiii. curandi
methodi.

2. sect. aph. 9.
& 4. aph. 14.
& alibi.

omnibus febribus putridis intelligendus sit, etiam si humores ueneni naturā repræsentarent, ut est in illius expositione: & quia etiā nō semper in hac febre siccare oportet, quod suprà ex Galeni uerbis manifestè apparuit. Neq; præterea illius dicta, ut illi existimant, intelligenda sunt, quæ in eum scribuntur modum: ὅσα δὲ πῶς φάρμακα καθάρσιν ἐξυμνεῖται, hoc est, quæcunq; corpora excrementis abundant, purificationibus curamus, id est, medicamentis ijs quæ aluum soluant: sed quæ diluant, & abstergeant. Quare Manardū etiā hallucinatū fuisse existimo, cum Galeni uerba de pestilentia in v. curandi methodi, in eum sensum accipit, ut ibi Galenus de solventibus pharmacis intellexisse uelit: cumq; ingentem illam siccantium, & adstringentiū medicamentorū syluam in pestilenti morbo indistincte det, ac contra iam antea scriptas Galeni methodos. Neq; quod illi Manardus attribuit, uerum est, quod scilicet, qui ex immani illa pestilentia euaserūt, solvente pharmaco usi essent, ut constat. Præterea etsi Galenus xiiij. aphorismo secundæ sectionis dicit, Plures iudicationes bene terminari: & plures se nouisse ex hoc sanatos, quàm mortuos, nisi sit pestilens constitutio: nō sequitur tamen quod, cum quispiam pestilenti morbo afficitur, ipsius initio aluus illi soluenda sit, neq; quod, nisi eo purgetur modo, celerrima mors ei inferatur, ut Manardus uoluit in lib. xiiij. epist. prima, sed contrariū potius. Quod si quis nobis obijciat, Galenum in iiij. de ratione uictus acut. morborum καθάρσει uerbo usum fuisse pro soluere, cum de medicamento quod soluat, loquitur: & in v. de simpl. medic. cap. xix. per uerbum illud duo intellexisse, detergere scilicet, & aluū soluere: id saltem uelint nolint concedant oportet, nō magis se, quàm nos animi sui sensum affecutos in expositione codicis superius à nobis citati. Vel dicas Galenū de præseruante curatione locutum fuisse, de qua ibi primo, & peculiariter loquitur: etsi etiā aliquo modo de curatione propriè dicta sermonē fecisse uidetur: quem postea secutus est

Auerroës in vij. Collect. cap. xvij. prior tamē expositio magis placet: & licet Galenus in iij. de rat. uict. acut. per illam dictionem κατὰ μέρος intellexerit aluum soluere, non tamen dicendum est in omni loco illud intellexisse. Dicimus insuper, tamen si id perquam rarò accidat, non crebrò, ut pleriq; ex nostris existimāt, cum aliqui in febricitantibus humores ueneni speciem habeant, nō omnino absurdū esse certa siccantis medicamenti portione uti, qualis est terra Armena, aut potius, quæ cum hoc, quòd siccet, incidendi etiā humores, & discutiendi uim habeat, ut est acetum, & huiusmodi, præcipuè cum morbus inchoat, nō autē cum in corpore uenenum suū iam impresserit, ac penè de salute desperatū est: quemadmodū etiā de aëris corruptione, & humore nimio supra ostendimus. Sed maxima cū moderatione & consilio alijs, quæ nō sunt istius naturæ, siccantibus utendū esse censeo medicamentis, ne deterius aliquid contingat, & corporis pori obstruantur, neq; materia illa putrefacta & uenenta extra corpus possit exire; raræ enim admodū sunt febres, in quibus (ut dixi) hi dominantur humores, præter pestilentium aliquas. Nam licet morbi quidam populares, siue cōmunes interdum oriri uideantur, ut apud nos præterito anno dysenteria, & anno xxxvii . supra mille & quingentos Lunati, pleuritis, & nonnulli alij sine febre etiam, propriè tamen hi non dicuntur pestilentes, ut est in tertio de morbis uulgaribus. Summa uerò & potissima huius morbi curatio (ut à principio repetam) cum sit, ut corpus redundantij uacet, atque optimè spiraret, altera autem ut præpotenti eius causæ aduersetur: frigida enim calefacere, & calida refrigerare opus est, &c. malè hi mihi agere uidentur, qui aceti usum, & inunctionum, & epithematum, quæ siccant & adstringunt, & meatus obstruunt, exteriori corporis parti applicant: uulgarium enim mos est, cum nonnulla uideant interdum à peritis medicis in quibusdam morbis usurpari, ut ea indifferenter omni tempore dari congruum

gruum esse existiment, cum tamen id præter rationē sit. At enim nulla maior hodie medicis laus adscribi solet, quàm si innumera illi in curādis ægrotis tentauerint remedia, quod tamen est ab Hippocratis & Galeni sententiā maximè alienum, in iij. de ratione uictus, quæ exhibetur in acutis morbis, & liij. aphorismo secundæ sectionis. Non ignoramus sane, si febris ualde ardens sit, frigida usum cum intus, tum foris prodesse, utpote quæ magis urgeat causa; sed prudenti medico eo quidē tempore opus est, ut ait Paulus & Aëtius ex Rufi cōmentarijs. Verū quia hæc inter medicos inualuit cōsuetudo, ut in omnib. his, & qui etiā aliter febricitāt, medicamentis quæ siccant & adstringunt utant, neq; uideam quo modo nō maior sequi debeat ex horū usu noxa, quàm utilitas, quoniā ita obsepantur corporis pori, & redundantiæ retineant, quod est potissima huius morbi causa, tuū fuerit etiam super hac re interim iudiciū ferre, quoniā hæc maximi sint in re medica momenti: quibus nō omnia corpora à causa in ipsa agente pati, disposita sunt. A Gal. autem pauca de hac febre tradita sunt, nihilq; in hac, sicut in alijs morbis singulis, definitū est: quia, ut ait Paul. grauissima quæq; in pestilentia, & plurima fiant, ut est deliriū, bilis uomitus, præcordia tensa, sudores, & labores copiosi, excrementorū frigus, profluuiā alui biliosa, tenuia & flatuosa, urinæ tenues, dilutæ, biliosæ, nigrae, subsidentia mala habentes, & *γνώφημα*, qualia pessimæ, sanguinis narium destillatio, pectus ardens, lingua arida & siticulosa, tristitia, seu fastidiū, quale nimia ciborū satietatē sequi solet, uigilie, cōuulsiones uiolentiæ, aliæq; multa praua: & quia etiā cum de febribus putridis Gal. mentionem faceret, de hac quoq; partim se tradidisse existimauit: putrida enim febris (ut ait Auenzoar) ferè semper pestilentia associat: quod postea à Cōciliatore la-
 tius probatū est. Si uerò barbaris uocabulis nos quandoq; Differentia
xciiij.
 usos fuisse animaduertes, nostrorū temporū calamitati id tribuas rogo, & corruptæ medicorū loquendi cōsuetudini.

Quibus absolutis, putavi etiam me tibi gratū facturū, si ea quæ de tuis opusculis circumferri audio, te admonuero. Basilii Sabatius Neapolitanus, qui nunc in suburbano nostro, quod scis, moratur, à me plurimū rogatus, ut quid de homocentricis tuis, & epiciclis sentiret, mihi aperire uellet, epistolam ille sanè eruditam ad me cōprimū misit, ubi summatim nōnulla contra opinionem tuam attigit, latius aliàs, si opus fuerit, ea explicaturus & responsurus: est enim, ut hætenus uidere potui, tum linguæ latinæ, tum mathematicæ, tum physicæ speculationis cognitione maximus uir, multaq; (ut spero) de his singulis propediem in lucem editurus est. Epistolam quam raptim ille ad nos scripsit, si eam uidere cupis, ad te deferri curabo. Vale, & me ama.

Decimo calend. August. M. D. XLI.

*Aloisius Mundella medicus, Iulio Borellæ compatri.
De exanthematum siue morbillorum curatione.*

EPIST. XVII.



Hætenus non ea solum, quæ per se difficillima sunt, sed etiam quæ magis grauem, & doctum desiderant scriptorē à me petis, ad dandam tamen amoris erga te mei significationem, facere non possum, quin pro uirib; ingenioli mei tibi morem geram. Duo autē sunt, quæ, ut uideo, te mirum in modum sollicitant, & in medendi ratione distrahunt. Primū illud est, an de morbillis uocatis, à græcis autoribus quicquā memoriæ proditum sit, & de illorum nomenclatura. Alterum uerò, an cum illi apparere incipiūt, sectio uenæ fieri debeat. Ne igitur diutius te sollicitum, & suspensum teneam, scias uelim Galenum in v. curandī methodi *ἰσχυρίσματα*, hoc est, efflorescentia eos appellasse: Plinium uerò & Celsum papulas, & pustulas: quas quidem easdem esse cum Arabū morbillis existimo, uel parū ab illis differre, Quāuis enim

ἰσχυρί-

Ἐξανθημάτων nomē peculiare morbi genus significet, ad alia
 tamen significāda etiam usurpatur. *σύματα* quædam, id est,
 puncta, in tertio *ἐπιδημιῶν* appellauit Hippocrates tempe-
 state illa apparentia, & alia quædam tubercula in cute extu-
 berantia *ἐκθύματα*, quasi ebullientia diceret, uel, ut exponit
 Galenus, erumpentia: sed diuersa quidem ab exanthema-
 tis mihi esse uidentur: nisi quispiā nimia uocabuli usurpa-
 tione utens, morbillos stigmata appellauerit: de quibus,
 quia à Manardo, & alijs recentioribus fusius traditum est,
 hæc pauca solum de eorum nominibus attigisse tibi satis es-
 se arbitror, ad morbi certitudinem inuestigandam, quibus-
 cunq; enim nominibus uocentur, certum est nō propterea
 curationem uariari, aut immutari debere, ut ait Galenus in
 secundo de comp. medic. secundum genus. De mittendi au-
 tem sanguinis ratione nostrum etiam breuiter & strictim
 comprehensum accipe iudicium, quod tibi, & cæteris do-
 ctis subiiciendum, & castigandum uolumus. Anteq; enim
 illi oriantur, si necesse erit uenam incidere, & uires patian-
 tur, ea secunda erit, quæ est in curuatura brachij dextræ, &
 hepar maximè exinanit: nisi euentus cuiuspiam ratione alia
 tundenda esset, ut si menses suppressi essent, uel huiusmo-
 di aliquid. At si papulæ iam manifestè exire uideantur, præ-
 sertim in die iudiciaria, & perseverent, neq; ægrotus peius
 se habeat, quāuis in his febribus crises non ordinatim fiant,
 sicut in alijs, ut ait Auenzoar, haudquaq; sanguinem mitti
 concedimus, quia naturæ iudicium ita impediretur, humo-
 res aliorum auertendo: cum naturam ad ignobiliores cor-
 poris partes morbi materiam expellentem iuuare, medici
 officium sit, nō repellere, neq; illi tanquam rectè non agenti
 obistere. Etsi enim sanguinis missio ad cutem humores tra-
 hit, non ad omnes tamen illius partes trahit, ad quas natura
 in expellendis morbillis trudit, sed potius plerosq; illorum
 à partibus quibusdam externis ad interna auertit, & naturæ
 motum impedit, qui legitimè factus est: timetur enim in hu-

iussimodì morbis uirium resolutio: quare nō ea sanguinis cōpia mitti solet, quæ conueniens illis esset, sed aliquam illius portionem à partibus cutaneis auersam in internis remanere rationi cōsentaneum est. Quòd si omnis morbillorū materia educeretur per sanguinem missum, neq; etiam uirium resolutio magna secuta esset, præter tamen naturæ institutum id fieret, cum humores ex una parte in aliam, & diuersam ab ea, quam natura erat aggressa, trahant, etsi extracutem omnes educantur: cumq; periculum nō leue ex hac pugna sequi existimandum sit. Quare hoc loco nō possum nō mirari Manardū alioqui nobilem & peritum medicū, libro vij. epist. secunda, pustulas nō esse repellendas dicere, sed omni ingenio prouocandas, & postea libro xij. epist. prima, tam in earum curatione, quàm præcautione uarijs utendū esse medicamentis cum intus, tum foris asserere, quæ earum materiam repriment, & adstringant: erant enim morbilli, quos narrat, anni millesimi & quingentesimi supra uigessimum octauū, iuxta illius mentem de genere morborū contagiosorum, & popularium, & malignorū: quamuis quod contagiosi essent, ipse adhuc non ausim affirmare: scimus enim aliquos esse morbos cōmunes, qui tamen contagiosi nō sunt, nec uerè pestilentes. Solent præterea sæpenumero morbi quidam bene cedere per huiusmodi inanitiones cōtinuas, ut sunt sudores, alui profluuia, & his similia, quamuis nō in die iudiciaria factæ sint: ductis enim à natura, qui morbum faciebant, humoribus, tandem plerosq; liberari ægrotos, nemini dubium est, quòd multæ illæ, & diutinæ excretiones uicem gerant eorum, qui in die critica educuntur, humorum. Quòd si plenitudinem, siue omnium humorum abundantiam, quæ Græcis *πληθώρα* est, excedere cognoueris, nō à ratione profectò esse existimarem sanguinē mittere, qui quidē causam antecedentem solum tollat, nō naturæ actionem & motum impediat, dum humorem noxiū extra expellit; aut si grauius aliud immīneret periculum, quod

quod primum ad se medici rationem traheret, uerbi gratia, phrenitidis manifestæ notæ, & huiusmodi, quo casu urgente etiam sanguinem ex uena mediâ mittere cōmodum esse existimamus, non oblitum tamen interim naturæ actionis, & materiæ morbillos facientis. Quapropter in uariolarum, et morbillorū curatione, quæ parum inter se differunt, ita scripsit Auicenna: Et fortasse phlebotomia est mala, propterea quod expellit & cōuertit illud, quod procedit: quare caueatur post duos, aut tres dies, &c. Et paulò superius etiâ, hæc ab eo scripta sunt: Sed quando procedūt uariolæ, seu morbilli, non oportet tunc ut adhibeatur phlebotomia, nisi inueniatur uehementia repletionis, & dominatio materiæ: tunc enim tanta sanguinis missio fiat, quanta satis sit ad exiccandum materiæ illud superfluum præcedentis. Quia tamen papulæ, seu morbilli ijs febribus accidunt, quæ uel malignæ, uel pestilentes sunt (neq; enim in omni pestilentia bubones generantur) in quibus propter humorū malitiam uires maximè prosternuntur, ut ait Galenus in libro de boni & mali succi cibis, cum cautione magna uenæ sectionem faciendam esse existimo, & ratione humorū (ut dixi) putridorum multitudinis, aut symptomatis cuiuspiam, aut præcedentis causæ, nō illius, quæ iam efficit papulas materiæ. Neque optimo iure Galenū hī mihi arguere uident, cum aiūt, illum exanthematum, id est, morbillorū curationem perfectè nō tradidisse: nam id maleuolentiæ potius indicium uideri potest, quàm eorum iudicij, qui ueritatem inquirunt: cū ea non ut ulcera, nec ut abscessus, nec ut impetigo, uel huiusmodi aliud, curari postulent, neq; peculiare medici studium requirāt, sed tantūmodo, quòd facilius exeant, ut illis opitulemur medicamentis ijs & potionibus quæ sudorem prouocēt, ut est hordei decoctum, & ijs etiam quæ mediocriter calfaciant, necnon frictionibus leuibus, & cucurbitulis, quas tamen non tam crebrò, ut nunc à plerisq; fieri solet, neq; tam magno numero affigi censemus, modò sic

cas, modò cum scarificatione, & scalpello cute incisa: quia naturæ robur, ac spiritus discutiant, & ita potius obfint, quæ profint. Quare neq; decoctum illud lentium decorticatarum, tragacanthi, & laccæ laudauerim, ab Auic. prima fen quar- ti libri scriptum, & à nostris postea tantopere probatum, & usitatum, cum humores noxios intus obsepiat, nō foris expellat, & corporis poros obstruat, non relaxet, iuxta Hippocratis & Gal. sententiā, si probè singulorum illius simpliciū uires examinent. Atq; hæc nostra est, quam paucis tibi explicandā, habui de morbillis opinio. Quid uerò Patauij, quid Venetijs, in his curandis medici agant, & sentiant, nescio: at illorum consulta aliqua expectare optimum fuerit: qui si meliora attulerint, libentissimè ea recipiemus: sin minus, nostris insistemus fundamentis, & rationibus. Cæterum scito in quacūq; disciplina maximū id esse malum, quod quædam in ea ita cōstituantur ἀξιώματα, ut nemini licitū sit de illis dubitare, nedum aliquid contrā dicere: quare si medicorum dogmata diligentius excutiantur, neq; ita subito, ut ab omnibus fieri uideo, recipiantur, plurimos, qui nos nunc latent errores, in apertum prodire dubitandū non erit: neq; in medicina solum, sed in quacūq; artium alia. Vale.

Tertio Non, Septemb. M. D. XLI.

*Aloisius Mundella medicus, Marioto Martinengo
Equiti splendidissimo. EPIST. XVIII.*



Vamuis Horatiani carminis elogio celebratissimum sit, hominis integritatem & candorē nullius indigere auxilijs pro sui defensione: at tamen quia quandoq; uel sol purissimus adeò obscurari, atq; penè obrui cōspicitur, ut è mundo excidisse uideatur, idcirco hæc pauca ad te scribere constitui, ut medicorum tuorum doctrinæ, & probitatis lumen nō obscuretur, sed magis ut illustretur, & maleuolorū, qui ex euentu

euentu de consilijs existimant, liuor & imperitia omnibus
 in aperto sit. Quęcunq; enim ab illis facta sunt in curatione
 nobilissimę tuę & charissimę nurus, ea nō sine ratione, meo
 quidem iudicio, facta fuisse intelliges, si hanc epistolam per-
 legere ociosus non grauaberis; nec telongitudo deterrebit,
 aut quod parum culta sit, & tanquā scopę dissolutę, si rem
 diligentius attenderis, quin certo scio lætaberis. Sed iam ad
 rem ueniamus. Laborabat illa, febre, ut mihi nunciatū fuit,
 continua, ex bile & pituita in uentriculo & uenis existen-
 te, eaq; putrefacta & noxia, orta: cuius notę erant, multę,
 crassę, & flauę in urinis sedentes fęces, cęteraq; utriusq; hu-
 moris satis euidentia indicia, geniti quidem partim ex ocio
 & ægrotantis natura, partim ex prauis succi alimentis, quib-
 us, dum uterum gestaret, & ante id tempus etiam uti con-
 sueuerat, necnon ex remedijs quę ab hysteriis quibusdam
 mulierculis, tuis inscijs medicis, admota fuerūt, ut lactis ad
 ubera prouentū reprimerent, ac coërcerent: plerunq; enim
 istiusmodi uulgaribus & idiotis maior præstari solet fides,
 quàm peritissimis etiam uiris: quo auxiliij genere, cum ad-
 stringentiū, tum frigida extrinsecus thoraci applicita usu,
 ne ad ea lac omnino à natura secundum cōmunem enixarū
 consuetudinē transmitteretur, multę postea obortę sunt
 in corpore obstructions, menses suppressi, febris manife-
 ste augeri uisa est, & ea quidem multo uehementior, quàm
 quę retentis & suppressis mensib. puerperis maiori ex par-
 te, ut ait Auicennas, euenire consueuit. Quare uerē scripsit
 Galen. xi. τῆς θοραπυτικῆς μεθόδου, diuites difficilius, quàm
 pauperes curari, illis de causis quę ibi ab eo explicant. Ex
 hac uerò sanguinis menstrui suppressione quidem intem-
 pestiua, quę & quanta emergere soleant incōmoda, & ma-
 la, abunde à Galeno in vi. de locis passis, & alibi expositum
 est. Sed quę à partu præcipuē contingunt, in tertio de mor-
 bis uulgaribus his uerbis manifestum fit: φαίνεται δὲ οὐκ ἐπι-
 χλεύσεως τῆς κατὰ τὸν τόκον καθάρσεως γυνεὶ ἀπὸ τῆς γυναικὸς καὶ τῆς νό-

σος νοσώδης μὲν γὰρ καὶ τῶν καταμυώων ἐπίχσεις, ἀλλὰ ὅμοιως
 βλαβερὰ τῇ μετὰ τὸν τόκον, ὅτι μὴ μόνον αὐτὴ πλήθος, ἀλλὰ καὶ κακοχυ-
 μίαν ἐκκενῶν ἐργάζεται. τὸ μὲν γὰρ χρεστότορον αἷμα τὸ ἐμβρυον ἐλκον εἰς
 αὐτὸ τοσοῦτον ἐνεκα, καὶ ἀλείπτει τὸ φαυλότορον, αἷτιον γίνεσθαι τῆς κακο-
 χυμίας τὰς κυσάδας, ἢ μετὰ τὸν τόκον ἡ φύσις ἐκκενῶν, &c. hoc est: Vi-
 detur itaque suppressa in partu purgatione in muliere mor-
 bus gigni: suppressio enim menstruorū morbosa, sed nō ita
 noxia, ut illa quæ est post partum, quoniam non solum ipsa
 multitudinem, sed & insignem generet humorū prauitatem:
 meliorem enim sanguinem embryo trahens nutrimenti sui
 causa, & deteriore relinquens, causa fit malorum humo-
 rum prægnantibus, quos post partum natura educit. Men-
 strua enim purgatio, ut idem ait in primo de morbis vulga-
 ribus, cōmentario secundo, & in lib. de missione sanguinis
 aduersus Erasistratum, congenitum est in mulieribus auxi-
 lium. Vt uerò lac, & menses suppressi fuerunt, hæc febrici-
 tanti accesserunt symptomata: primum bilis uomitus porri
 succo similis, in uentriculo quidem, & in uenis genitæ cum
 ex suppressione illa, tum ex prauo succi cibis, tum ex morbi
 natura pessima, ut est in secundo prædictionū Galeni libro,
 & eiusdem v. de locis passis, & alibi: quapropter tres per
 aluum etiam deiectiones sunt lumbrici, illius malitia interfecti,
 significantes & hi morbi sæuitiam, & malam humorum
 qualitatem: etsi deterius fuisset per os illos eiecisse, quàm
 per inferna, nisi id aliquo alio casu accideret. Verum cum
 natura semper quod bonum est & utile agat, nisi aliquid il-
 li impedimento sit, illam quæ prius in urinis continebatur
 sedentem fecem, non amplius, quòd morbo superata esset,
 eiecere potuit: quare & febris inualuit retentis illis, quæ an-
 tea educebantur cum urina, redundantibus, & ex quadam etiā
 animi indignatione admodum molesta: multa enim eueni-
 re solent mala, & mors interdum ex huiusmodi animi acci-
 dentibus, quemadmodū à Gal. fusiis explicatum est in xij.
 τῆς θόραποςτικῆς μεθόδου, His præterea accessit inflammatio-
 nis spe-

2. prædict.
 cap. 3.

nis species quædam, ex pituitæ primū humore à capite ad
 dextram faucium partem descendente, eamq; obsidente, &
 à febrili calore exiccato; quæ ut illorum ingenijs humectata
 fuit, & mollis reddita, multo ægrotantis conatu excreando
 educta est nucis ponticæ magnitudine; unde illa faucium læ-
 sione postea leuata est. Cibos deinde maximè fastidiebat ob
 prauos succos, qui uentriculi os occupant, & illius uirtu-
 tem agentē destruxerant naturalem: huius enim partis mu-
 nus est appetere, & facile sentire, ob multos qui ad illam de-
 scendunt à cerebro neruos. Postremò aluus manifeste infla-
 ri uisa est, quòd noxijs, & multi illò descendissent humores:
 natura enim morbo deuicta non amplius illos per consue-
 ta loca, quemadmodū antea consueuerat, transmittere pote-
 rat, sed impotens reddita per corpus liberè uagari per mitte-
 re cogebatur: quæ tamen cum non omnino oppressa, & ex-
 tincta esset, diarrhœam tentauit, ut si quo modo fieri pos-
 set, laboranti succurreret: quare uenter à sumpto cibo non
 amplius premebatur, & aluus extenuata est. Neq; penitus
 sanè de salute illi desperandum fuisset, nisi aliud grauius su-
 peruenisset symptoma ex alui profluuiò ortum, quod nos-
 tra quidem sententià, illius interitus potissima causa fuit.
 Nam urgente tam sæuo, & graui morbo, urgentibusq; tot
 alijs ac tantis symptomatis, dubitandū non erat, quin uires
 labefactandæ, & ægra ipsa tandem peritura esset: redditur
 namq; omnis nostra curatio irrita, cum uires deficiūt, ut Ga-
 lenus in plerisq; locis affirmat: *ὅτι λησντορία γὰρ*, hoc est, leuore
 intestinorū, quod est uulgatissimū, & pessimū stomachi ui-
 tium, & ipsius resolutio, id est, cum cibi tenax non est, cor-
 pus ali desinere solet, ac sic tæbe consumi. Hæc, quæ ad mor-
 bum, & causas attinent, compendiose exposuimus: quæ ue-
 rò ad illius futurum iudicium spectarent, ea à tuis medicis
 (ut scis) tibi prædicta sunt, quæ & prudentiam illorum pariter
 & fidem & doctrinam ostendant. In curatione autē ita
 probè & egregiè se gesserunt (ut summatim eorum laudem

3. prædict. ex
 pite 12. & 1. de
 rat. uict. acut.

perstringam) ut certæ Galeni disciplinæ, & ueritatis profes-
sores. In primis itaq; recta uictus ratione instituta, quod cor-
pus nostrum necessariò mutet, ut ait Galenus lxxxv. cap. ar-
tis medicinalis, maximum illis studium fuit, ut prima illius
morbi causa, in mouēdis mensibus; idē pluribus ingenijs,
uenæ pedis sectione, decoctis, auersionibus uarijs, & id ge-
nus alijs, quæ & febri, & citandis mensibus pariter attende-
rent; sperantes omnino, si ex huiusmodi remedijs illi cieri
possent, cum febrem, tum reliqua etiam symptomata mitio-
ra fieri, & uires refici, ægramq; conualituram: solent enim
plurimi morbi graues & periculosi consueta mensium pur-
gatione leuari, & tolli, ut antea diximus. quod ab Auicen-
na quoq; confirmatur xiiij. sen. tertij libri tractatu tertio: qui
et si uenæ poplitis sectionem, illi quæ in pede est, præferre ui-
deatur in hac curatione, rationabilius tamen mihi pedis ue-
na ab his fuisse incisa uidetur, quia magis illa, ut lōginquius
sita, humores auerrat, & quia etiā in ea tundenda pauci ho-
die periti inueniātur artifices. Cum itaq; incipiente morbo
ulla in remandatis medici sui parēre nollet, ne in admouen-
dis quidem cucurbitulis, quod est non bonum futuræ salu-
tis indicium, ut ait Hippocrates, tandem eo ingrauescente
cum uomitus perseueratā, periculi metu, aliquo modo ob-
sequiosa esse cœpit, mannaq; potionē sumpsit, illius uideli-
cet, quam aërium mel, aut roscidum appellant, ut prauī qui
in uentriculo, & in intestinis continebantur humores, tol-
lerentur; nam debilis præsertim clyster, iuxta Galeni men-
tem, ad eas non ascendit partes: eo autē medicamento sum-
pto, satis magna humorum portio tum uomitu, tum deie-
ctione educita fuit: non quidem quòd talis sit huius medica-
menti uis, ut sumptum, uomitū excitet, sed quoniam labo-
rans uenter morbi principio huic symptomati obno-
xius esset. Quia uerò ex adhibitis remedijs morbus nihil le-
uari uidebatur, sed potius ingrauescebat: propterea, certo
dierū intervallo interiecto, purissimæ casia fistularis quem
flore

florem appellant, partem unam: alteram uerò compositionis, quæ ex myxis constat, absq; scammonio dederunt: uacuataq; ea humorū portione, quæ huic medicamento conueniens fuerat, tribus postea subsecutis diebus aluus nihil reddidit, nisi per iniectum clysterem. Lienteria uerò, quæ post diarrhœam ægrotantem peruasit, omnem illis salutis spem abstulit: ad quod symptoma tanquam magis urgens, quoniam eo uires maximè prosternerentur, primā curationis direxerunt rationem, ijs utentes remedijs, quæ cum intus, tum foris adhibita uentriculum corroborarent, nō negligentes interim ea quæ alijs symptomatis cōferre possent auxilia: quapropter uinum admodum dilutum modicè dari iusserunt, ne, si quod remedij genus esset, quo morbus is leniri posset, à se prætermitti uideret. Verum quia afflictis & prostratis iam uiribus prædicta illam denuò inuaserunt timenda symptomata, tandem morbo oppressa decessit, etsi præsidijs & subsidijs opportunis & ualentibus semper obstitissent prudentissimi, amicissimiq; tui medici. Atqui ut omnes curent fieri non potest, ut ait Hippocrates in primo prædictionū: at satis nobis esse existimat, si morbi conditionem, & futuram uel mortem, uel salutem prædixerimus. Hæc ad te scribenda habui, nō quidem quin præfectus tuæ familiæ medicus, & alter etiam illius collega, hæc singula melius tibi explicare possint, & de ijs singulis rationem reddere, quæ ab illis facta sunt pro hac nobili curāda adulescentula, sed ut eorum subscriberem sententiā. Nam (ut audio) quidam nunc ita malè in medendo se gerunt, ut sibi ipsi maximo sint dedecori & infamiæ: student enim, meliorib; semper obrectando, dum eorum facta nō ex consilio, ut initio diximus, sed ex euentu iudicant, maximam sibi laudem, & gloriam, in uulgus comparare: qua quidem re nihil homini medico turpius est, nihil magis à Christi lege alienum, & indignum. Dictitant nanq; hi, ut plebi ignaræ & infimæ alijs præstantiores uideantur, & medicos tuos lædant, eos in

t

hac curatione duabus de causis à recta medendi ratione aberrasse: prima, quòd poplitis, siue eam quæ in malleolis est, uenam secari iusserint: altera uero, quòd uinũ dilutũ febricitanti dederint: nullã quidẽ, quod intellexerim, nec rationem, nec testimoniũ in mediũ afferentes, nisi quòd cum de uena incidenda in febrib. continuĩs à medico mentio fit, de ea intelligendũ sit, quæ in cubito est: quæ opinio nõ omnino etiã uera est secũdum Galenum, etiã si dictum sine conditione sit: quoniam uena quæ ad cubiti flexum peruenit, in tres diuiditur ramos, qui ad diuersas corporis partes tendunt, quemadmodũ ait Galenus in libello de sanguinis missione. Si uerò dictum illud cum cõditione intelligatur, manifestè falsum esse constat ex eiusdem Gal. uerbis. Nam si aliud acciderit, quod nos à tali proposito arceat, ut si mulier ex mensium suppressione febricitet, tunc nõ cubiti, sed cruris aut pedis uena scindenda erit, quod à Gal. libro paulò antè à nobis citato ita confirmatur: Vacuatĩs enim cubiti per incisionem uenis, aliud grauius longè superest: purgationes enim menstruas auferunt, auercentes sanguinem ad superiores corporis partes: sectis uerò quæ crurũ sunt, non solum retrahunt, sed etiã menses magis prouocant. Idem Galenus in eodem libro paulò pòst hæc dicit: Sed retentis mensib. semper, quæ sunt in cruribus, uenas incidere oportet. Dicendum igitur, iuxta Galeni opinionẽ, sanguinem quidẽ ex cubiti curuatura febricitantib. mittendũ esse, nisi aliud obstiterit, uerbĩ causa, cum menses suppressi sunt, uel uterus inflammationẽ patitur, & huiusmodi: sic enim sanguinem nocuum auerteremus, non detraheremus, ut multis in locis à Galeno confirmatum est, & in primo ad Glauconem. In uniuersum autem aut ad cõmunia membrĩs patientibus retrahere oportet, aut ad ea, in quibus est uacuationis origo: quemadmodũ est sectio pedis, quæ per uterum exinanit: nam eò ducere oportet, quò natura tendit, &c. ut ait Hippocrates & Galenus, primo & sexto aphorismorũ libro

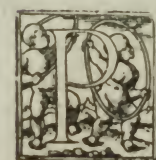
libro: quibus etiam assentit Auicennas xxi. tertij fen. Galenus insuper primo ad Glauc. & secundo de natura humana, & loco suprâ citato libri de missione sanguinis, non magis unam, quàm alteram facere uidetur uenæ incisionē, poplitis scilicet, an malleoli: quare etiam prope talum uenam secuit Hippocrates Margei famulæ, & Chienfi puellæ infra poplitem, aut prope talū. Præterea uenæ sectio in xi. curandi methodi nō respicit ex se febrem, nec putredinē, nec obstructionem, nec humorū crassitiem, nec lentorem, sed multitudinē solam: multitudinē uerò ex suppressis mensibus ortam, secta pedis uena, uel scarificata inanire oportet: igitur hæc, non brachij, secanda erit. Cum uerò dicunt, Galenum in xi. τῆς ὑπερπυκνῆς μεθόδου uinū prohibere, ubi magna, continua, ac putrida febris ægrotum habeat, hoc modo respōdemus: Galenum quidem in huiusmodi febribus uinum interdiceret, id quod nos quoq; cōfirmamus: sed nō omnes febres licet cōtinuæ sint, etiam magnæ sunt, ut ea est de qua nunc mentionē habemus, & quotidiana constat experientia. Quòd autem quæ scripsimus nullam habeant dubitationem, ex eo liquet: Galenus enim paulò ante suprâ citati libri locum, uinum aquosum quidem in febre ex humorum putredine orta concesserat, quoniam omnes prouocet inanitiones, & uires instauret. Cæterū cum eiusdem libro xij. uinum frigida temperatū ratione det, ad reficiendas eorum, qui animi defectionem patiuntur, uires, nec nō primo ad Glauc. cap. de curatione febrium continuarū sine accidentibus: cui dubium fuerit, ægrotanti huic uinum ὀλιγοφόρον, hoc est, aqueum, non esse cōuenienter potui datum: cuius uires omnes penè resolutæ erant, illis de causis quas suprâ memorauimus, sed præcipuè ex lienteria: uinum namq; frigida mistum eas curat, quæ ex magnis fiunt inanitionib. dissolutiones, præsertim cum ad uentriculū fluunt humores, nisi aliud urgeat, quod id dari ueret. Sed quoniam hæc satis superq; uidentur opiniōnē nostram tueri, nec non me

Lib. de missione sanguinis aduersus Erasistratū, & lib. aduersus Erasistratos.

dicorum tuorum consiliū, & doctrinam, ut sanam, ut optimam defendere, propterea plerisque alijs, quæ hæc quoque cōprobare potuissent, supersedere satius duxi, ne in retam aperta demonstranda, & aliena nimis curiosus, & parū prudens uidear. Quisquis uerò Galeni cōmentarijs operā dat, is uelim existimet, non esse illis pleno uentre, & oscitanter, sed sobriè, & summa cum diligentia studendum esse, ut omnia rectè inuestigentur, & considerentur, ut quæ sint maxime necessaria. Bene uale Eques magnifice, & tecum bene agi existima, si à falsis prophetis in posterum caueas.

Sexto calend. Iulij, M. D. XLI.

Aloisius Mundella medicus, Odo de Odis Patauij publico medicinæ professori. De balneis. EPIST. XIX.



Ostquā diuinæ prouidentiae ita placuit, ut nobis congregari nō liceat, sed tantum bono literarum frui, hæc pauca ad te scribere mihi uisum est, ne amicitiae nostrae, & beneficiorū, quæ pro tuæ naturæ benignitate in me contulisti, immemor esse uidear: post nostrum enim ex urbe Patauio discessum, nihil unquam abs te de tuo, & rerum tuarum statu intelligere potui, nec per literas quidem colloquuti sumus, quod si posthac humanitas tua fecerit, ut intelligā, sanè mihi gratissimū acciderit: amor enim singularis, quo te sequor propter tuas singulares animi dotes, facit ut id maxime cupiā, & uelim. De nobis ita accipe: nos satis rectè ualemus, nostramq; Christi patrociniū adiuti, constanti & tranquillo animo ferimus fortunā. Quia uerò frequentī, & grato auditorum concursu te publicè medicinam profiteri audio, atq; in detegendis obscuris autorū sensibus nemini secundum esse, abs te scire cupio, & intelligere sensum illorū Galeni uerborū in vi, de tuenda ualitudine, quæ infra scripti: placet enim mihi doctissimorū amicorū iudiciū sequi, si meum

si meum mihi non satisfacit, χρῆ ποίνω αὐτὸς λυθροῖς πολλοῖς ποτί-
 μων ὑδατῶν παρεγορεῖν, διαφορῶντας τε ἅμα τὸς ἐν τῇ κεφαλῇ γε-
 νομένους ἄτμους θερμούς, καὶ τῶν κρῶσιμ' ὀληνέργαζομένων βελτίω. βλα-
 βερὰ δὲ τούτοις, ἡ τῶν αὐτοφύων θερμῶν ὑδατῶν χρῆσις. ὅσα μὲν γὰρ αὐ-
 τῶν θεώδην τε ὄντι, καὶ ἀσφαλτώδην τῶν θερμαίνειν ὑδατῶν τὰτα τῶν
 φύσιν θερμῶν κεφαλῶν. ὅσα ἡ ἐν πηκνιώδην, τῶν σεγνῶν, μόνοις δὲ ἅμ, εἰ-
 πόρ' ἄρα τοῖς γλυκέσι τῶν αὐτοφύων ὑδατῶν ἀελαδῶς χρῶντο. τὸ το-
 γὰρ ἀσφαλές εἰπεῖν, ὡς τὸ γέ τι καὶ ὠφελῆδι παρ' αὐτῶν, ὅμοιως ἀσ-
 φαλές, ὅ γὰρ ἅμ' ἰσως θερμὰ, μὴ μετέχοντα τινὸς διωόμεως φαρμακί-
 ος θερμῆς. ἀμεινον δὲ τῇ πείρᾳ κρίνειν τὰ τοιαῦτα τῶν ὑδατῶν, ὅ γὰρ
 καὶ ἀπαιῶς εὐρίσκεται, &c. hoc est: Oportet igit ut ipsos mul-
 tis balneis aquarum potabilium recreemus, simul discutien-
 tes calidos capitis uapores, & omne reddētes temperamen-
 tum ipsius melius. aquarū autem, quæ calidæ scaturiūt, his
 nocuus est usus: nam quæcūq; ipsarum & sulphureæ, & bi-
 tuminosæ sunt, quia calefaciant, capitibus natura calidis ad-
 uersantur: quæ uerò aluminosæ, in eo quod angustos red-
 dunt corporis meatus, nocent. solis autem (si certè illis uten-
 dum sit) dulcibus sponte natis innocuè uti licet: hoc enim
 tutū est dicere, quod autem utile aliquid ab ipsis proveniat,
 non similiter tutum est dicere: non enim fortasse calidæ es-
 sent, nisi haberent uim aliquam medicamenti calidam. præ-
 stantius autem experientia quadam eiusmodi aquas iudica-
 re, etenim difficilè inueniuntur, &c. Hæc enim non leuem
 mihi difficultatē faciūt, quod uelle uideatur Galenus spon-
 te natas aquas simul & dulces esse, & medicatas: quod tamē
 fieri non posse manifestè apparet, cum aquæ illæ quæ uerè
 dulces sunt, omni careāt medicata qualitate, ut idem ait Ga-
 lenus xi, curandī methodi, & primo de simpl. med. cap. iiii.
 & v. Præterea quod aquæ, quæ sponte calidæ nascuntur, hu-
 meſcent, libro superius citato ita ostendit Galenus: διὸ καὶ
 πρὸ τροφῆς δι' ἡς καὶ τρεῖς ὄντοι λυθρόμυλοι, καὶ τοῖς αὐτοφύεσι θερμοῖς ὑδα-
 σι ὄντι χρώμυλοι μάλιστα ἐφελθῶνται, σκοπὸς γὰρ αὐτῶν ὄντι αὐτὰ μὲν
 τὰ μόρια τοῦ ζώου φυλάττειν ὑγρὰ, &c. id est: Quamobrem etiā

ante cibum si bis & ter loti, & aquis sponte natis calidis usi sint, maximè iuuantur: in ipsis enim considerandum est, ut animalis partes humiditas conseruemus. Calidè uerò esse nō posse uidentur, nisi aliqua sint uirtute medica præditæ: quæ si sic se habebunt, omnes quidem siccabunt, non autem humectabunt, ut est in eiusdem libri primo, & ad Glauc. cap. de curatione febris tertianæ. Nisi quis ad tollendam dubitationem hanc, ita respondeat: aquas quæ sponte calidæ nascuntur, bifariam à nobis posse intelligi, illas uidelicet, quæ sulphuris, bituminis ue, aut huiusmodi naturæ participes sunt; alias uerò, quæ etsi dulces, & sponte & calidæ emicent, medicatæ tamen non sunt, aut modicè, propter nimiam cum illis aquæ dulcis copiam; quemadmodū ait Aristoteles xvi. problemate xxiiij. particulæ: nam eiusmodi aquas potabiles calidas in Magnesia oriri affirmat. Quæ quidem distinctio, si accurate Galeni uerba considerentur, ex illis colligi posse uidebitur, cum inquit: Non enim fortasse calidæ essent, nisi, &c. quāuis huiusmodi naturæ aquæ nec ne inueniantur, Galenus dubitare uideatur. Quæ si tibi satisfecerint, & nobis pariter satisfecisse intelliges, quòd cum aliorum, tum in primis tuum multò pluris æstimem iudiciū, quàm nostrum. Quòd autem aquæ calidæ sponte scaturiāt, quæ nullius uel minimæ uirtutis sint medicatæ participes, ut diximus, non omnino à ratione alienum uidetur, si illud cōcesserimus, quòd corpus omne ex quatuor elementis generetur, & constet; quæ postea secundum uniuscuiusque illorum excellentiam, & patientis naturam, in uarijs terræ manifestentur locis, ut ea aqua est, de qua in præsens à nobis habetur sermo. Si eam opinionē tuebimur, quæ elementa in mistis actu esse adstruit: ignem præterea uisiderum luminis, & motus in uisceribus terræ generari, & ita aquam calefieri posse, non à ratione fortasse alienū fuerit. Sed cum nō tantum percurrenda sint maiorum monumenta, uerū accuratius pensanda, propterea in hanc aliam dubitationem, quæ

quæ tamen superiori proxima est, trahi uisus sum. Nequaquam mihi probabile uidetur, ut cum frigida, tum calida aqua dulcis balnea ab antiquis, hisq; optimis medicis tan-
topere celebrata & obseruata, præsertim Hippocrate uerè medicorum omnium principe, in tertio de uictu, qui exhibetur in morbis acutis, & Galeno in plerisque locis methodi de curatione, & in libris de tuenda ualitudine, non solum ad conseruandam sanitatem (ut nunc illorum delicias præteream) sed ad tollendos morbos parata, ita à nobis præcipuè Italæ negligi debeant. Quapropter cum tuendæ ualitudinis, aut ratio morbi id exposcere uideatur, medicos omnes monerem, adhortarerq; (nisi Græcorum pariter atq; Arabum doctrinam cõtemnant) ut omnibus remis & uelis, ut in adagio est, balneis aqua dulcis uti uelint, quòd ea multis morbis præsentaneum esse nouerint auxilium, maximè ijs qui hectica, ephemera, ex obstructione, putridaue laborant febre, atq; ardente, sed tum tamen, cum declinare inceperit, & totum corpus antè inanitum fuerit. Quod si coctionis signa apparuerint, multò magis cõferent. Conferunt etiam (quæ hac ad te scribenda non essent, qui ea, q̃ nos certius scias: id autem fecimus, quòd præsens negocium poscere uidetur) aqua mediocriter calida & dulcis balnea febribus quæ ab exustione, frigore, & lassitudinib. factæ sunt, quæq; propter meatuum angustias factas, siue obstructiones, siue clausuras, atq; arctationes, ortæ sunt: respirare siquidem per eas partes, & dissolui calorẽ febrilem oportet: utilia enim sunt (ut scis) huiusmodi balnea ijs qui pleuritide, & peripneumonia laborant, dolorẽ mitigando, ac sputa maturando, prius quidem repurgato corpore: sic enim coctionẽ iuuant. Conducit etiam lauacrum hoc corpus calefaciens præsertim extrinsecus, ad alimenti digestionem, & digestorũ appositionem. Si uerò antequam corpus inanitum sit, illis utamur, in uniuersum id de balneis sciendũ est, ea membræ affectis noxam parere, post uerò coctionem iuuare, somnũ præte-

Hoc idem dicit in primo ad Glauc. & 43. leptine sectionis aph. & epid. 1.

Lib. de uictu priuatorum.

rea cōciliare, & per halitum humores dīgerere. Minimè uerò ignorandum est, nihil esse quod æquè cōcoquat ea quæ concoqui possunt, & malos succos discutiat, ut somnus à balneo. Et, ut distinctius loquar, prima balnei pars, siue domus, humores calefacere & liquare potest, & quæ in æqualia sunt, æquare, & cutem laxare, & multa quæ sub ea sunt detenta inanire. Secunda eius pars, ubi quis in sicco corporis affectu ea utit̃, potest utiliter solidas partes madefacere. Tertia balnei pars potest, cum aliquis frigida utitur, & totū corpus refrigerare, & cutē densare, & uires firmare. Quarta uerò corpus per sudores citra refrigerationis noxam inanire. Cum igitur quispiam balneo uti uoluerit, in remissione febris eo utatur, corpore iam mediocriter transpirante, quod omnia ex eo tum fuliginosa excrementa, tum fumea educat. Animaduertendum insuper ut nullius uisceris imbecillitas subsit, neque horror dum administratur, incidat. Hæc, quæcunq; febris fuerit illa, in balnei usu caueas oportet, ut ait Galenus x. & xi. curandī methodi. Nō est itaque, ut nunc fieri uideo, balneorum usus ita negligendus, sed potius magnificandus. Quod uerò Conciliator differentia clxxiij. timeat in febrīū putridarū declinationibus, illis uti, quia nostri seculi homines ea ferre nō possint, propter iam receptam eorū desuetudinē, & quia etiam natura humana nunc profusius, & delicatius uiuat, quàm eo tempore, quo Galenus ea de balneis tradidit; id quidē falsum esse facile constabit; quoniam ætate illa nullibi immoderatio uiuendi luxuries erat, & lautior, quàm Romæ, ut ait Galenus in primo curandī methodi libro, & multi alij tradidere auctores. quare iudicio meo, fallitur Conciliator, cum ait, illius temporis homines glandibus, & simplicissimis cibis uesci solitos; cum neq; illud etiam certum sit de priscis illis in Arcadia morantibus, ut ait Galenus in secundo lib. de alimentorum facultatib. Neq; propter iam abolitam lauandī consuetudinē credendum est balnea antè dictis morbis nō esse idonea;

idonea: quia id non est balnei naturam, & uim considerare, nec ea attendere quæ ab antiquis summo studio, summaque diligentia tradita sunt, sed plus nolle sapere, quam quod nostra inscitia, & pertinacia nos persuadet. Nam si id argumenti genus ualidum esset, sequeretur quoque, nemini, qui nunquam antea alias ægrotasset, medicamenta aliqua danda esse: similiter uinum, oua, & multa alia nisi ijs exhibenda esse, qui illa sumere consueuerunt: quod tamen nec à Conciliatore, nec ullo sani iudicii uiro recipiendum esse non addubito. Concedimus tamen, ijs qui lauare assueti sunt, & illud affectant, balneum esse utilius: magni enim ponderis est consuetudo, ut ait Hippoc. in tertio de ratione uictus acutorum morborum. Illud item omnino falsum uideri potest, quod à Conciliatore, & Sauonarola affirmatur, Italos scilicet magis, quam Gallos, Germanos atque Arabes, gulæ & uentri nunc deditos esse, & hac de causa etiam multo plus balnei usu offendere, ut quotidiana constat experientia, nam si illud uerum esset, Galeni tempore balnea magis improbanda fuissent: quia, ut supra dictum est, tum uiuendi libido immoderatiores fuerat quam nunc: & ita Germanis, Gallis, & Mauris plus obessent quam nobis, quia maiore illi in cibis, potibusque utantur licentia & intemperantia. Ad aquarum uero medicatarum rationem transeuntes, non possumus sane non plurimum de mirari illos, qui istiusmodi balnea adeo extollunt, ut de dulcis aquæ balneis nullam mentionem faciant, & multos qui uarijs & grauissimis correpti sunt morbis, illis curari posse existiment, quos quidem nulla alia in pristinam ualeitudinem restituere potuerunt auxilia, & ideo sacra ab antiquis esse appellata prædicant: aliam quidem ab ea quam Aristot. narrat in xxiiij. problematum particula ratione afferentes, quod scilicet mirabiles quædam illis insint ad tollendos morbos proprietates: qua de causa & magnifica, & sumptuosa in eorum honorem extructa fuerunt à ueteribus ædificia, ut Puteolis, Baijs, & alibi: eaque, ut ait Plinius in lib. naturalis historię

xxxī, numerum deorum auxerunt, atq; urbes condiderūt. Verum enim uero etsi demus multos mirabiles aduersus morbos effectus ex huiusmodi balneis cōtingere posse, & iam contigisse, omnes tamen eos qui medicinę operā dant, summi opere adhortarer, ut cautius, & maiori cum premeditatione de ijs egrotis cōsulere uelint balneis, siue nationis siue irrigationis, siue potus causa, & præcipuè illis qui putridis, cuiuscunq; ille sint generis, corripuntur febribus: nam licet plus bilis exinaniant, quàm dulces, minus tamen profunt, ut est in libro ad Glauc. suprà à nobis citato, cum omnis aqua, præter illā quæ potabilis est, exiccet, ut ostensum est à Gal. in primo de simpl. med. cap. vij. hisq; non ea opus sit exiccatione, sed uiarum dilatatione & humectatione: cumq; huiusmodi medicatæ aquæ magno sumentium detrimento, ut ait Plinius lib. xxxī, cap. ij. nonnunq; intra corpus retineantur, multiq; deterius quàm antea se habuerint, alij uerò cum morte uitam cōmutauerint, quod quidem & nos cum Burmijs essemus, interdū euenisse uidimus, præcipuè ijs qui eas aquas bibūt, postq; ex proprijs fontibus hauriæ magno deinde itinere ad illos delatæ fuere: quamuis ijs qui hydrope affecti sunt, & nōnullis alijs, huiusmodi aquis cum intus tum foris uti congruū, utileq; esse sciuerim, quæ admodum loco superius citato à Galeno expositum est, & eiusdem ix. Quare deploratos tantum aliquos, & nullis ferè alijs recuperandos auxilijs ad naturales thermas mittendos esse, rectè arbitror Michaëlem Sauonarolā in libello de balneis consuluisse, in quorum curatione uiolentissimū etiam remedium tentare expedit. Sed aquis quæ sponte nascunt omisissis, ut iterū ad aquæ dulcis balnea reuertamur, ita rursus ad rationes nostras respōdent medicorū plerique: Esse quidem ea innumeris morbis apta, & utilia, si tempestiuè illis utamur: & propterea summis uiris, & potentibus, ut Agrippa, & multis alijs magno apparatu & sumptu, tum publicè, tum priuatè, magnificas fuisse extructas ædes, quarū uestigia,

uestigia & ruinæ nostris quoq; temporibus Romæ passim
 uideri possunt: quia uerò is nunc, qui olim priscis lauandi
 mos erat, penitus abolitus sit, nullæq; (quæ est potissima eo
 rum ratio) lotionibus domus idoneæ sint, quæ in quinque
 partes à ueteribus diuidi cōsueuere (etsi à Galeno postea in
 x. curandi methodi in quatuor tantum, prima (ut puto) quā
 ἀδυστήριον uocant, tanq̃ pauci momenti præterita, uel da-
 ta, in qua balneis usuri sese exuebant) idcirco se illorū usum
 minimè laudare aiunt. Cum uerò omnis mala consuetudo
 prorsus nobis tollenda sit, quæ præsertim ualetudini nostræ
 noxia est: ædesq; etsi nō ita amplæ, & superbæ nobis, ut an-
 tiquis, paruo extrui possint negotio, ut ijs constat, quibus
 aliquando in Germaniā, ut nobis, agere contigit (breuis est
 enim ad solium uia, ut ab Hippocrate scriptum est in tertio
 de ratione uictus acutorum morborū) non uideo quid pro-
 hibeat, quo minus etiā ruri, & locis campestribus eæ extrui
 possint. Quare his rationibus solis aduersariorū argumen-
 ta facile dilui posse arbitror. Optimū itaq; ac saluberrimum
 esse existimo (seruat is ijs quæ ab Hippocrate ac Galeno nar-
 rantur in tertio de ratione uictus acutorum morborū) si dul-
 cis aquæ balnea ad medicos reuocent̃ usus, non solum cum
 morbis afficimur, sed etiā cum tuenda ualetudo est. Quod
 si ijs qui balneis admodum delectantur, & lauari consueti
 sunt, bis in die lauari permiseris, non errabis, semper tamen
 in memoria habens, ut opportunè id facias, neq; à cibo &
 potu statim balneis utaris, neq; à balneo cibum præbeas. Si
 uerò coctionis signa ostendantur, tunc etiam si sæpius laue-
 ris, nihil deliqueris, ut est in primo ad Glaucl. cap. de cura-
 tione febris tertianæ, & ut ab alijs quoq; demonstratum est,
 qui de re medica unquam optimè senserunt. Quam opinio-
 nem abste quoq; approbatam iri minimè dubito, multò me-
 lius esse existimante domesticis & probatis in medendo uti
 remedijs, quàm feris, & damnatis: quemadmodum de illo
 medico nuperrimè mihi narratum fuit, qui cum multa fru-

3. de rat. uict.
 acut.

stra expertus fuisset medicamenta tum simplicia, tum composita, in curatione sanguinis è thoracis uena ex humorum acrimonia erumpentis, tandem ad muscerdæ auxilium cōfugit, cum tamen huiusmodi medicamenta omnia ut acria, & abominanda, Galenus damnare consueuerit, præsertim in x. de simp. med. & in cap. de coagulo. Si uerò aduersarius aliquis positionem nostram de balneis aquæ dulcis sic iterū destruere aut saltem infirmare aggredietur, Galeni sententiam adducēs, quæ in tertiæ sectionis aphorismo xv. his uerbis scripta est: Inanitio autem quæ à balneis fit, parua est, & solam ferè cutem exinanit: quæ uerò per carnem, & partes solidiores dispersæ sunt superfluitates, haud satis balneis discutiuntur: hoc responso satisfieri poterit, Galenum ibi facta comparatione balneorum ad soluentia pharmaca, sententiam illam protulisse, Vel dicas, quòd etsi balnea non satis educant superfluitates, quæ per solidiores partes dispersæ sunt, non tamen propterea dicendum est balnea nō esse maximè admittenda, & in re medica (ut diximus) laudanda. Eset hic quoq; illa alia, quòd ijs quæ de balneis scripsimus finitima sit, consideranda, cum frictionum omniū, tum exercitationum ratio (balneum enim apothepiæ pars est, ut in tertio de tuenda ualitudine apparet) quia in ea tradenda, ut maximè necessaria, antiqui multum insudauerint, ut est in libro de exercitatione paruæ pilæ, & in consilio pueri epileptici, & alibi: nos uerò adeò eam negligere uideamur, ac si magni non esset in re medica emolumenti: sed eam in commodius tempus reijcere satius esse duximus. Adeò sanè negligi solet exercendi & fricandi studium, ut nullo discrimine omni tempore exerceri, & fricari, bonū esse existimetur, & eandem esse omniū partium exercitationē: quod tamen falsum esse cōstabit, si medicorū ueterum scripta accuratius considerare uouerimus. Et quia in ea uersaris ciuitate, ubi maximè uigent studia, & aluntur ingenia, si quid habes, quod memoria dignū ducas, rescribas uelim: summo pere

pere enim scire desidero, quid sentiant nostræ ætatis medici. Saluta omnes amicos nostro nomine, quos dum Pataviū essem, optimè cognoui. Vale, & me tuū esse, tibiq; semper deditissimum existima.

Sexto Idus Decemb. M. D. XLI.

Aloisius Mundella medicus, Reuerendo Angelo Castilione Genuensi. De graui auditu. EPIST. XX.



Ro necessitudinis nostræ præsertim, & officiorum coniunctione, mihi faciendum esse intelligo, ut uoluntati tuæ obtemperem, & quantum in me sitū est, in eo, quod à me petis de rationibus curandæ uoletudinis tuæ, uideam ut plenè satisficiam; quod si consequar, ualde mihi gratū: si minus, ingratum erit. Sed in Deo nostro Iesu Christo spero fore ut incolumitati tuæ rectè cōsulam. Multi sunt anni, quemadmodū ex te audiui, cum auris sinistra morbo, qui surditas, siue grauis auditus appellatur, grauiter laborasti; cuius causæ, quas primitiuas uocant (has enim primū indagabimus, deinde remedia perscribemus) quantū inuestigatione consequi potui, hæc extiterunt: frigidi uenti uis, qui per cubiculi fenestram ad oppositam aurem penetrauerat; tum nō obseruata sex rerum non naturalium ratio: & humorum morbi, quem aliàs passus fuisti, ad hanc corporis partē facta permutatio, ut multis euenisse uidimus, qui eo morbo, quo prius correpti fuerant, liberati, alio statim in alia corporis parte laborarunt, ut illius usu aut penitus, aut aliqua ex parte priuati, reliquis tamen partibus rectè firmatis, uixerint: cōmutantur enim aliquando morbi, non tolluntur: quare deinde multi crudi, & crassi succi ex huiusmodi praua uisctus ratione geniti, neruos simul obstupescerūt, & audientī meatū obstruxerunt, ita, ut aër nullo modo amplius, aut minimū ad organū auditus deferri potuerit, Existimamus

u 3

tamen humores illos, quos diximus, pituitosos à calidort
mixtione præcipue sanguineorum non omnino alienos es
se, si dominans consideremus tui corporis temperamen
tum, & ea quæ à medicis considerari solent in dignoscen
dis primarum hominum partium temperamentis. Si enim
surditas hæc à sola intemperie frigida, aut aliqua crisi, non
tamen firmata prouenisset, iam utique illa euauisset: con
festim enim huiusmodi morbos calefacientia curant auxi
lia, & magna ex parte finiunt. Quibus accuratè examinatis,
necnon calida, & humida capitis intemperie, à qua postea
multa, & frequens ad palatū, oculosq; descendere consue
uit pituita (si quis enim rectè morbis mederi uult, is huma
ni corporis particularum omnium exactissimam habeat co
gnitionem necesse est) in primis statuendum nobis est, sur
ditates, quæ à primo natali die, siue multis iam annis inue
teratæ sunt, nullis curari posse remedijs: quæ uerò non ita
inueteratæ quidem, sed diuturnæ, & ipsas curationem non
recipere, aut certè difficillimam. Sed cum tibi non omni
no ablata sit (ut ais) audiendi facultas, neque ab origine sur
ditas ista confirmata sit, sed alteri (ut supra scripsimus) par
tim successerit ægritudini, partim antea incœperit, humori
bus, qui antea morbi huius causa fuerāt, à natura ipsum iu
dicante ad ignobiliores corporis locos propulsis, de recupe
rando auditu tibi nō omnino desperandum esse (quamuis
difficulter admodū ille recipi possit) existimamus, si ijs quæ
dicturi sumus animū attendere uolueris: quod si feceris, ut
spero, nō solum pristinam auris recuperare poteris ualetu
dinem, sed alteram etiam à tam graui & timendo rueri sym
promate, in quod potissimū incidisti, nō seruata, ut par erat
diligenter uictus ratione, quod tibi deinceps summopere
animaduertendū est. Primū itaq; eligendus est aër serenus,
ac simplex: austrini flatus & caliginosi euitandi, hi quod ca
put grauent & impleant, illi uerò auditum hebetent: omnia
enim calida & humida huiusmodi sunt naturæ, tertiæ sect.
aphor,

aph.v. Boreales quoq; & aquilonij uitari debent, quoniam iuxta Hippocratis & Galeni sententiã, frigus neruis, neruo sisq; omnibus obsit locis, at si cõtigerit spirantibus adhuc illis, te iter aliquod facere, ut aliquo utraq; aures munias tegumento moneo, indito prius paruo golapij, seu lanæ ellychnio, cui inclusa sint moschi, aut castorei grana duo. Cauebis etiam, ne aqua læsæ auris, & alterius etiã subintret meatum, sed diligẽter, ut dixi, illum occlusum custodies. Et ambas aures sæpius ab omni sorde expurgabis instrumento aliquo molli corneo, aut aceto melleq; inuicem mistis abstergendo, & siccando. Si quando uerò tibi opus fuerit, lixiuio sanè, ita auribus occlusis, in quo lauri folia, rutæ, aut absinthiũ & chamæmelon incocta fuerint, caput lauare expediet, illud postea leniter linteis fricando, præcedẽte tamẽ uniuersi corporis inanitione: ne si antè perfrices, & laues, uapores ad caput, auresq; attrahant magis, q̃ discutiant. Obseruabis etiã ne statim à cibo & potu laues, & ne post lotionẽ confestim comedas aut bibas: qui enim nuper bibit, huic caput replet: qui uerò cibum sumpsit, nõ caput modò, uerũ & corpus totum alimentũ ad se prius, quàm concoctũ sit, trahit: post lotionẽ uerò protinus cibum, uel potũ sumere, caput replet, deuoratumq; interdum superfluitare facit, ut est in iij. derat. uict. acut. Galeni. A cibis autem tibi maximè abstinendum est, qui crassos & uiscosos generant humores: præcipua enim cuiusuis morbi curatio, ut ait Gal. in lib. qui de facillè parabilibus inscribit, in exacta uictus ratione cõsistit. Hi autem sunt cibi, quos cane peius & angue, ut in adagio est, fugere te oportet: legumina omnia, caseus omnis recens & uetus, necnõ quæ ex eo, triticeaq; conficiunt farina, & lacte obsonia, lacq; ipsum, & lactaria omnia. Butyri etiam rarus fuerit usus. Bulbi, quia flatum & crassum succum generant, improbantur. Quoniã uerò fabæ, si à uentriculo cõcoquant, boni succi sunt, licet nulla decoctione flatũ amittat, illis quãdoq; uti cõcedimus, nisi uenerẽ suspectam habeas:

quamobrem etiā cepis abstinebis. Pisces in uniuersum damnant, exceptis saxatilibus, seu qui circa scopulos uersantur, ac modici sunt excrementi, & mediæ ætatis. Cōmune enim id in cunctis animantibus te meminisse uelim, carnē etiamnum adolescentiū longē præstantiorem esse, quā iam ætate declinantium; & eorum quę utriq; cōmunia sunt ætati, in horum medio existit: noxia uerò admodum est nouellorum, diuersaq; ratione ualde uetulorum. Quin & plurimum refert quomodo præparentur: quippe asæ, & in sartagine frixa, sicciora sunt. In aqua dulci elixa humidius corpori alimentū præbent, ut est in iij. de alimentorū facultatibus Galeni libro: quare carpionibus & lucijs à nobis appellatis, sale, oleoq; & porro conditis, seu craticula, sartagine uel coctis, interdum uesci non interdiciamus, similiter muria seruatis piscibus: anguillæ uerò, tinca, sardæ, trota, cochleæ, ranæ, ostreæ, & huiusmodi omnia damnantur. Fructibus ferè omnibus quos arbores ferunt, tibi abstinendū esse scias uelim; mali namq; succi sunt, exceptis tamen castaneis, quæ si in uentriculo concoquantur, efficaciter nutriunt: atq; eæ quidem crassi, nunq; autem mali succi sunt, quare & parçè illis utendum erit. Sed inter reliquos fructus, qui à tempestiuitate præcipua *ωγαροι* appellātur, & humorem uitiosum gignunt, ac si fortè in uentriculo corrumpantur, similes ferè letalibus uenenis fiunt, ut mora, persica, pruna, pepones, cucumeres. Cucurbita uerò nō ita damnanda est, si tamen in uentriculo corrumpatur, ipsa etiam malum succum gignit. Quòd si quandoq; fructibus his utendum erit, prima mensa illos degustabis, obseruādo quòd hi, qui reponi possunt, nihil simile recentibus habeant, quodq; plurimū referat utrum ad maturitatem perfectam fructus peruenerint. De caricis, si quis boni eas & mali succi esse dixerit, fortè inter se pugnantia dixisse uidebitur: nam si per uentrem & renes transierint, salubres esse censentur: sin autē retardarint, peioris quoquo modo succi. Cum nucibus autem sumptæ aut

Gal. in lib. de
boni & mali
succu cibis.

aut amygdalis, cibi probatissimi sunt. Panis ex optima tritici farina, non tamen ex similagine seu farinæ flore conficitur: sit modico sale conditus, sit etiam recens. Ferculis uerò multis, ac sapius uti, non utile est. Vinum aqueum, quod Græci *ὀλιγόφρορον* uocant, sit, & parum odoriferum, & parcè sumptum: *πολύφρορον* enim, & potens, cerebrum petit, ac replet, & neruis nocet, præsertim si largius bibatur. Oleribus nonnunquã, sed modicè utendū, quotquot non omnino crudam obtinent naturam, sed suorum ipsorum, aliorumquẽ cohibent superfluitates: ut sunt porrum, apium, & smyrniũ. Malua, beta, spinacia, rarò sumenda sunt: similiter mæla, pira, &, ut summam dicam, quæcunquẽ crassi, & glutinosi humoris existũt, aut alioqui pessimi alimenti, ut fungi: quæquẽ concoctu difficilia sunt, aut frequentius, aut plus æquo sumuntur, non huic solum morbo, uerum etiam cæteris omnibus nocere consueuerunt: omnem enim excessum perniciosissimum esse, nemo est qui neget, & eo magis cum ea re utimur, quæ periculosa est, ut ait Galenus in libro de uenæ sectione aduersus Erasistratum, & in cõsilio pueri epileptici. Acetarijs quæ ex capparibus parantur, uti non interdiciamus: at æstiuis temporib, quæ ex cichorio, aut lactuca conficiuntur, modicè tamen, & rarò sumptis, fœniculoquẽ, aut eruca additis. Somno non multum indulgendū est, sed eo, qui uires naturales conseruet, quiq; diurnus nõ sit, nec post cibum statim: solet enim is, si huiusmodi fuerit, pituita coëpiam generare, ut uidere est in animalibus ijs quæ hybernis temporibus in latibulis, & in cauernis terræ uiuunt: ita tamen ut in omnibus ijs quæ diximus, & dicturi sumus, consuetudini aliquid condonandum sit, cum ea uelut altera natura habeatur: solent enim pleriq; diuites luxuriose uiuentes, die dormire, nocte uerò uigilare, ut ait Gal. in secundo prædict. cap. secundo. Exerceri uentre uacuo utile est, alioqui malum, eo potissimũ exercitationum genere, quod nõ corpus solum, uerum etiam animum recreare potest, ut ue-

x

Gal. in lib. de
exercitatione
parus sphaera

Gal. in consil.
pueri epilept.

nationes, & huiusmodi animalium capturae, laborem uoluptate, recreationeque temperantes; adeo enim potentes sunt isti motus animi, ut multi morbis saepe ex delectatione liberati, multi rursus ex nimia conturbatione mente capti sint: Nullus est autem morbus tantus, ut uehementior animi aegritudinibus esse possit: quapropter minime sunt eae affectiones negligendae, qualescunque tandem fuerint, sed tanto diligentior istarum quam corporis habenda ratio, quanto anima corpore praestantior est: solent enim huiusmodi animi motus, quos medici appellant accidentia, multum prodesse ac nocere in curandis aegrotis. Idcirco tristitiam, & mentis torporem totis uiribus excuties: summoque mane expurgatis omnibus tum capitis, tum aliarum corporis partium excrementis, lintheo satis aspero caput perfricabis; & auri sonum aliquem, aut uocem satis uehementem inferre, tanquam propriam ipsius exercitationem, iuuat. Ciborum satietas ut noxia est, ita inedia succos corrumpit, quemadmodum scripsit Galenus in lib. de uenae sectione aduersus Erasistrataeos, cibustamen, ut idem ait in iij. de compos. medic. secundum locos, tenuis sit, Carnes animantium in aqua degentium uitandae: sunt enim aquatica omnia plurimi excrementi. Suillae uero licet probatissimum sanguinem generent, quia tamen uiscosum generant, & difficulter concoquuntur, non multum illis assuescere oportet, nec quae sunt antiquorum bouum. Haedi, uituli laudantur. Agni tanquam humidissimi & pituitosi, improbatum sunt carnis. Turdorum uero, merularum, perdicum, & phasianorum plurimum commendatae sunt carnes, nec non caponum, pullorumque gallinaeorum: quas, si citra niderem quidem assatae fuerint, tibi magis conferre puto, quam si aqua coctae. In quorum numero etiam sunt oua gallinarum recentia sorbitioni apta, & simplici aqua cocta: quae si indurata sint, difficulter admodum concoquuntur. Ad alia autem transeuntes remedia, quae magis proximè huic conueniunt morbo, sumpto quidem à magis comuni principio iuxta

iuxta Galeni doctrinam, optimū esse existimamus, si media brachij uena è regione auri affectæ sita secta fuerit, exireq; permittantur sanguinis minimū uncia sex; nam in uniuersum te sanguinei temperamenti esse constituimus: deinde serapia sex uel septem singula singulis diebus continuis secunda ante prandium hora sumantur, quæ ex serapij acetosi simplicis semuncia, & mellis rosacei altera semuncia, & item ex succi endiuia altero tanto pondere, ex decocti uero hyssopi, origani, & cichorii uncij tribus cōficiant. His sumptis matutino sequentis diei diluculo hoc deuorabis pharmacum, quod hoc modo fieri uolo, ut ex pilulis, quæ titulo de hiera à pharmacopolis usui referuant, & ex cochijis, & ex ijs quæ aggregatiuæ appellantur, singulis inquam omnib. semidrachma sumatur, quæ ex melle rosaceo bene subacta in sex uel quinque catapotia diuidatur. Quæ ut deuoraueris, sequentibus diebus, ut prædictis, his alijs cōmodè uti poteris serapijs, sumendo uidelicet oxymellis simplicis unciam, & illius quæ ex stœchade fit, semunciam, iniecta secundum consuetudinē tum betonica, tum rutæ, tum utriusq; simul decocti mensura: deinde huiuscemodi statim deuorando medicamentū, quod ex scrupulo pilularum, quæ uulgò fœtidæ inscribuntur, cochia, ex hiera compositæ, & aggregatiuæ, conficitur: quibus si etiam addideris rhabarbari selecti æquale pondus consentaneū fuerit: omnibus his oxymelide exceptis, numero septem, uel etiā plura, uel pauciora, prout tibi placuerit, conficiantur catapotia. Satis autē corpore exinanito, iudicio nostro, hoc cōgruè uteris suffimento, quod in hunc apparabitur modum: Sume foliorū lauri, & rutæ, comæ absinthij, satireia, corticum radicum raphani, seu radiculæ, singulorum quantum manu capi potest: decoquantur in parī uini, acetiq; mensura, & exhalantibus ad huc illis, alterum harundinis caput concauitati auris inseratur, alterum foramini, quod factum fuerit ollæ, in qua prædicta bullierint medicamenta simplicia operculo imposito:

illud semper memoria seruando, soluentia quæ scripsimus
 pharmaca, & serapia etiam, aut eo pondere, quod dixi, aut
 etiam minori aliquando, si opus fuerit, & numero, nisi ali-
 quis alius obstiterit casus, sæpius ac sæpius iteranda esse; &
 quæ auribus induntur, ut ait Galenus in tertio de compos.
 medic. secundū locos, mediocriter calida esse oportere; sunt
 enim illæ ualde acuti sensus. Poterit in super puluisculus is,
 & huiusmodi medicamenta alia quæ à Græcis ἐρῖνα appel-
 lantur, uentre uacuo in nares per calamū spiritu recipi, qui
 sumit castorei, piperis albi, sinapi, nucis moschatae, singulo-
 rum scrupulum, ubi seorsum singula trita optimè, & comi-
 sta fuerint. Si uerò sternutamento formæ liquide magis uti
 placuerit, illud tibi præstò erit, quod accipit succi radicum
 betæ, cyclaminis, brassicæ, singulorum uncia, decocti sam-
 psuchi uncias duas, piperis albi dimidium scrupuli. Horū
 præterea medicamentorū, quæ per os pituitā educūt, usum,
 & à Græcis ἀφλεγματισματα nominantur, mirè tibi condu-
 cere existimamus: uerbi gratia, pyrethri, staphisagria, masti-
 cis, piperis albi, singulorū drachmam accipe, uuarum passa-
 rum semunciam: trita excipiantur succo radicum betæ, &
 formentur pastilli mansiles. Item sinapi, uuæ taminia, pibe-
 ris albi, carpesij, si illud haberi potest, maceris, masticis, sin-
 gulorum scrupulum, uuarum passarū acinis exemptis, uel
 ficuum pinguium carnis drachmas duas succo sampsuchi
 excipe, ac prædictorū modo utere; memor quòd huiusmo-
 di apophlegmatismata nō deglutiantur, sed deorsum man-
 dentē caput inclinare oportet, & ex interuallo hiare, ut hu-
 mor qui colligitur effluat, & deinde aquam calidam ore diu
 continere, & ipsum colluere, si rosio multa excitetur. Aptè
 & ista auri instillantur læsæ: croci drachma, castorei tantun-
 dem, salis drachma, quoniam nunc solo nitri gaudemus no-
 mine, ueratri albi drachmæ quatuor: quibus aceto præstan-
 tissimo mixtis, auri instillato. Conuenit etiam fel capræ, ru-
 tæ succus cum melle, aut castoreum cum oleo anethi: item
 uera-

ueratrum album cum æquali castorei, sed paulò maiore ad
 ditacrocimenfura, cum aceto instillantur, aut cum oleo a-
 mygdalarum amararum, aut succo hyssopi, quarum etiam
 oleum in cepa coctum tepidum auri guttatim infundatur.
 Sed neliquores isti iniectione corrumpantur, ideo inclinata au-
 re, post duarum uel trium horarum spacium, quàm instilla-
 ta fuerint, exire permittes, auremque lanæ mollis momento
 abstergendo siccabis. Si uerò & altera auris eodem sympto-
 mate affici incœperit, quo sinistra afficitur, surditate uideli-
 cet, eisdem penitus remedijs, quæ suprâ scripsimus, uti po-
 teris, excepta uenæ sectione, quæ tunc fieri debet in curua-
 tura brachij dextri, & auris quæ dextræ similiter adhibetur
 perforatione, & cauterio. Verum ne in longum nimis no-
 stra trahatur oratio, & ne huc singula afferre uidear reme-
 dia, quæ plurimis alijs quæ ab autoribus in hac curatione pas-
 sim traduntur, supersedere satius duxi: poterunt enim ea à
 quolibet medico, cum hæc non satis fuerint, facillè inueniri,
 & experiri. At uerò quoniam plura indies accidere consue-
 uerunt quæ medici consilium mutari compellunt, & singu-
 la persequi non decet, nec fieri potest: quocirca priusquam
 ad huius aggrediariis morbi curationem, ut peritum aliquē
 medicum consulas moneo, ut si quid à nobis minus quàm
 par erat, aut abundantius dictum, aut malè intellectum fue-
 rit, aut improviso sese obtulerit, corrigi possit. Reliquum
 modo est, ut cum singula quæ scripsimus ad unguem perfe-
 ceris, neque perfectè, ut desiderabas, curatus fueris, ut fonticu-
 lus cauterio, ubi colli principium incipit, aut post aurem læ-
 sam fiat, quod tibi multum prodesse non dubitamus: aut fo-
 rata mediâ auris, funiculo aliquo ita traiecta longo tempo-
 re seruet. Vale, & me, quod facis, in Christo ama, sæpiusque
 de te, ac tuis rebus scribas, rogo: nihil enim mihi gratius cō-
 tingere potest, quàm de prospera ualeitudine tua intellige-
 re, cum amicorū habeam neminē, quem plus ac te amem,
 & diligam, Pridie Idus Aprilis, M. D. XLII.

Aloisius Mundella medicus, Hieronymo Ferol-
do medico. EPIST. XXI.

6. de compos.
medicament.
secundū loca.

7. cur. meth.



Existimo, ut ait Gal. in primo de alim. facult. optima sit doctrina, quæ uia uoce hauritur, quod audita & intellecta animo altius figantur, atq; hæreant impressa tenacius, his tamen nos plurimum etiam (quod neq; ipse inficiatur) debere existimo, qui certam scriptis aliqua de re scientiam mandarunt, quod ea perennius durent, & præceptoribus destitutis fructus non pœnitendus percipiatur, & ad obliuionem senij maximè conducatur, ut ipse Platonis autoritate ait, cuius doctrinæ admodū studiosum fuisse constat. quos ut aliqua ex parte imiter, in hunc modum nunc ad te scripsi, non quidem ut doctoris officio fungi uidear, sed potius, ut ea quæ sentio, planius & dilucidius promere ualeam. Solent enim disputantium animi nullo certo loco consistere, sed magis huc atq; illuc cōmoueri; neq; illa ita bene intelligi quæ quæruntur, quàm si sedatis cunctis animi affectibus ea uel scribantur, uel legantur: ocio enim & solitudine studiū sapientiæ magis adiuuatur. His igitur de causis in hunc modum tibi respondere malui, quàm uerbis tecum disceptare, non ut te aliquid edocerē; is enim sum, ut magis ipse docendus sim, quàm alios ego docere possim. Sed ut tibi notius fiat, quid ipse sentiam tum de medicamentorū simplicium, tum de compositorū usu, q̄uis à me aliàs explicatum fuerit, paucis accipe. Quoties enim medicorū omnium facile principis, diuino Hippocrate excepto, præceptum illud sanctissimū atq; æternū ἀγίασμα considero, non mediocris sanè animi sollicitudo, & dolor me torquet, affligitq; cum inquit, medicorum curæ maximè esse debere, ne inconsultè morbis medeatur, quoniam illud quod curandum suscipit, nō ratione careat, sed creaturarum rerum omnium nobilissimū, & præstantissimū sit, ut est in primæ ipsius sectionis aphorismi primi expositione,

tionem. Alia uero ex eodem Gal. assumptio facit, ut continuè rimari & sciscitari non desinam, quod fideliter & recte medicari possim. Nisi enim singulorum hominum, quibus medemur, proprium temperamentum accuratius considerauerimus, & de eo maximam non habuerimus rationem, quod Gal. ἡ ἰσχυρὰ σίαν appellat, & nobis incomprehensibilem esse fatetur, in iij. curandi methodi libro, & illorum partium naturas perfecte cognouerimus, & aliter quam nunc fieri solet singula diligentius inuestigando nos medendo exercuerimus, ut à Galeno in plerisque locis asseritur, haudquaquam fieri posse reor, ut plane nos ueri medici nomen subeamus: proprietates siquidem nonnullae prorsus dici non possunt, quaedam uero aegre circa aegrotantium corpora ostendi possunt, solis ijs qui sepe eas uiderunt notae, ut est in ij. de comp. medic. secundum loca. Neque uero illud quoque minori indagine dignum uidetur, quantum quisque scilicet in morbis à *συμμετρίας*, quam Plin. commensurationem appellat, declinauerit, tantum etiam medicamenta, per quae curari debet, ad contrarium deflectere oportere, ut ait Galenus in primo libro de compositione medicamentorum secundum genus, & in secundo de morbis uulgaribus, & in eo qui de ratione uictus priuatorum inscribitur. Perdifficilem etiam nobis artem medicam reddit, & liberalium artium omnium ualde laboriosam, cum uirium, tum humorum noxiorum, qui per pharmacum pelli debent, exacta quantitatis cognitio, necnon affectus qualitas, & ipsius quantitas. Et si enim dicit Galenus & Hippocrates xxij. aphorismo primae sectionis, facilitatem tolerantiae optimum esse mensurae humorum indicium, id dicit, cum exinanitio facta est, non cum fieri debet. Illud etiam facit, ut à medendi exercitatione me abstineam, quod nihil in arte medica reperias, quod prodesse possit, nisi certa mensura usurpetur, ut est in libro de missione sanguinis aduersus Erasistratum. Restant adhuc alia duo ex ijs, quae admoventur aegrotis, ut reliqua omittam, quae me continua

1. de alim.
facult.

3. de compos.
med. secundum
genus, & 2. de
comp. medic.
secundum loca.

mentis agitatione perturbant, singulorum scilicet simplicium medicamentorum peculiare naturæ, & proprietates. Nam medico ubi prædicta eo, quo fieri potest, modo innotuerunt, adhuc tamen illi inuestiganda sunt simplicium inter simplicia, itemque eorum inter se, & corpora nostra lis, & concordia: quale illud est, quod de brasicæ & uitis odio fertur, raphaniq; & uitis, necnon rutæ & fici amicitia. His adde compositionum descriptiones à uarijs autoribus traditas: quæ quidem si prius quàm præparentur, diligenter excutiatur, nequaquam eas à medendi officio amolimur, sed cum nobis opus est, his uti concedimus, atque approbamus, præsertim quas Galenus sua æquali trutina expendit: pluribus enim de causis plurimorum simplicium mixtio inuenta est, quæ à Galeno in libris de comp. med. secundum genus, clarius & latius explicantur. Sed cum hæ compositiones simplicibus constent medicamentis, uariæque sint illorum inter se (ut diximus) concordia & inimicitia, magnaque corporum differentia, non omnino tutum esse, & rationabile duxerim, ut ita temerè illæ præparentur ad usum, quemadmodum ex ijs quæ paulò antè scripsimus satis constituisse arbitror. Quare nullum sanæ mentis uirum, qui uel Græcorum, uel Arabum scholis assuetus sit, inficias ire puto, quin uno simplici medicamento, aut etiam, si id fieri potest, nullo, melius sit morbos curare, quàm pluribus seorsum, aut inter se mixtis, & præcipuè ijs quæ, ut Galeni uerbis utar, confusis cribris hodie medicis maximo sunt usui, tanquam aliæ celerius, aliæ tardius, potentiùs uel debiliùs agant, ut inquit Auic. Arabum princeps in libello cui titulus est, de medic. simpl. quæ uires cordi affecto afferunt, tract. ij. cap. vij. & xl. & in iij. fen primi, cap. iij. & iij. In simplicibus præterea naturam esse apparet, in compositis uerò coniecturam sæpius fallacem: nulli satis custodita in mixturis concordia naturæ & repugnancia. Rarum uerò reperias medicum, qui (ut Plinii testimoniū contra istos præteream) suo arbitratu copiosas repente præparari

2. de rat.
nisi. acut.

Plin. lib. 22. ca.
pite 23. & lib.
24. cap. 1.

parari non iubeat compositiones; quod tamen à Galeno re-
 probatum est v. de comp. medic. secundum genus, & libro
 de antidotis. An uerò probè agant hi, nec ne, omnib. in con-
 fesso esse existimo; siquidem omnia confundunt, & nullam
 habent de simplicibus rationem, nullamq; de illorum tem-
 peramenti gradibus scientiam, sed cum plurima congesse-
 runt simplicia, & ueluti chaos quoddam struxerunt, tunc mi-
 rabile opus se fecisse existimant ac prædicant: qui si Galeni
 artem in componendis medicamentis, inq; his expenden-
 dis, & accuratius considerandis animaduertissent, quemad-
 modum in nonnullis libri de medic. compos. secundum par-
 tes, mixturis uidere est, nō ita profectò inconsultè nouas fin-
 gerent compositiones. Tamen si uerò Galenus interdum e-
 iusdem temperamenti simplicia misceat, nō illa quidem, ut
 illi, sed prudenter miscet, quadā scilicet alicuius illorū qua-
 litate aut nimium aucta, aut remissa, aut etiam mala, indu-
 ctus: propterea quā longè hi hallucinentur, nulla alia de-
 monstratione, aut probatione mihi opus esse arbitror. Ca-
 ue tamen suspiceris nos in uniuersum propterea damnare
 quæ ab antiquis uel etiam recentioribus recta ratione con-
 fectæ sunt cōpositiones, & præcipuè quas Galenus ipse di-
 ligentissimè excussit ac præparauit, atq; expertus fuit, quo-
 niam morbi cōplurimi, cum incipiunt, cōpositi sint, quem-
 admodū viij. de simpl. med. cap. de coriandro, ab eodē osten-
 ditur: satis enim ab eo inuicem componendi simpl. medic.
 explicatū est, ac probatum, & quomodo quandoq; incom-
 pertis uti necessitas frequenter nos cogat, primo, secundo,
 & septimo lib. de comp. med. secundum genus. Sed id à me
 dictum esse scito, ut quæ maiores nostri annotarūt, sapius
 in memoriam reuocentur, & accuratius à nobis consideren-
 tur, neq; ita audaciores simus, ut quidam ex nostris, in no-
 uis componendis medicamētis, illisq; exhibendis: sed quæ
 paucioribus, paratuq; facillimis componuntur deligenda
 sunt, ut ait Galenus ij, & iij, de compos. med. κατὰ γένος, cum

1. de compos.
med. secundū
genus.

2. de compos.
med. secundū
loca.

y

praesertim ars medica circa materiam, quae cōtinuè fluit, uer-
setur: est enim corpus humanū mutationibus obnoxium,
neq; à causis internis tantum, sed etiam externis facillè muta-
tur, ut est in primae sectionis aphorismo primo, & artis me-
dicæ cap. lxxxiiij. & lxxxv. Abstinēt uerò medicorū pleriq;
hac ratione solum à pharmacis, quæ optimi quiq; autores
longi temporis experientia satis probarūt, eoq; nobilia red-
diderūt, ut ipsi melius quippiam præter maiores habere ui-
deantur: quare utendum est medicamentis celebribus, quæ
ab omnibus cōmendant, & uniuscuiusq; simplicis medica-
menti temperamentū intelligendum, ne empiricorū more
homogenia solum misceamus: quod tamen quandoq; etiā
fecit Galenus, cum cuiusq; simplicis medicamenti uires nō
cognosceret. Omnibus uerò isti argumētationibus nostris
& rationibus abundè satisfactum esse existimant, cum di-
cunt, se medicamentis his suos perfectè curasse egrotos, ne-
que temerè ea tentasse remedia, neq; frustra usq; ad hunc in
grauescētis ætatis suę terminū peruenisse: sed quia, ut hoc
suum responsum tanquam facillè ad diluendū omittamus,
de his satis dictum est, idcirco quod reliquum est orationis
nostræ paucis absoluam, nō solum hac methodo nobis me-
deri, & consuetis remedijs uti tutius fore (ut ostendi) existi-
mans, sed uno etiam, si fieri potest, simplici medicamento,
quod quidem Galenus concedit in primo de comp. medic.
secundū genus, quā multis, hisq; incertis, & mixtis, præ-
sertim si nulla ea fuerint ratione cōposita. Cui enim magis
non arrideat clysteriorū usus, exercitationes opportune, fri-
ctiones, misio sanguinis, si quidem uires ferant, & ea medi-
cinæ pars, quā διατητικὴν appellant, quā tot alia, tum in-
usitata, tum fera medendi remedia: Vt autem cæteris omis-
sis, ea quæ diximus, aliquo fide digno cōfirmentur testimo-
nio, & corollario insigniantur, ita inquit Scribonius Lar-
gus medicus antiquissimus, & Galeno acceptus, ut Pliniū
præteream: Interdū enim simplicia efficaciora sunt, quā
ex plu-

2. de compos.
medicament.
κατὰ γένος.

3. de compos.
medicament.
κατὰ γένος.

ex pluribus composita medicamenta. Hæc ille in epistola, quam Callisto suo scribit: qui quidem etsi medicamentorū compositorū, de quibus tamen factum sit periculum certissimum, usum laudet, quod gloriam, diuitias, & pleraque alia ex his medici consequantur, nihilominus non negat ille iuxta opusculi sui initiū & finem, huiusmodi medicamenta omnia propter corporum diuersam naturam, ætatem uetustatemque, & temporū, & locorū differentiam, in morbis pellendis interim melius, deterius uel respondere: eadem enim res non dissimiliter dispositis corporibus, non possunt eosdem effectus exhibere. Etsi uerò Galenus tradit v. de tuenda ualitudine, in longis morbis uarianda esse medicamenta, quod longo tempore natura illis assuefacta, illorū postea alleuamentum non sentiat, id nostræ non aduersatur opinioni, si quæ diximus, accuratè considerentur: ea enim obiectioni huic nunc satis fecisse uolumus. Quapropter si ista nos in admirationem trahunt, & timorem, ac penè à medendi officio deterrent, non uideo cur hanc opinionem nostram non summe approbare debeas. Hæc enim singula (si quid amoris, & beneuolentiæ uispiam est) omnium, qui unquam medicinā exercuerunt atque exercent, futuri sunt ut eam aliquando exerceant, animos commouere par est. Si uerò fortasse dixeris, nos ita gerentes nec nobis, nec parentibus, aut amicis uel libris opibus unquam prodesse posse: scias uelim, medico à uulgi erroribus, quantum in se est, cauendū esse, & satis amplam rem illi partam esse, & honorem, si Deo, non homini placeat studuerit. Tu, uelim, si quid à me dissentis, ad me rescribas: scis enim quam facile à meis cedere consueuerim opinionibus, si inueniam meliores. Vale.

Septimo calend. Iunij, M. D. XXXIX.

y 2

*Aloisius Mundella Mario Nizolio Brixellensi. De
medicamentis soluentibus. EPIST. XXII.*



Lib. 1. tract.
7. cap. 1.

2. de rat. uict.
acut. & in li-
bro, de ijs q̄s
purgare oportet.

Primæ sect.
aph. 23. Cels.
lib. 5. cap. 1.

Incet recentiorum pleriq; hanc de soluentibus
pharmacis materiam latius tradiderint, hæc ta-
men pauca, quæ nunc mihi occurrunt, quæq;
ex antiquorum libris collegi, ad te scribere con-
stitui, ut tibi satisfaciam, & cognoscas quàm su-
spectum, quàm timoris plenum sit, ijs præsertim qui cruda
adhuc existente materia, & humorū putredine, febricitant,
medicamenta soluentia in morbi principio propinare. Præ-
teritis igitur Auenzoaris, Auerroë, Auicennæq; Arabum
principis scriptis, in libello præcipue cui titulus est, de me-
dicamentis simplicibus quæ uires cordi affecto afferūt, tra-
ctatu ij. cap. ij. & prima fen quarti libri, tractatu ij. cap. vij. &
xl. & quarta fen primi libri, cap. iij. & iiij. Græcorū tantum
opinionem secutus, à qua prædicti autores non dissentiūt,
sed eandem penitus confirmant, quantum fieri potest, à sol-
uentium pharmacorū usu nobis abstinendū esse dicimus,
quòd ea ui & substantia sua hominū uitæ, & salutī maximè
aduersentur; humorū enim coctionem, quòd corpus uche-
menter mouentes frangant & siccent, non autem quiescere
permittant, & humidum reddi, quibus maximè natura in-
diget ad succos concoquendos (morbis illis omisis, circa
quorum principia nonnunquam, licet raro, aluum soluere
oportet) & optimas crises, si dentur, fieri impediunt, febrici
tantumq; intemperiem adaugent, & uentrem præcipue os
ipsius male habens labefactant, quod quidem maximè ner-
uosum, & sensibile est: quod omnibus ijs, & qui præsertim
acuto laborant morbo, peculiare est, ut ait Galen, in primo
& secundo de crisi libro, cap. xi. & secundo, & quarto de ra-
tione uictus acutorum morborum, & ipsum praua succo-
rum copia opplent, qui postea defectionem animi inducūt,
& malaciam efficiunt, illiq; aduersantur, & humoris noxij,
febrisq;

febrisq; uehementioris & maioris causæ existunt, sitimq; intolerabilem accendunt: omnia enim eiusdem generis medicamenta potentia calido sunt temperamēto, & acris prorsus, aphorismo superius citato, & v. de simpl. med. cap. xvi. Pharmaca insuper soluentia hominū naturæ non minimo sunt terrori, eamq; ad toleranda mala imbecilliorē reddūt, & corporis compages dissoluunt, sanguinem & carnes colliquāt, præsertim si æstiuis dentur temporibus: huius enim temporis, & medicamentorū soluentium natura, plerique grauius laborant: quod potissimū ex eo manifestissimū est, quòd calor aëris ambientis in partem trahat contrariam illi, in quam pharmacū ducit humores, ut aphorismo v. & vii. quartæ sectionis constat: adde etiā, quòd medicamenta soluentia, ubi non agunt, quandoq; in corruptionem, ac uenum exitiale uertūtur, ut ait Galenus in libello, de ijs quos purgare oportet, & in iij. de simpl. medic. cap. xxiiij. & xxv. Confirmant etiā opinionē nostram ea, quæ in quarto de ratione uictus quæ seruat in morbis acutis, in hunc modum scripta sunt: Quicunq; autem inflammationes statim in principijs morborū soluere tentant, ab eo quidem quod intentum est atq; inflammatū, nihil adimunt, quòd non cedat cruda adhuc passio: quæ uerò morbo resistunt, & sana sunt, colliquescere faciūt: & quæ ipsi repugnāt uires, quæq; ægros potissimū curant, ex his potius ceu macie quadam languent, & cōsumuntur, morbusq; hoc modo pariter inualefcit, & tabidum corpus effectum consternit, illudq; insanabile reddit. Quod à Galeno etiā in primo de crisi, & alibi monstratū est, & euidentissimis rationibus comprobatur. Ex dictorū præterea pharmacorū usu illa oriri solent nocumenta quæ ab eodem narrantur in viij. τῆς ὁραπιδιτικῆς μεθόδου, ubi de diarijs febrib. quæ ab humorū obstructione fiunt, agit, necnon in secunda & tertia aphorismorū sectione, illius ix. huius uerò xv. aphorismo: ibi enim scriptū est, inanitionē quæ per καθαρτικὰ, hoc est, purgantia phar-

4. de rat. uict.
acut. & lib. de
ijs quos pur-
gare oportet.

Hoc idem scri-
bit Hippoc. in
epist. & in li-
bello de med.
purg.

de rat. uict.
acut.

maca fit, utilem esse ualde indigentibus, & ex longis interuallis. Et sanè uirtus læditur à medicamentis quæ moderatè, nedum quæ immodicè aluum soluunt, ut est in ix. curandi methodi. Illud quoq; sciendum est, quamuis in secundo de compos. medic. secundum loca, uiam tradiderit, perdifficile esse uirium, noxiorumq; humorum multitudinem, & malitiam, qualis, quantaq; sit exploratè expendere, itidem & medicamentorum modum, atq; usum. Quæ quidem res, ut ait Galenus in primo ad Glauc. cap. illo, ubi de febrium continuarū agit indicijs, ad sui explicationem uno indiget uerbo, ad usum uerò per multis: ad cuius cognitionem nihil æquè iuuat ac crebra exercitatio. Difficile quoque & illud est, perfectè cognoscere quàm uariæ sint singulorum hominum, quibus aluum soluere uolueris, naturæ & proprietates, quas nisi noueris, magnas per pharmacum in acutis præcipuè morbis offensas paries, ut est in secundo de ratione uictus acutorū, & in libro de ijs quos purgare oportet: metus enim est ne plus iusto uacues, uel nullo pacto inanitionem moueas, uel si moueris, nō tamen sufficienter, quod non facile, ut in ijs qui non febricitant, emendatur. Si uerò medicamenta permiscebis simplicia, controuersia fit, non quando aliud quidem bilem, aliud uerò pituitam deijcit, sed quando aliud quidem protinus, aliud uerò longo à propinatione tempore purgationē mouere natū sit. Quare nō solum huiusmodi uitanda sunt medicamenta cum morbus acutus est, ut pleuritis, dolore ad hypochondriū descendente, uerum etiā cum febris uehementissima est, multò magis ab his abstinendum est, ut eodem in loco affirmat Gal. Difficilis profectò etiā est temporis occasio, quemadmodū rectè scripsit Hippoc. propter cōtinuè fluentē corporis nostri materiā. Adde etiam quòd medicamentū tum bilem fluam, tum atram, tum pituitā, tum serosum excrementū detrahens exactè nouimus: quæ uerò, ut suprā attigimus, exhiberi eius quantitas debeat, nescimus: atq; exhibitio talis posita

stea corrigi nequit, quemadmodū Gal, scribit in libello de
 curatione quę fit per sanguinis missionē, & in ij. de rat. uict.
 acut. Ingens præterea in propinationib. pharmacorū perie-
 culum est, cum uel nō cōmouetur purgatio, uel quod in al-
 uum attractū est, nō facillē excernitur, uel cum dolore, mor-
 sibus, torminibus, refrigeratione, pulsuū cessatione, ac ani-
 mi defectu exprimitur, uel cum corpus uehementer pertur-
 batur, interimq; paululum admodū uacuatur, aut inanitio
 modum excedit, neq; medicus sistendi liberam facultatem
 habet quādoq; illi placuerit, ut uenæ incisæ fluxum,
 quem superimposito digito mox sistes: hoc enim ipsum tan-
 quam malorum omniū extremum in hac parte frequenter
 contingere solet, quemadmodū aduersus Erasistratum scri-
 psit Gal, in lib. de sanguinis missione. Quare arduum quip-
 pe est, ac perq; difficile, rectam dandī pharmaci constituisse
 regulam, & certam mensuræ illius idoneæ ad tollendū mor-
 bum rationē. Postremo Corn. Cels. nobili quidem ingenio
 uir, sine cuius ope Romanē loqui (ut Pliniū prætereā) medi-
 co sanē haud facillē fuisset, lib. iij. cap. xix. de uentris fluxus
 curatione, in hæc uerba scribit: Sed medicamentis uti, nisi
 in uehementib. malis, superuacaneū est. Equidē soluentiū
 omnium medicamentorū natura, corporū quæ expurgant
 naturis contraria est, & ut quispiam dixerit, letalis ac delete-
 ria. Vt satis ex his constet, quā improbē agant hi, qui huc
 atque illuc tota diē per urbium uicos cursitantes, parum
 operæ studijs impendunt, & sæpe nullo ægrotorum eos
 euocante, nullā ue alia necessitudine urgente, diluculo
 domo egrediuntur, & bonis insensu moribus, & doctrinæ,
 omnem bonorum, peritorumq; admonitionem auersan-
 tur, unī auaritiæ dediti, & uanæ ambitioni. Artem quidem
 longam esse dixit medicus antiquissimus: & propterea
 multa obseruatione, & inquisitione nobis opus esse con-
 cedimus: sed non eo labore immenso, atque assiduo, qui
 aratoris potius, quā periti medici nomine dignus esset.

Quis enim illorum (ut hæc pauca solum attingam) in morbis curandis coctionem humorum expectat, & tantopere obseruatū ab Hippoc. & Galeno naturæ iudiciū: quis ætatem, consuetudinem, & tempora, & hominū naturas considerat: quis partem affectam, & an ea in penitioribus locis sita sit, medicamentiq; substantiam contemplatur: quæq; à Galeno scripta sunt artis medicæ cap. lxxxix. & xc. quis ad morbi magnitudinem & genus, uirumq; robur respicit, ut deinde futurum statum præcognoscat, & certam uictus rationē præscribere ualeat: quæ quidem singula medico maxime necessaria sunt. Quamuis autem multa sint in medicina coniecturis digna, sunt tamen illæ non inartificiosæ, & proximè ueritati accedunt, ut ait Galenus in prima aphorismorum sectione, & in plerisq; alijs locis: tametsi ille postea certas nobis medendi tradiderit methodos. Quare nō tantum ea medicinæ pars, quæ ut difficillima habet, sic etiā clarissima, quæ scilicet morbis medetur, sed aliæ duæ coniecturales appellari poterunt. Nihil uerò æquè artem medicam coniecturalem facit, ut inquit Galenus in lib. de sanguinis missione quæ fit per uenæ sectionem, ut cuiusque remedij quantitas, siue id sit cibus, siue potus, siue medicamentum. Itaq; dum hæc attentius considero, in hanc sententiam adducor, ut tutius cum ægrotis agi posse putem, si rarenter & moderatione magna adhibita utantur illi huiusmodi præcipuè medicamentis, quæ ualde humanas uires minuunt, ac consumunt, idq; maxime si ægrotum febris (ut dixi) corripuerit, ac grauiter affecerit, neq; cocti fuerint humores: nisi illos, quod rarò tamen contingit, turgere, & modò ad hanc, modò ad illam corporis nostri partem moueri sentiamus: quod ab omnibus quos legerim, Græcis & Latinis, atque Arabibus facitatum esse euidentius est, quàm ut amplius probari sit necesse. Quamuis plerosq; non deesse audiā, qui à bonis penitus auersi disciplinis, & a ueri cognitione, perti naci tantum innitentes opinioni suæ, & deprauatæ fundamen-
 tis

mentis medendi consuetudini, contrarias tueri positiones pro uiribus conent, & studeant. Quo factum est, ut aliquando contra istos, & nonnullos alios ueritatis euersores (postquam ita adcreuit eorum temeritas, & uitium) inuehi mihi necesse fuerit: non secus ac legumlatoribus fuit, qui postquam eò ad aucta fuit improbitas, ut nihil non auderent homines, & dicerent, tunc noua supplicia disquirere aggressi sunt, quibus noxij plecterentur. Nihil uerò medico curæ magis esse debere existimo, quàm ut fideliter, & tutò medeatur, ut ait Galenus in xiiij. curandi methodi, etiam si postea illum in aduersa, uel infima fortuna uitam ducere contingat, Vale.

Quarto Non, Febr. M. D. XXXIX.

Aloisius Mundella Hieronymo Fracastorio S.

EPIST. XXIII.



Ratæ mihi fuerunt literæ tuæ: gratissimæ autē futuræ, si, ut sperabam, opinionē tuam de curatione februm pestilentium breuiter saltem complexæ fuissent. Puto uerò id abs te factum fuisse, ut ingenium meum magis ac magis exerceatur in examinandis & considerandis cum antiquorum tum recentiorum libris: quod sanè & facio, & me facturum polliceor. Galenum dignum esse quem cuncti imitentur, nemo nostrum (arbitror) est qui dubitet, ut qui omni ferè ex parte legentibus satisfaciatur, quemque omnes uno ore medicinæ principem esse fateantur, ac prædicent, quod si quid falsò, aut imperfectè ab eo traditum est, abolendum prorsus, & castigandum esse, quis unquam sanæ mentis iuerit inficias? Quapropter (ut aliàs etiā scripsi) summè ego illius methodos laudo, atque approbo, quod nullum adhuc peccatum in illis legendis, & considerandis inuenerim, quippe quæ rationi, & experientie, ut ualidissimis in medendo fundamentis, potissimum innitantur, Tu si quid habes contra huius uiri dogmata, re-

z

Libello de libris proprijs
& de ordine suorum librorum

rescribas obsecro, summopere enim illud scire desidero. Nam siue Græci, siue Arabes, siue alij quicquam memorie mandauerint, parum quidem nobis curæ erit, modò ut rectè & optimè scriptum sit: serui enim mihi illi esse uidentur, ut ait Galenus, quicunq; se uel Hippocraticos, uel Praxagoricos, uel alios alterius sectæ appellari uolunt. Libellum uero illum tuum de contagione, quem in lucem mittere iam tribus annis preteritis promiseras, ne diutius supprimas uelim, neq; amplius expectationem nostram in aliud tempus reijcias: nō tantum enim nobis, sed omnibus etiam alijs nati sumus. Sabatij de tuis homocentricis sententiam paucis sanè perstrictam uerbis nunc ad te mitto, quòd non antea hac dere quicquam abs te intellexerim. Discessit ille à nobis proximis diebus: attamen si ad ea quæ aduersus tuas rationes adstruit, quò tibi satis facias, respondere cupis, literas mihi ad illum dabis: faciam enim ut quicquid est negocij illius, per eum fusius atque apertius tibi innotescat, pro sua in nos beneuolentia.

Vale. Diui Francisci dic,

M. D. XLI.

ALOISIVS

ALOISIVS MVNDELLA ME

DICVS, ANTONIO MVSAE BRASAVOLAE

illustrissimi principis Herculis Estensis Ferrariæ

ducis medico præstantissimo S.



PVSCVLVM illud tuum utile admodum, & cunctis, qui medicam exercēt facultatē, quicq; pharmaca componunt, pernecessarium, superioribus diebus ad manus nostras peruenit, letumq; studiose est à nobis, ac tanta cum animi delectatione, ut nesciam an maiore unquam mihi legere quicquam, aut accipere contigerit, quippe quod & agrorum ualitudini, & laboranti rei medicæ summopere sit opitulaturum, tibi uerò immortale decus, ac gloriam allaturū. Ita enim doctē, & feliciter uniuersa ferē simplicia expendisti medicamenta, atq; excusisti, eaq; illustrasti, quæ nunc in cōmuni usu habentur, ut te non alter magis idoneus ad negotium eiusmodi tractandum inueniri poterit; quocirca et tibi, & nostræ ætati plurimum gratulor, ac præcipuē ijs qui magno indies augendæ, & excolendæ facultatis nostræ desiderio afficiuntur. Sed longè maximè Herculi tuo duci clarissimo, atq; principi gratulandū esse existimamus, qui tantum ac talem medicū ad tuendam ualitudinē, aut, si quando in morbum incidat, ad eum tollendū, curandum uenactus fuerit; quamobrem meritò ille te plurimi facit, atq; ijs donat muneribus, quæ & ipsius liberalitate sint, & doctrina tua excellenti digna; quod ut facere pergat, Deum opt. maximum rogamus, ut & laboribus tuis sit egregiè consultū, & tu alacriore animo in rem medicam iuuandam possis incumbere, Cuius planè cognoscendæ, restituendæq; cum ipsi quoq; magno studio teneamur, persæpe fit, ut de ea & cū medicis, & cum alijs uiris doctis aut coràm, aut per literas agamus, quemadmodū nunc quoq; fecimus, te de rebus aliquot consulentes, de quibus ut nonnihil dubitaremus, factum præcipuē est lectiōe tuæ examinationis de simpli-

cibus medicamentis: eoq; ad te potissimū de his scribere, ac tuam sententiam quærere nō ueriti sumus. Adeo enim bonarum artium percipiendarū amor & studium me audacem reddidit, ut uel præstantissimos uiros quos etiam nunquam uiderim, per literas interdum alloqui non dubitem. Quare si tibi aut molesti sumus, aut confidentes uidemur, id studio nostro cognoscendi, recteq; intelligendi tribuas, rogamus, boniq; hanc consulas industriam, ac cupiditatē, quæ tibi quoq; sit laudem allatura. Nunquam enim me palam fateri puduit, per quos profecissem: sed contrā semper existimaui, animi id esse ingenui, probiq; dissimulare uerò quæ ab alijs didicisses, ingrati, atq; illiberalis. Ac me iam id ex ea quam dixi causa audentem, cum tuæ quoq; probitatis candor excitauit, tum summa quædam (ut audio) humanitas, qua omnes tibi deuincire soles, atq; obstringere, & quæ non modò Christianū hominem maximè decet, sed etiam medicū egregiè cōmendat. Mortalibus igitur cum semper prodesse studueris, nunquā te puto cōmissurum ut ab isto optimo instituto defecisse uidearis, sed tam multis, tamq; feris monstris hac tempestate feracissimos, ac saluberrimos medicinæ campos depopulantibus, tanquam noua Herculis proles ad hanc obeundam prouinciā è cœlo ad nos demissa, honestissimū certamen suscipies, atq; etiam alterum quodammodo Augiæ stabulum repurgabis, prauasq; uulgi medicorum opiniones, quæ adhuc inualescere non cessant, & in peius quotidie pergunt ruere, penitus reuellendas curabis, præsertim de simplicium medicamentorū facultate, quæ tanquam ignobilissima, & longa consuetudine à maiorib; nostris perinde neglecta, quasi medico, si eam probè tenuisset, fuerit dedecori futura, penitus exoleuit: & tamen eam quoq; illi maximè necessariā esse quis non uideat, si Galeni, Dioscoridisq; cōmentarijs operam dederit. Hoc igitur tu ages, & multas pharmacopolarum compositiones ut illegitimas, & spurias ab illorum tabernis, quantum in te est,

est, summovebis, legitimis in earum locum, & melioribus substitutis, quod tibi facile esse existimo. Herculis enim tui ac Caesaris illius, qui in Creta viros herbarios alebat, patrocinio uel maxime adiutus, id, cum uoles, exequi poteris, qui tibi, ut uideo, pro instauranda re medica semper separatissimum præbet. Sed ut rem nostram tandem aggrediamur, scito me Academiæ nostræ, cui si quicquam magnis etiam in rebus negem, inurbanus profecto sim, atque ingratus, adhortatione ac iussu, præcipue Antonij Mercandoni, necnon Hieronymi Feroldi, quorum non minima est huius laboris pars, onus hoc meis quidem uiribus longe maius subiisse, hæc ad te scilicet scribendi, atque explicandi, quæ mihi nostrisque collegis superioribus diebus Examen tuorum simplicium considerantibus, dubitandi atque aliter sentiendi occasionem aliquam attulerunt. Neque uero hoc à nobis ideo factum putes, ut tibi aut tuo nomini ob id quicquam detractum esse uelimus, utque censores aduersus te nos agamus, uerum ut quæ nobis mira animi uoluptate lucubrationes tuas per legentibus scrupuli aliquid præbere uisa sunt, ea nobis cum tempus opportunum nactus fueris, & explicare, & planiora facere digneris: ita enim & gloriam tibi iam partam augebis, & nos tibi reddes quæ maxime obstrictos, qui tibi cum nunc multum debeamus, multo tamen plus, hoc si feceris, debemus, dabimusque operam, ne ingrati, ac tanti beneficii immemores fuisse uideamur. Primus igitur scrupulus, qui in legendo Examine tuo nobis obuius fuit, fecitque ut ab opinione tua non nihil discederemus, est, quod ea cum perperdissemus quæ de Rhabarbaro scripseras, nos aliter sentire, & in aliam partem animi inclinare, infra notatæ compulerunt rationes, & autorum testimonia. rhabarbarum enim, cuius hoc nostro seculo adeo celebre nomen existit, & frequens in medendo usus, ut etiam pueris nuperrime in lucem æditis, & mulieribus foetum gerentibus, & alijs atque alijs morbis laborantibus (ut interim de febricitantibus, & dysenteria, &

Gal. in lib. de
antidotis.

Derhabar
baro.

Plin. Rha co-
sto nigrosimi-
le esse scribit.
Nam & can-
didū inueni-
tur. i. de anti-
dotis libro.

alui prostuuiō uexatis raceam) sæpenumero præter rationē
datur, in pluribus cōuenire constat cum Dioscoridis, & Ga-
leni rhapontico qualitatibus: rha enim Dioscoridis nigrū
est, centaurio magno simile, sed rufius, cuiusmodi nostrum
quoq; rhabarbarū: corticem enim ut illud ad nigrum decli-
nantem colorem habet, quemadmodū uidere est in illis rha-
barbari radicibus, à quibus demptus non est cortex, siue id
natura, siue arte cōtingat: intus uerò rufum est. Fungosum
quoq; siue laxum Arabum rhabarbarum, sicuti & antiquo-
rum. secundum Galeni descriptionem apparet, itidemq; le-
ue, si totum eius genus uniuerso reliquorum simplicium,
quorum radices usui sunt, generi comparetur, seruata eo-
rum tamen iusta inter se portione: tamen si rhabarbarum à
medicis illud præstantius, & melius esse iudicatur, quod
ponderosum magis fuerit, alio scilicet rhabarbaro, non au-
tem aliorū radicibus simplicium (ut diximus) comparatū:
quare simpliciter leue censendum est. Frustis uerò ipsius
rhabarbari inter se cōparatis, illud magis probabitur, quod
pondere suo alteri præstiterit: neq; hoc, si quis accuratè rem
considerare uelit, opīnioni nostræ repugnat. Quòd autem
rhaponticum Dioscoridis sine odore sit, Arabum uerò rha-
barbarū quod idem nos cum rhapontico esse arbitramur,
aliqua odoris suauitate polleat, id rationes nostras infirma-
re non potest: ratione enim frigida regionis, in qua proue-
nit rhaponticum antiquorum, nullius odoris, cuius men-
tionem fecerint antiqui, particeps est: contra uerò quo com-
muniter utimur, ob soli in quo nascitur, temperiem calidā,
odoratū esse contingit, quemadmodū & rationi consenta-
neum est, & in multis alijs apparet, præsertim in Galeni Ci-
stho Ladanum ferente, quia aliud tamen genere nō est quàm
qui in calidis prouenit regionibus, licet illorū alter in Asia
ortus, propter loci & aëris temperamentū ac proprietatē, fri-
gidam sumpserit naturā, alter uerò frigore deposito calidā,
& *διαφορτικόν*, hoc est, digerentē sortitus sit facultatem. No-
strarum

strarū præterea officinarū rhabarbarū adstrictionē quandā præ se fert in gustu cum substantiæ lentore, quemadmodū & Dioscoridis rhaponticū; et, si cōmanducat, colorē ad croceum inclinantē reddit, quod & priscorū rhaponticū pariter facit. Vētriculo & hepaticōfert, & stomachicis maxime accommodatū est, quæ singula in rhapontico antiquorū esse constat. Postremō gustui subacre sentitur; cuius etiā qualitatis rha Gal. particeps esse tradit. Sola modō nobis examinanda restat radicis figura, quæ potius rapæ effigiem repræsentat, aut simile quippiam, quā longitudinis ullius, quæ rhapontico antiquorū attribuit; hoc enim radicem centaury maiori similem habere traditur, quæ quidem longa est, nō orbiculata, neq; globosa, qualis nostri rhabarbari existit. Hac uerō unica differentia q̄uis alicuius sit momenti, non tamen nos posse à sentētia abducere uidetur; facile enim fieri potest, ut barbaræ nationes, hæc à nobis longo regionū interuallo distantes, & impostores callidissimi, quorū fraude nunc referta sunt emporia omnia, & priuata etiam mercatorum tabernæ, ut ait Gal. in tertio de comp. med. secundum genus, ad nos transmittant ita concisas, & uarias rhabarbari radices, easq; sic aptatas, & interdū etiam decoctas; ne has solum, sed alias quoque & uarijs modis adulteratas quandoq; importent. Ideoq; hoc argumento Manardus (ut arbitror) non ita magni æstimato, libro v. epist. v. scribit nostrum rhabarbarum non esse, quod antiqui rhaponticū appellabant; nō tamen ab eo specie, sed loci tantū natura differre, & utrūq; aluum deijcere, quod ipse de industria sæpe sit expertus: quanq̄ antiquorum rhaponticū debilius aluum soluat, quā nostrate, propter loci temperiem calidā, quauis pharmaci huius ad humores ducendos corroborat: & propterea rhabarbarum, quo nos utimur, ad soluendam aluum ualidius esse. Quare Hermolaus quoq; uir apprime doctus, & in multis uersatus, præsertim in simpliciū facultate, etsi medicum non egerit, scripsit, rhabarbarum nostri

Lib. de antidotis 1.

temporis efficacius esse ueterum rhapontico, quibus nulla eius notitia erat; nam ætate Pauli Aeginetæ, qui inter recentiores quidem græcos medicinæ autores connumerari debet, notitiam nostræ rhabarbari haberi cœpisse manifestum est, ut in vij. eiusdē uidere est. Quibus argumentis satis constare autumo, rhabarbarum quod recentiores usui habent, cum rhapontico antiquorū & qualitatibus, & uiribus conuenire, origine autem sola differre, & radicis figura, & ui exolvente. Neq; uerò admodum incōgruum fuerit, si quis ueterum rhapontici uice rhabarbaro nostro uti uelit, quod quidem ob assignatas suprà à nobis rationes sit efficacius: quam opiniōem nostram cōfirmat etiam Eurytius Cordus in Botanologico suo, quod nuperrimè ad nos peruenit: cōfirmat & Leonícenus, dicens Græcorū rhaponticum, Arabum rhabarbarum esse: per Arabes fortè intelligens Serapionem, & Auicennam, de quibus ibidem mentionem fecerat, qui de rhabarbaro differentes, Dioscoridis uerba de rhapontico ferè ad uerbum referunt, de illius tamen ui ad aluum soluendā nihil memoriæ mandantes, Dioscoridem etiam in hac parte imitati, qui ipse quoq; hanc rhapontico facultatem non attribuit. Quare non uidentur suprà dicti Arabes nostrum hoc rhabarbarū, aut certè omnē illius uim cognouisse, si quæ ab his de eo in suis tradunt locis, diligenter considerentur. Mesues uerò de rhabarbaro mentionem faciens, qui ex Indicis regionibus, non autem ex Ponto, ut priscorū illud, ad nos affertur, uim, qua humores attrahit, aluumq; soluit, inuentam addidit, alias ei simul facultates attribuens, quas Dioscorides rhapontico: ex hac coniectura innuens & ipse inter se ista non differre, sed idem potius esse. Et quanquam Mesuæ autoritas nō admodum magni facienda sit, ut quæ à Galeno, & ueritate ipsa in multis deficiat, attamen non ab re uisum fuit eam ut nostræ opinioni suffragantē, superiorib. nostris annectere probationibus: quibus accedunt etiam Ioannis Ruellij, & aliorū sententiæ.

Miniz

Minimè uerò nobis etiā illud obstat, Galenū de huius phar-
maci uī nihil cōmemorasse: quoniā vi. de simp. med. de sol-
uentib. simpliciu medicamētorū facultatib. peculiariter tra-
dere pollicetur, nō autē hic. quod si quandoq; de his agit, id
prēter eius institutū, propriūq; sensum esse cōstat, additūq;
exempli causa, ut res illustrior reddat. Postremò cum Ma-
nardus dicat, rhaponticum, quod ipse expertus fuerat, mi-
norem soluendū uīm habere, quā rhabarbarū: cur tamen
fieri non possit, ut illud, quo antiqui utebantur, nullarū uī-
rium soluentium sit, nescio, cum diuersa sint in Ponto loca,
insulæ & urbes, in quibus eiusdem generis simplex gigni
potest, quod tamen non easdem uires obtineat, ut suprà de
Cistho indicatū est, & ab eodem Galeno in tertio de causis
symptomatu. Quā uerò ingens fuerit ipsius Ponti latitu-
do, ex Plinij uerbis constat lib. xxv. cap. ij. & iij. cap. xij. ibi
enim dicit, eam esse uicies semel quinquaginta m. Varro-
nis & ueterum ferè omnium autoritate. Quæ à nobis citata
sunt ad nostram firmandam opinione, quod rhaponticum
antiquorum idem sit cum nostro rhabarbaro: cuius tamen
rei, & reliquorum omnium, de quibus deinceps mentionē
facturi sumus, tuum sit, & peritiorum iudiciū. Id uerò opti-
mum esse existimo, si, ut ait Galen. in tertio de comp. med.
secundum genus, materiam medicamentorū simplicium
cognoscamus, non semel, aut bis inspicientes, sed frequen-
ter: quoniam sensibilium rerum cognitio sedula inspectio-
ne confirmatur. & cætera, quæ ibi latius ab eo explicantur.

Quod autē de rhapontico uulgarī, siue quod nunc medi-
cinæ, siue pharmacopolia ita nuncupant, uenduntq;, suspi-
cari uisus es, nobis non parue fuit admirationi, illud scilicet
centauriū maius non esse: etenim illius apud Dioscoridem
descriptio, ita ad unguē ei quadrat, ut nulli alij magis: qua
quidem descriptione Leonicens, & eius olim discipulus
Eurytius, Manardus, Ruellius, & pleriq; alij freti, rhapon-
ticum dictum, centaurium esse asserere non dubitarunt.

A

Centauriū
maius esse
rhaponti-
cum.

Imbecillis autem admodū illa, & inefficax gustus ratio quæ hac dere te ancipitem reddit, nobis esse uidetur, ut contra quam reliquæ omnes insurgāt argumētationes, eamq; facile infringere ualeant. Satis enim manifestum esse puto, simplicia pleraq; non modò gustui à proprijs, & primis diuersas, easq; imminutas repræsentare uires posse, & qualitates, uerū externas, nouasq; aliquando recipere ex uario alimentī, aërisq; temperamento, uariaq; eorū permutatione & tralatione, ut puta de montibus ad conualles, siccisq; locis ad humectos, &c. contrario: quod tibi notius esse scio, quàm ut ulla probatione opus sit, uel autorum fide, quam obrem & ab ista tua opinione dissentire cogimur, in omnibus tamen (ut diximus) semper rectius nostro iudiciū præferentes.

De Chamæ
malī flore.

Quæ uerò de chamæmali flore senī tuo indicasti, cum Dioscorides eum folia magnitudinerutę habere dicat, quoniam à sensu remota sunt, & ueritate, idcirco isti senis dubitationi aliter à te satisfactum esse desiderauerim: folia enim rutæ, etiam si totum chamæmali florem sumas (ut patet) ab eo longè diuersa sunt.

Neq; iudicio nostro, id argumenti genus ualidum est: Serapio in cap. de zambac, siue Sambac, siue Iesmin, autores grecos non citat, ergo ipsi uiolam hanc nō cognouerūt, quoniam quandoq; de aliquo simplici medicamento commemorat, de quo antiquiores quidem Græci mentionē habuerunt, & tamen eos ut illius rei ignaros præterit: quandoque uerò illos citat, cum tamen nulla sit in eorum, quæ apud nos sunt, cōmentarijs memoria. Citius igitur existimandū est Iesminū uiolam Dioscoridi innotuisse, cum Iesminū siue Iasimum unguentum describat, ab ea uiola sic cognominatū, quemadmodū etiam Hermolaus annotauit: tametsi nonnullas esse sciam antiquorū compositiones, quæ ab aliquo simplici medicamento cognominari uident, in quas tamen nullum huiusmodi immittitur.

Nobis

Nobis praterea in alio Examinis tui loco uisus es Mesuē non probē à Manardi censura uindicasse: quoniam omnes ferē codices Mesuæ, qui usquam impressi habentur, isto solo, quem apud te esse scribis, excepto [narcoticā] uocem ubiq; scriptum ostendunt. Sed esto, optimam, pro narcoticam legendum esse (ut uideris asserere) concedatur, ueritati tamen consentaneū non est, uiolam nulli corporis particule posse officere; nisi fortasse per ea uerba intelligi uelis, ei scilicet quæ calore affecta sit, parti. Secunda etiam expositio, qua Mesuē contra Manardum à calumniā defendere studes, nobis non penitus satisfacit, quod arbitrio tuo tantum prolata, non rationibus ullis, aut testimonijs comprobata, à Mesuæ opinione dissentire uideatur.

Quod rosa, & chamæmelon (ut inquis) dolores leniant, sed non calidos, falsum hoc, pace tua, esse nobis uidetur, si accuratē ea considerentur, quæ de rosaceo, & chamæmelo, in tertio de simpl. med. lib. cap. x. & in ij. de comp. med. secundum locos, de dolore capitis à causa calida, & solis ustione, à Galeno traduntur.

Rosam &
Chamæme-
lon dolores
etiā calidos
lenire.

Quæ uerò à Ferrariensibus mulierculis rosella, à nostris madonina appellatur, & à pharmacopolis papaueris rubri nomine uenundatur, eandem esse quam Dioscorides Anemonem uocat quodā in loco, ut animaduertimus, pro certo affirmasti: id quod etiam Simon Genuensis prius demonstrauerat, & Serapio comprobare uisus fuit. Sed alibi Examinis tui folio xxxv. ipse, nisi alicuius uitio codex deprauatus est, diuersam esse ab anemone scribis: quod ualde admiratus fui, non enim tibi constas, nec in sententiā permanes. Marcellus quidem & Ruellius tradunt papauer hoc rubrū non esse anemonem, sed papauer rhœas, & quod erraticū dicitur. Hac igitur de causa controuersiæ huius, quæ in uerbis tuis esse apparet, quæq; inter te, aliosq; autores existit, te admonendum esse censuimus: eoq; magis, cum anemone calidi sit temperamenti, si quis Galeni scripta in vi. de simp.

A 2

medic. cap. de anemone, considerat, papauer uero frigidi.

De Sparto.

De Sparto quid Plinius dubitauerit, quidq; Ioan. Ruellius contra tuam, Manardiq; aduersus Mesuen opinionem annotauerit, nihil ad te scribendum duximus, qui quidem illud prius quam nos uideris: nostrae enim genistae foliola quaedam insunt, & phasiolorum modo folliculi absunt. Si qua autem inter te & eum controuersia est, eam tu dirimere potes pro tua prudentia, cui principis tui opera plurima inuestigare licet, ac de eis certam posteris tradere notitiam.

An Thymi
flores epithymi
loco sumi
possint.

Consentaneum etiam fuisset te exposuisse, quo argumento adductus nostri thymi flores satureiae quidem similis, pro epithymo sumendos existimaueris, tanquam atrae bili aduersantes. Constituto autem Dioscoridis & Galeni epithymo nos carere, restat tamen adhuc nobis inuestigandum, experiendum uel, tertiane epithymi Plinii species, pituitae, bilisq; deiciendae utilis sit, quoniam licet concesserimus, quantum ad eorum qualitates manifestas attinet, uno alterius uice uti posse, non ideo tamen sequitur thymum atram detrahere bilem posse, propterea quod pharmaca soluendi uim sortita sunt, ut ait Gal. a tota substantia, non autem primis qualitatibus, & quae nobis manifestae sunt, ex quibus humorum eam, quae ab eis sumptis consequitur, inanitione comprobare possimus, ut in plerisque locis, & in capite de scolymo, Galenus affirmat. Consideratis igitur primis utriusq; qualitatibus, aliud pro alio dari posse non negamus: sed an haec tertia Plinii species aluum soluat, adhuc incertus sum, necnon an ullus ex peritis id confirmet autoribus: & an thymi nostri flores nigro (ut inquis) humori aduersentur.

De Medicamentis
nuper
inuentis.

Libenter utiq; ex te audiremus, cur tantopere delecteris recentioribus, siue nuperrime inuentis medicamentis, quae admodum uideris, dum senam excutis: cum tamen Hippocrates & Galenus libro primo de ratione uictus in morbis acutis, & in commentario de antidotis primo, illos qui paucioribus, ijsq; certioris notitiae utuntur, magis approbet, multaq;

taeq̃ id nobis optimū esse persuadeant rationes; modō ea in
digentia nostrā satisfaciānt, Neq̃ me clām est multa in op-
positum adduci posse ad hanc dubitationē nostram soluen-
dam: sed quā rectē illa, equidem nescio.

Cuscutam eam herbam esse, quā à Plinio xvi. naturalis De Cuscuta.
historiæ libro cap. ultimo cadyta appellatur, ut ait Ruellius,
quod spinis & arboribus ut illa circumuoluatur, nō ita ego
facile assentior, Plinio eam non aliter describente: nam plu-
ra sunt quā similiter arboribus circumuoluūtur, & tamen
cuscuta non sunt dicenda, ut patet: quare tecum potius sen-
timus, nobis adhuc incertum esse, quid apud antiquos cus-
cuta fuerit.

De sena quid Ruellius senserit, quoniā & à nobis latius De Sena.
aliās, & ab Hieronymo Fracastorio medico huius rei perit-
tissimo & singulari, qui non ita pridem me ea de re per lites-
ras certiore fecit, refutatum est, ne sēpius idem dicere uide-
ar, ac tempus contere, nunc tacitum præteribo, tu aq̃
potius, ut ueritati magis, & rationi cōsentaneæ opinioni as-
sentiar. Nam, ut ait Fracastorius, arbuscula ea quam Ruel-
lius in solis Gallijs abundare dicit, & colutheam esse, quod
herba potius sit, quā frutex, & in Veronensi solo plurima
proueniat, senam esse nō posse existimat. Addit insuper se-
nam in tota Hetruria, si seratur, nasci, & Veronam usque
mitti: uerū quia ea inefficacis effectus sit, medicinæ usui
interdictam esse. Ipsius autem senæ folia, an siliquæ, quos
recentiores folliculos uocant, soluendæ aluo efficaciores
sint, & an ullo alio medicamine addito ad malam senæ qua-
litatem (si qua tamen illi inest) aut corrigendā, aut amolien-
dam nobis opus sit, tuum fuerit iudiciū. Id tamen dixerim,
nullo nos malo animi affectu, cum quid explorandum est,
incitari debere, at solo inuestigandæ ueritatis studio, & phi-
losophiæ amore detineri. Tuis igit̃, & Manardi experimen-
tis modicē innitentes, quippē quæ potius dubitationem no-
bis pariant, quā rei, de qua nunc quæritur, rationem cer-

tam(cuiq; enim arbitratu suo, cum aliquid probare, aut confutare in animo est, loqui licet: & permulta requiruntur ad certam habendam de aliquo solvente medicamento notitiam experimenta) altero uestrum tanquã à ueri cognitione deficienterelicto, Manardum pro nostra uirilí parte ita tueri conabimur, Galenumq;, & illius doctrinam sequentem Auerroem v. collect. in mediũ afferemus. hic enim plerisq; in locis scribit, amarũ per se sumptum saporem stomacho aduersari: si uerò adstringens aliquid aut acerbum addatur, & ei gratum esse, & utile. Idem dicit styptica generaliter uentriculũ corroborare, illiq; salutaria esse, modò cum his mista non sit aliena quæpiam, & extranea qualitas: quemadmodum in cap. de epimelide, libro vi. de simp. med. ostendit. Cum ergo Manardum urges his uerbis [nò omne amarum uentriculum roborat] uerum illud esse & nos fatemur, si nulla alia qualitas illi admisceatur, quæ eius nocumentũ corrigat: sed si adstrictio additur, mirè illũ iuuat, illiq; uires adiicit: quemadmodũ est absinthiũ, & huiusmodi, quod nò solum amarũ est, sed etiam adstringens, atq; acerbum, ut est in quarto de simpl. medic. cap. xix. & eiusdem vi. cap. de abrotano. Cum autem prædictis subiungis [aut adstrictionẽ habens] oportebat primũ quidem te explicuisse, quale illud sit, quod uentriculũ uim haudquaquẽ instauret, sicut(exempli gratia)chalcanthũ, & epimelis, qui licet austerus sit, uentriculo tamen ingratus est, & capitis dolorẽ mouet, siquidem ei admixta est aliena qualitas: deinde idoneis argumentis & rationibus cõprobare talia in sena existere incõmoda, propter quæ uentriculo noxia sit, qualia esse dicis in illis tuis adstringentibus permolestis: quod tamen nò ostendisti, neq; ut par fuerat, probasti. Non enim satis est ad aliquid tollendum(quæcũq; ars fuerit illa) ἀφαιμα, argumentis multis contra illud uti, neq; solum aduersariorũ argumentationes refellendæ sunt, uerumetiã quæ quis dicit, ea rationib. uarijs & peritiorũ testimonijs confirmare, & certiora facere oportet.

De

De Verbenaca siue crista gallinacea, etsi Dioscorides tra-
dit, rectam ad nonnulla ualere, ad quæ supina non ualet, nō
tamen eam maris & fœminæ appellatione distinxit, sed Plī
nius lib. xxv. cap. ix. qui etiam secundum quosdam unum
omnino genus fecit, quoniam hierobotane utraq; eisdem
uires habeat: quæ tamen ratio non id concludit, quod illi
existimabant, quia aliqua reperiuntur simplicia, quæ idem
ualent, & tamē manifestè distincta sunt, ut inferius patebit.

Quod ad Chamæpityn attinet, eam fortasse, quæ uera
est, pharmacopolæ Ferrarienses habent: sed plurimū tamē
dubitamus, ne nostri eam, quæ uera esse existimatur, uen-
dant, cum Dioscori dis uerba, quibus illam describit, illi nō
conueniant: quocirca nobis hæc omnia etiam atque etiam
animaduertenda sunt.

Mirum insuper nobis uidetur folio xxij. te non refutas-
se Simonis Genuensis opinionem, qui, quam uocant sclae-
ream, siue herbam sancti Ioannis, cristam gallinaceā inter-
pretatus fuerit, cum suprâ folio xx. hoc nomen uerbenacæ
rectæ ex Diosc. à Romanis inditum esse scripseris. Quod
autem sclarea baccharis nō sit, duæ nos mouent cōiecturæ:
quarum prima est, quoniam sclareæ radices ueratro nigro
dissimiles sunt: altera, quod cinnamomi odorem non redo-
lent, cuiusmodi esse debet baccharis radix, quapropter Ru-
ellius in Gallia baccharē sub nomenclatura chirotheca Ma-
riæ cognitam, neq; hanc sclaream esse dicit.

Chelidoniū uerò tremulos dentes confirmandi uim ha-
bere, nullibi hactenus uidimus, sed bene eorū dolores seda-
re & finire, ut est apud Dioscoridem lib. iij. cap. xvij.

De Polemonij siue giargæ uel rutæ caprarix succo, quæ
apud nos caltraca nominatur, quod ais, myrrha, aloë, &
croco additis, puerorum uermes interficere, ideo à nobis
non ualde approbatur, quoniam eundem effectum absque
dubio sequi putandum est ex solo aloës, uel myrrhæ usu
ad id summè accommodato, quemadmodū eorum facul-

tates inuestiganti manifestum est. Oportet autem eum, qui optimè docere uelit hunc succum utilem esse aduersus puerorum lumbricos, ostendere id ipsum efficere posse nulla alia re admixta ipsius polemonij succo: nam ita demum constabit eam uim illi inesse: quo argumentationis genere utitur etiam Gal. xi. de simpl. medic. cap. de iecore lupi. Vt autem ab hac tua opinione dissentiam, illud potissimum in causa est, quòd succus hic nullam gustui amaritudinem representat, neq; acidus, neq; acris ullus ei inest sapor. Amara autem medicamenta omnia, ut ait Gal. vii. de simp. med. cap. de crambe, aduersus lumbricos idonea sunt: nisi quispiam fortè dicat, succum hunc non manifesta, sed cæca qualitate contra intestinorum animalia pollere, qua & uenenis resistere fertur, ut Dioscorides tradit: etsi de hac polemonij ui occulta nihil Galenus, Paulus, & Aëtius, quod sciam, memoriæ mandauerint, aut alij etiam probati autores.

De Telephio. Tuum de Telephio iudicium, quod Vsnen non sit, tanquam sanius approbamus magis, quam Leoniceni uirialio qui doctiss. & cui posteritas omnis multum debeat, in tractatu de morbo gallico. Duæ namq; ab eo in hac re dissentire nos cogunt rationes: cū quia telephij folia ab ijs quæ usnen referunt, specie diuersa sunt, tum etiam quia telephiū à Galeno in secundo ferè ordine ponitur calidum, à Serapione uerò usnen in quarto: neq; etiam, ut tuo utar arguendi modo, Serapio græcos citat autores, ut ferè semper consueuit, cum de aliquo simplici medicamento mentionē facit: quare ne idem sit, contra Leoniceni sententiam dubitamus.

De Aparine. Aparine siue Lappa non à Dioscoride (ni fallor) sed ab Aëtio lib. xi. cap. v. philanthropos appellatur: quod tamen prius ac nos Hermolaus annotauit.

De Matricaria. De Matricaria illa cōmuni Brixianorū uulgò Crespula appellata, Manardi sententia nobis magis approbat, quam tua: namq; ipsius folia coriandri potius similitudinem reddunt, quam Brusaculum ita uulgaribus nuncupatum, si & coriandri

coriandri folijs cōparetur, & cæteris herbis, quibus coriandri folia inesse scribit Dioscorides, ut est ranunculi primum genus, quod syluestre apium dicitur, quamuis latiora folia coriandro habeat: & dauci tertium genus, capnos siue fumaris, & adiantos, quæ singulæ coriandri folia similitudine repræsentant; quorum tamen folijs nequaquæ similia esse uidentur brufaculi folia. Crespulæ uerò nostræ & cōmuni matricariæ, de qua Ioan. Manardus lib. viij. contra Marcelum locutus fuit, & libro ix. epist. ij. parthenij folia conueniunt, & flos, & odor, qui ei grauis inest, & amarus sapor. His igitur ita consideratis, & præcipuè foliorum similitudine, Manardi & Hermolai opinio tanquā uerior nobis digna uisa est quam sequeremur, parthenium scilicet matricariam uulgarem esse, non brufaculum. Illud tantum inuestigandum restat, an uis illa excretoria, quam Dioscorides tribuit Parthenio, huic quoque insit, quam matricariam dicimus: de qua facultate etsi Galenus nullam fecerit mentionem, Paulus tamen Aegineta lib. vij. inter nigrum humorem soluentia eam cōnumerat: quod nobis summa cum diligentia, & longa secundum Galenum experientia explorandum est, ut ea quoque innotescat. Foliorū quidem parthenij descriptio matricariæ ipsi magis conuenit, quàm brufaculo, quæ cotula dicitur; neque quicquid est in eo absimile huic, sola illa ducendæ alui excepta facultate, quæ adhuc nobis exploranda superest. Præterea idem est Galeno amaracus, quod parthenium Dioscoridi, ut patet Serapionis testimonio, qui capite de matricaria, Dioscoridis caput refert de parthenio, & Galeni de amaraco. Ad hunc autem modum scribit Galenus tertio de comp. med. secundum genus, ubi de sumptuosis medicamentis meminit: το δὲ ἀμαράκον ὡς οὐκ ἔστιν ἐν γένει καὶ μὴ δὲ ὅλως μὴ γινέει, hoc est, Amaracū autē tanquā non bene olentem cogitauī nequaquæ miscere. Quod si amaracum putasset hanc esse herbam, quæ brufaculum dicitur, nō his uerbis utique, sed alijs, uti consuevit, usus fuisset, illūque

B

aliter descripsisset, cum hæc non tantum nō sit boni odoris, sed foetidissimi, Matricariæ quidem uulgarī Dioscorides ὀσμὴν ὑποβρώμεον, hoc est, grauiusculum odorem ascribit in capite de parthenio, sed non adeo tamen grauem, & abominandum, ut ei non conuenire possint Galeni uerba supra à nobis citata. Huc accedit & modus tum græcè, tum latinè, & propriè loquentium, qui cum de huiusmodi ingratissimi odoris herbis, qualis est hæc cotula foetida, mentionem faciunt, βαρυόσμος ἰσχυρὸς ἢ δυσώδης & ὀσμύεις, id est, graue & acutè olentes eas appellant, quemadmodū est anagyris, & huiusmodi: quo loquendi modo uti non consueuere in his quæ licet odorem quendam insuauem habeant, nō tamen grauem, austerum ac permolestum, ut in ruta, absinthio seripho, parthenide, & cæteris, quas odoris quidē uehementis esse certum est, non tamen putidi: quamuis partheniden Plinius rectius non iniucundi esse scripserit, non autē graue olentis. Ruellius quoque testatur matricariam esse parthenium. Cotulam autem parthenium esse non posse constat, cum propter foliorum, si coriandro comparetur, dissimilitudinem, tum etiam quod cotula non sit amaritudinis particeps. Sed neque Leoniceus affirmat parthenium cotulam esse, sed hoc à quibusdam ita appellari dicit. Quapropter tu operam dabis ut tuo isto diligenti studio cōpertius aliquid hac de re medicinae studiosis tradas: nos ad reliquam institutioni nostri partem accedemus.

Carduus simpliciter prolatus.

Carduorum plura esse genera manifestum est: cum uerò carduus simpliciter enunciatur, de Dioscoridis scolymo intelligendū esse animaduenterunt & Hermolaus, & Ruellius, qui caput Dioscoridis de scolymo, cardui nomenclatura inscripsit. Reliqua cardui genera cum certa uocum additione sigillatim referuntur, quemadmodū dipsacus secundum quosdam Veneris carduus appellatur, ut Dioscorides notat, qui dipsacus pharmacopolis est carduus cōmuniter dictus, licet non propriè, nec rectè, cum diuersa sint inter se eorum

eorū remedia, sicut tu, & Ruell, aliqua ex parte annotastis.

Spicam nardi quam hodie pharmacopolę nostri seruāt, De Spica
nardi. ueram spicam non esse cum Manardo in Mesuæ censuris, capite de rhabbaro, sentimus: sed aut alteram duarū esse, quæ scilicet in ima montis parte iuxta Gangen fluuium nascitur, uirib. quàm sit altera infirmior: aut Samphariticę genus aliās improbatum nostram esse spicam plurimis de rebus quę legenti considerandæ relinquuntur, collata nostri temporis spica ijs, quæ de uera spica à Dioscoride tradunt. Et cum dixeris tertium spicę genus, quod in Syria & Cilicia prouenit, ad nos importari, istiusq; spicę & caulem nobis Venetijs emendum esse, de hoc quoq; ut dubitemus, facit Dioscoridis descriptio, qui tertiū spicę genus neq; caulem, neq; florem, neq; fructum ferre scribit, neq; (quod equidem legerim) illius spicę meminit. Quinetiam radicum color cōuenire non uidetur: in spica enim quæ circumfertur, aureus existit, in mōtana uerò nardo niger à Dioscoride describitur. Adde etiā, radicem nardi Indicę spicam nardi appellari ex Galeno in primo de antidotis, à formę similitudine quam cum nō spicatis obtinet. Tu igitur diligentius singula reuocata ad trutinam considerabis.

De Lupulo, quem nōnulli salictarium appellant, tibi ac De Lupulo. Manardo assentiendum existimamus, illum scilicet calidę esse naturę: quod quidem si quis experiri uelit, sensui facile innotescat: tametsi Ruellius hunc frigidi esse temperamenti scripserit, quod tamē nulla ratione, aut experimento, aut saltem probabili aliquo argumento ostendit.

Sed cū de thymbra, hoc est, satureia dissertando, hortens De Thymbra sem ad omnia quibus expedit mala palam efficaciorē esse dixeris, syluestrem uerò in cibis meliorem, non minimæ nobis id admirationi fuit, cum Dioscorides primū huic medicas attribuerit uires, deinde statim subiunxerit, satiuam propter mitiorem eius acrimoniam cōmodius in cibos receptam, nisi fortasse hæc in typographum culpa reiicienda

fit, quod sanè nobis suspicandum est. Dioscoridis sententiæ adstipulatur Paulus Aegineta lib. vij. cap. de thymbra, horrensem quidem sylvestri in omnibus imbecilliorē esse affirmans, in cibis uerò magis laudabilem: ut etiam de omnibus alijs ex Gal. constat. Cum uerò de hac herba nihil Galenus cōmemorauerit, quod quidem in uulgatis eius codicibus extet, suspicamur in hac parte, ut in nōnullis alijs, imperfecta, & corrupta esse, quæ penes nos sunt latine, aut etiam græcè ipsius uolumina: quam suspicionem planè mihi confirmat Serapio, qui in capite de satureia Dioscoridis uerba referens, Galeni quoq; sententiam de eodem medicamento scribit, quam quidem credendū est nequaquā citaturū fuisse, nisi eam ipse in Galeni cōmentarijs scriptam uidisset. Paulus thymbram uiribus thymi æmulam esse scribit: unde ipsius facultas inuestigari, & cognosci potest, iuxta certas Galeni methodos ab ipso traditas in libro primo de simp. med. cum experiri quis uult, cuius facultatis simplex aliquod medicamentū sit; non autem ut quidam ex nostris faciunt, mea quidem sententia, inter empiricos potius, & idiotas enumerādi, quàm inter uerè medicos, ac doctos, qui cum suam illam longam, & uanam experientiam iactauerunt nulla ratione adhibita, eoq; & fallacem, & inconstantem, quicquid alij ueritatis & scientiæ studiosi, hiq; optimi medici pro cōmuni omniū usu certantes, in eorum deploratum medendi usum obiecerint, hoc uno experimentorū suorum responso dato, perbellè se confutasse arbitrantur, quòd scilicet probè res & feliciter, & ex uoto sibi euenerit. Ars enim Asclepiadis multa indiget contemplatione, & ex quisiata ac laboriosa in rebus exercitatione, ut ait Galenus in secundo de crisi, cap. ij. Nos uerò non Græcorum magis, quàm Arabum aut aliorum doctrinam, & ingenia nobis imitanda proponimus, sed disciplinarū rectam perceptionem, sed ueritatem ipsam.

Post illa carmina de scabiosa herba à tuo sene recitata, cū
ais, si

ais, si stœbes vires considerent, eadem quodammodo cum scabiosæ sunt; nescimus profectò quid temouerit, ut id diceres, cum pectoris humores uitiosos purgare, & apostemata aperire, & reliqua in illis quomodocumq; factis uersiculis cõtenta, uiribus, quas stœbe Dioscorides & Galenus attribuent, aduersentur; eam enim tantũmodo adstringere, ac dysentericis, & sanguinis eruptionib. prodesse, easq; glutinare, & compescere tradunt; quæ quidem singulæ facultates liquidò scabiosæ uiribus cõtrariæ existunt. Magis autem ut admiraremur fecit, quòd scribis Dioscoridem, Galenumq; stœbe, siue colymbade (ita enim eam uocat Galenus in lib. primo de antidotis) vires attribuere, quæ in istis uersiculis scabiosæ attribuuntur, cum potius cõtrarium in proprijs Dioscoridis & Galeni de stœbe locis palàm uidereliceat. Neq; Manardi iudicium tecum sentientis libro v. epist. iij. in præsens approbamus, per stœben scilicet scabiosam intelligendam esse.

Stœben & Scabiosam uirib. differre.

Argumentũ insuper illud, quo suspicaris Geum garyophyllatũ esse, quia utraq; pectori, utraq; lateris dolori proficit, & quòd Plinius radículas illas boni esse odoris tradiderit, non magni profectò nobis momenti esse uidetur, cum Plin. id nõ latius describat. & ratio illa à uirib. sumpta nõ admodum efficax sit, cum herba cõplures pari facultate præditæ inter se conuenire possint, quæ tamen non eadem, sed planè diuersæ sint. Quamuis enim Lathyrus succũ similem tithymalis habeat, & eodem modo soluat, nõ audet tamen Gal. lathyrum dicere tithymali speciẽ esse, vij. de simp. med.

Perficaria sine maculis an sit hydro piper.

Non ualde nobis tua illa ratio probatur, qua affirmare uideris, perficariam sine lituris siue maculis, idem cum hydropipere esse; eam autem quæ lituras habeat, hydropiper non esse, ob id uidelicet, quòd Dioscorides tam celebrẽ non tam in eius descriptione non omisisset; cum hunc autorem illud idem in plerisq; alijs simplicibus fecisse cõstet, quæ nõ omnino graphice suis depinxit coloribus, & lineamentis,

B 3

Nos tamen hæc dicere existimes nolim, quòd ab ista tua de perficaria dissentiamus opinione, sed ut, quæ omnia nobis scrupulum uel minimum afferunt, abs te aliàs magis explacentur. Hac autem in re tibi suffragantur Simon Genuensis, Eurytius, nec Hermolaus reclamatione: etsi Ruellius aduersari uideatur, hydropiper apud Gallos eupatorium, nō uerum tamen esse pronuncians: quod cum minimè uerum sit de nostro cōmuni, & falso eupatorio, omnino existimandum est aliud ab illis pro uulgato eupatorio, quemadmodū etiam tu optimè annotasti, accipi. Sciendum præterea eupatorium à Galeno in quinto de compos. medic. secundum locos, & in ij. de antidotis, *πεντάφυλλον καὶ πενταπέταλον*, id est, quinquefolium à nonnullis appellari.

De alsine.

Dioscoridis caput de alsine, quæ à Galeno interdū Helxine nominatur, nos quoque fatemur magis pauarina nobis dictæ cōuenire, quàm gnaphalio: & facultates quas ei attribuit, frigidi, humidique temperamenti, eadem uidentur esse, quas pauarina continuo usu inesse aduersus calidos affectus experimur: quare tibi potius assentimur, quàm ijs qui hanc gnaphalium esse cōtendunt, cū hoc, ut Dioscorides & Gal. affirmant, adeò adstringere ualeat, ut & dysenteria mirè prosit, & aluū præclare supprimat: quæ quidem uis à pauarina natura longè absit, nullam ea adstrictionē, sed potius accommodatam aluo molliendæ uim habente. Ne omnino tamen non dubitemus, illud facit, quòd si teratur iuxta Dioscoridem libro iij. cap. lxxxix. cucumis odorem reddat, qui tamen in pauarina odor esse non apparet. quare in secundo eiusdem libro Hermolaus & Marcellus alsinen exponunt, non in quarto: in secundo uerò Dioscoridis libro Ruellij & Marcelli tralatio non habet illa uerba, de cucumis odore, licet Hermolaus illa uerterit. Quoniam uerò tuæ & nostræ Ruellius subscribit opinioni, eius sententiam hic adscribere uisum est. Sic itaque ille primo respondet: Caput lib. quarti Dioscoridis de alsine, ubi uerba de cucumis

cumis odore habentur, spurium esse secundum aliquos: caput autem lib. ij. predictas excipere dictiones, quæ difficultatē aliquam super hac re facere videntur: deinde, ut etiam demus (inquit ille) adulterinum caput illud non esse, hoc modo à nobis Dioscorides intelligendus erit, quod trita alfine cucumis odorem repræsentat, non quidem maturi, sed cum musteus est, ac primum germinat: atque ita duplici responso hanc soluit controuersiam. Neque sanè in codice græco, qui penes nos extat, illa reperitur uerba, quod cucumis odorem reddat. Ratio autē illa qua Aëtium uirum doctum à calumniā tue rī studes, nobis quidē non ualde placet: non enim adeo uehemens est in helxine adstrictio, ut manus uice, ut ipse asseris, supra imū uentrē posita, eum possit comprimere, atque ita paulatim urinā expellere, quapropter magis tutū, & rationi cōsentaneum, ut tu paulo supra annotasti, esse existimamus, eam tanquā huic morbo non necessariā, & inutilem, uel fortē sapius ægrotis obfuturam, negligere, etiam si Aëtius ad urinam suppressam ea usus fuerit: animaduertimus enim quādoque Aëtium remedia nonnulla ab ipso ex alijs antiquioribus medicis excripta, nullius ueræ methodi cōsideratione habita, nec ratione addita collaudare, & quod magis admirandum est, quæ Gal. ipse damnauit, interdū recipere & cōmendare: ut in uenę manus sectione, in coriādri uirib. & hæmorrhoidibus sanandis, alijsque consueuit. De qua tamen Aëtij opinione, serm. xiiij. cap. v. ab eo prolata, ut Galeni methodis aperte reclamante, neque in usu medico negligenda, equidem libenter quid docti de ea senserint, audirem: nos enim inter tantæ autoritatis, & iudicij uiros sententiam nostram non ferre, neque quicquam hac in re decernere, utpote quod perdifficile nimis ac temerarium potius sit, neque nostrarum uirium pondus, satius esse existimamus. Sed ut ad Aëtium redeam, postquam de eo incidit sermo, argumentū illud, cum ait, ex Hippocratis sententiā xij. sextæ sectionis aphorismo: Omnes rescindi, & deleri hæmorrhoides debere,

nullamq[ue] earum apertam & intactam dimitti, quoniam sa-
 natio, integra est morbi & legitima solutio: quare omnes ex-
 tirpandæ erunt, iusta uictus ratione, & opportuna cubiti
 sectione facta, quod optatum adipiscamur finem, quod Ga-
 lenus fieri una ex illis dimissa arbitratus fuit: nobis nō mul-
 tum approbatur, tanquam nō ita facile Aëtio credentibus,
 neq[ue] ipsi tantum, ut Galeno tribuentibus, quare Galeni po-
 tius sententiam, Pauliq[ue] nobiscū sentientis, pro uiribus tue-
 ri conabimur. Primū igitur dicendum est, in Hippocratis
 codice, si ita, ut Aëtius uult, legatur, durum nimis illius sen-
 sum reddi, & qui legentem torqueat, cuiq[ue] Delio natatore
 opus sit, ut scilicet per [asseruetur] uerbum, hoc est, si nō cer-
 ta uictus ratione utatur, nobis accipiendum sit. Postea cum
 addit, Sanatio autem integra liberatio est: uerum quidem il-
 lud esse fatemur, si de sanatione propriè dicta intellexeri-
 mus, non de ea quæ alicui, quocunq[ue] fieri potest modo, con-
 tingit, quæq[ue] ratione præcedentis ægritudinis habita, cura-
 tio appellari potest: atq[ue] ideo ex hæmorrhoidibus unam ra-
 tionabilius fuerit seruare, quàm omnes delere, ut in suprâ
 scriptæ aphorismi sectionis expositione scribit Galenus, &
 qui in omnibus suis scriptis ferè Hippocratem reddere ma-
 ximè studuit Celsus, ac imitari: in his enim morbi materia
 per eiusmodi uias excerni solita est: quinetiā natura ipsa
 per conuenientes illas sedis regiones multò melius ac com-
 modius noxios per unam hæmorrhoidum seruatam secer-
 net humores, quàm ullus medicinæ professor, etiam si om-
 nium oculatissimus fuerit, per uenæ sectionem, qua humo-
 res etiam boni malis cōmixti educuntur. Huc adde, quod fa-
 cile, ac certè cōmodum eorum exinanitioni tempus a nobis
 non ita cognosci potest, ut à natura, cuius ministri, atq[ue] imi-
 tatores existimus, ut ait Hippocrates, & cui præcipuè mor-
 borum omnium curatio adscribi debet. Verba uerò illa Aë-
 tij [si una non adseruetur] non rectè ac fideliter ab interpre-
 te in latinum uersa, unā cum Iano Cornario arbitròr, sed
 [si una

[si una asseruetur] legendum: aliter enim quid per illas uoces Aëtius intelligi uoluerit, nullo modo à nobis percipi potest, neq; cæteris cōueniūt eius dictis, & sententiæ. Puto autem ego hoc factū, dum is Hippocratis uerba attentius considerat, nō Aëtij: quod in multis rebus occupatis interdum accidere cōsueuit: idq; ex incuria potius, quàm inscitia euenisse existimamus. Qui uerò ex hac Hippocratis sententia ano hirudines persepe applicant, ut extremū illorum, quos sanare non possunt, morborum perfugium, ita existimantes se à grauissimis uitæ periculis languentes quosq; liberos reddere posse, iam perspicuum esse arbitror, non rectè eos illius mentem percepisse: neq; remedium id, ut prædicant, tantiesse præsidij, cum longè maius & præstantius sequi auxilium rationabilius sit ex inueterata & cōsuetà naturæ inactione, quàm ex arte tentata: neq; hirudines sanguinē attrahant, qui in profundo corporis est, ut ait Galenus in libello de hirudinib. Tibi uero, & ijs qui ingenio & iudicio plurimo pollent, hæc omnia examinanda relinquemus, & ad reliqua quæ restant considerata, me accingam.

Tuæ & Eurytij nos quoque citius subscribimus sententiæ, quàm Leonici & Manardi lib. viij. epist. iij. quod lingua ceruina phyllitis sit, non, ut illi existimant, hemionitis, cum Dioscoridis descriptio uobis magis, quàm his fauere uideatur. Huc accedūt uermiculi illi adhærentes, quemadmodum Manardus contra Marcellum notauit suprā citato libro, non autē pensiles, ut ille uerterat: de quibus in phyllitide mentio habetur, & non hemionitide: quod hī in lingua ceruina manifestè appareāt. Sed illud omniū maximè hanc è medio litem dirimit, remq; omnem aperit, quod Galenus hemionitidem amaram tradit: at lingua ceruina nequaquam amara est: quare hæc nō poterit esse hemionitis, sed potius phyllitis. Probationes Ruellij contra hanc tuam nostramq; opinionem, tanq; faciles ad refellendum, omittimus: atq; experimenta illa uulgaria, nulla quidem ratione

Linguam
ceruinam
esse phyl-
litim.

C

cōfirmata (ut aliàs saepe ostendimus) minimi apud nos sunt momenti.

Et si Hermolaus in Corollario, capite de arctio, scribat, brancam ursinam ueteribus incognitam, nos tamen tecū, Marcello, Ruellio, & Eurytio sentimus, cum illi singula conueniant, quæ etiam achantio.

De Malo-
bathro.

Quoniam plerique autores affirmant malobathro nos carere, neque nostræ illud officinæ seruāt, pro eo spica nardi uti nos posse existimamus, si sincera & perfecta ad nos importaretur, quando hæc ex Galeno malobathro simillimis polleat facultatibus.

De Pepone, et
melo pepone.

Nec hoc in loco nactus opportunitatem, illud præterierim, tamen si fortasse tibi res uidebitur non magni faciendæ. Galenum in secundo de alim. facult. libro duo edidisse capita, nemo est qui dubitet, unum de pepone, alterum de melopepone: diligenterque considerata eorum qualitate, & descriptione, posterius caput hunc, quo nos Cenomani in cibis cōmuniter utimur, melonem uocatū comprehendere uoluissē: prius uerò caput, quod uulgò pepona appellatur, quemadmodū Hermolaus, & Marcellus quoque tecum sentire uidentur. non nihil tamen nos turbant Galeni uerba iuxta finem capituli de melopepone in hunc modum exarata: Pars porro intima, carni semen inclusum tangens cum in peponibus edendo nō sit, in melopeponibus passim ab hominibus comeditur, deiectioni nō inutilis; quia ut bene norunt hi, quibus familiaris est fructus huius cibi, peponæ pars carni eius contigua semen cōtinens, æquè nullo discrimine à nobis comeditur, ac reliqua pars, cortice tamē dempto, eoque tenui. Nec potest esse primum illud caput (quemadmodum ipse etiam annotasti) de pepone anguriæ uocatæ caput, cum magis illam sub cucumeris titulo collocari æquum sit. Sed cum Paulus Aegineta primi lib. cap. lxxx. qui quidem à Galeno in secundo de alim. facult. singula accepit, peponem, tamen si melopepone non ita multū damnato, im-

to improbet, tanquam uitiosi succi. & uomitui aptum, & gi-
gnendæ cholerae, si non coquatur, & à uentriculo conficiat-
tur; mirū uidetur, tam expetitum esse in cibis, ut auidè eum
omnes suo tempore esitent, nullumq; ipsius nocumentum
timeant; nisi enim uelociter deorsum tendat, noua corru-
ptione uitiat, & in succum leralibus uenenis similem uer-
titur, ut est in lib. Galeni de cibis boni & mali succi. Vbi ani-
maduertendum est, Andernacum locum hunc Pauli non
rectè uertisse; sic enim ille ait, ὁ δὲ πέπωγ' ὅλως μὲν κακὸς υἱὸς τὸ
ἔσθαι, καὶ ψυχρὸς, καὶ ὑγρὸς, καὶ ἐμεικτός. μὴ πεφθὲς δὲ, καὶ χολέραν ἐρ-
γάζεται. hoc est, peponem quidem omnino mali succi est, & frigi-
dus, & humidus, & uomitui aptus; non coctus uerò chole-
ram facit, non bilem, ut ille transtulit. χολέρα autem utriusq;
uentris subuersio est, superioris scilicet & inferioris. Quem
quidem errorem prius ac nos Psellus animaduertit lib. pri-
mo & secundo de ratione uictus, peponem anteq; transmu-
tetur, ad uomitū excitare dicens, præsertim copiosius sum-
ptus, nisi quis modò boni succi assumat cibos. Idem confir-
matur à Galeno in libro de boni & mali succi cibis, peponē
scilicet non boni succi esse; & licet Galenus ibi concedat ad
calorem & siccitatem restringendam, pepones, mora, cera-
sa, cucumeres, & huiusmodi, quæ uitiosi sunt succi, parcius
tamen eis utendum esse iubet. Præterea χολέρα, ut ait Alexan-
der Trallianus lib. iij. cap. xiiij. nemo credat à Græcis appel-
lari ob bilis, ut uulgus putat, abundantiam, & cholerica no-
minari biliosa, sed à multo biliosæ materiæ fluxu, qui super-
nè & internè fit; prisci namq; Græci χολάδες intestina laxio-
ra, quòd in ea χόλη fundatur, appellant, & inde morbum cho-
lericum, &c. fortasse uerò χολάδες non à χόλη, sed quòd laxa
sint, quasi χολιάδες dicta sunt.

2. de alim. fa-
cult. cap. de sy-
camine.

Cum Plinius lib. xix. cap. primo de asbestino lino abun-
dè egerit, atq; quid esset docuerit, nescimus quæ ratio mo-
uerit, ut illud ex amianto lapide fieri fueris arbitratus, cum
id nusquam apud idoneū autorem te legisse scripseris. Non

De Asbestino
no lino.

enim sequitur, licet lapis ille fuso duci possit, ut propterea idem sit cum asbestino lino.

De Linaria. Eurytius & Ruellius linariam eandem esse cum osyri affirmant: nos tamen cum linariae nostrae copiosus sit ualde foliorum numerus, eorumque ordo per totum caulem dispersus, colorque illi niger absit, non ita facile autoribus his assentimus: sed an illa sit dubitamus, & in tuam potius sententiam animus inclinatur.

De Coriandro. De coriandro autem non parum admirati sumus, cum id frigido constare temperamento scripseris: quodque magis Dioscoridem tibi imitari placuerit (quem tamen etiam Ruellius sequitur) quam Auerroem in v. Collect. Galenumque in primis late differentem, coriandrum calidi esse temperamenti, atque a refrigerandi uis distare, vij. de simp. med. Scis autem quanti faciendae sint in medendi opere certissimae Galeni methodi, eiusque diligens inuestigatio, praecipue cum quipiam sibi examinandum proponit. Quamobrem quid de hac Galeni in Dioscoridem disceptatione & confutatione senseris, pro illius tuendis rationibus, quem in re ista potius tibi imitandum duxisti, quam Galenum, sectatoresque illius, notius facies, si quando, maioribus studiis intermissis, his uacare contingeret. Cur autem Paulus & Aetius de hac controversia nihil memoriae mandauerint, dignum consideratione uidetur: quemadmodum & de nonnullis alijs.

De Lupino. Etsi lupinus amaritudine per macerationem deposita medicamentum emplasticum efficitur, eiusque ita macerati alimentum crassi succi est, & coctioni resistit, neque facile per aluum secernitur (quanquam non sicut adstringentia aluum cohibeat, & compescat, ut scribit Gal. in vi. de simpl. med. & in libro de alim. facult.) dicendum tamen non est lupinum aqua maceratum (quod tu affirmasti) uentericulum corroborare: id enim adstringentium medicamentorum munus est, in quorum quidem catalogo a doctis lupinus non connumeratur, quemadmodum Galenus plerisque in locis manifeste explicat,

explicat, præsertim in cap. de memithe, de capno, de mâlis, in secundo de alim. facult.

Cicutæ genus à recentioribus nonnullis duplex poni nō De Cicutæ.
ignoras, cuius quidem alterum calidi temperamēti existat, alterum uerò frigidi, ex similitudine hallucinantibus. Myrrhis enim adeo cicutæ folia similia habet, ut eam, decepti similitudine, cicutæ generi adscripserint, ut Hermolaus annotauit; cuius expositionem in Celsi locum libro v. cap. vi. cicutam inter erodentia cōnumerantis, an de caule, qui calidus sit, id intelligi debeat, nō de folijs, quæ frigida sint, aliàs diligentius inuestigandum, quod tamen si uerum esset, difficillimum ad credendum opinarer Galenum (quem quidem ego omnia sciuisse nō existimo, id enim à ueritate alienum est, sed ea industria, diligentia, doctrina, & iudicio ualuisse, ut in re, quam ipse pertractauerit, ei sit, tanq̃ grauissimo testi, & naturæ solertissimo indagatori credendum) de cicutæ ut summè frigefaciente differentem, de his adeo inter se cōtrarijs cicutæ partibus (quod quidem ego hactenus uiderim) nihil memoriæ prodidisse: non quidem quin fieri posse existimem, ut in una planta diuersarum temperationum partes sint, ut manifestè asserit Gal. in tertio de simpl. med. in plerisq; locis; ut, exempli gratia, medijs radix, quæ austera est, & fluxiones cohibet, semen uerò eius tenuium partium est, & incidit, & menses ciet; imò & in eodem semine, ut in eiusdem sexto de phasiolo scribitur; quod cum amarū sit, & subacerbum, excreationibus pectoris conducit, & iecur expurgat, & sanguinem spuētes iuuare creditur: propter enim temperamenti narium discrimen, & mitionem, contrarijs etiam cōgruere uidetur morbis. Itidem & de centauro magno, uitice, oxylapatho, & multis alijs constat: quamuis de uitice hactenus nobis nō planè constet, sed potius Galenus in secundo de comp. med. secundum loca, suuspectus admodū esse uidetur, aut aliter intelligendus, cum sensui, & ijs quæ ab ipso de illius natura & uī tradita sunt in

De Epime-
lide.

vi. de simplici medic. apertè repugnare uideantur.

Porrò si secunda mespili Dioscoridis species, ab aliquib. fetanium appellata, ab alijs epimelis, nostrū erit mespilum, ut Marcellus & Manardus tecum sentire uidentur, nosq; item nō abnuimus, restabit tamen nobis adhuc incognitū, quid epimelis Galeno fuerit: ipse enim in viij. de simp. med. memecylum arbuti, quæ à Græcis comarus dicitur, fructū esse scribit, unedonem uerò epimelidis: de quibus sanè & Plinium in lib. xv. cap. xxiiij. & in libro xxiiij. cap. viij. confuse quidem locutum fuisse apparet, ut bene in primo de compos. medic. secundum locos, Ianus Cornarius annotauit. Illud etiā nobis non constat, quonam in loco Galenus, Paulusq; arbutum, siue comarū, quod idem est, rem sanè à mespili utroq; genere distinctam, nomine uerò & effigie similem, epimelidis uoce appellauerint, ut Manard. uoluit, cum aliter potius sentire uideantur: quod si quis nobis demonstrauerit, ei nos magnam habebimus gratiam.

Perbellè sanè etiam illæ tuæ nobis satisfaciūt rationes ad difficultatem de lente soluendam adductæ: cæterū cum aliquid tibi & mihi approbandū, quod tuum & meū confirmet propositū, occurrit, illud ex Galeno tanq; omnium medicorum exemplari optimo, eoq; absolutissimo, ac quodā in re medica Polycleti doryphoro potissimū sumi, quoad nobis fieri potest, maximè cuperem, non ex ijs qui pleraq; nobis confuse tradiderunt, & malè.

De Orobo.

Quod ad orobum attinet, nos eum existimamus nequaquam eruiliā esse posse domesticā, quæ Ianuario mense feritur, & pax illis quibusdā postea inherens, eosq; scandens, fructū parit, de qua Manardus lib. primo: sed eruiliā, quæ Ferrariensib. ruuione dicit. Quicquid autē illud est, certū est nullo modo orobi facultates eruiliæ conuenire posse, cū quia orobus grauedinosus traditur à Diosc. & sanguinem per urinæ meatus, si, ut ille & Galenus aiūt, largius sumat, euocans, tum quia in cibis eius usus damnatur, tanq; ingratissimus

tissimus, amarusq; est secundū Gal. Satiua uerò eruilia Bri-
xianis lingua ipsorū uulgarī Rouaiot, nostris autem Vero-
nensibus Bisi appellata, neq; amara est, sed potius dulcis, &
ad cibum hominī nō tantū non damnata, sed suauis, & que
plurimū comedentes oblectare possit. Sanguinē uerò per
urinæ ductus, quod quidē aut ego uiderim, aut aliūde acce-
perim, nunq; ciere uisa est; neq; capiti grauitatē affert, ut ex
ijs qui ea creberrimē uesci consueuerūt, manifestū est. Qua-
re plurimū hallucinant pharmacopolæ qui orobi uice erui-
liam altilem seruant, eamq; pro orobo uendunt. Præterea
quis unq; suspicari posset in eruilia hac nostra illam secun-
dæ sedis exiccationē inesse, quæ in orobo ad curandas gan-
grænas pollet? Cum autem aphace, & uitia, uiribus nō mul-
tum inter se differant, ut etiā Manardus notauit epist. iij. li-
bri ix. Galenī testimonio in secundo de alim. facult. fretus,
cumq; aphace, ut est in vi. de simpl. med. sit non modicē ex-
iccans, & modici caloris, orobus quoq; similiter libro eius-
dem viij. ad secundam usque siccandi perueniat sedem, pri-
mamq; excalfaciendi; iudicarem, orobo non inuento, mini-
mē esse absurdum aut aphace, aut uitia uti, consideratis pri-
mis istorum qualitatibus, quemadmodū ad gangrænas lau-
datur in secundo ad Glauconem; obstructionibus autem
aperiendis quibus orobus expetitur, utilisq; est, utrunque
minimē esse accommodatum dicimus, ob adstringendī uim,
quæ inest utriq;.

Scribit Galenus ammi subamarum esse, neq; (ut ais) Dio-
scorides album esse dicit.

Cur uerò cari exiguum semen esse iuxta Dioscoridis sen-
tentiam dixeris, nobis quidem incompertum est, cum ille
eiusmodi esse minimē tradat, & Serapio crassius esse fateas-
tur cymino.

Quod melanthium siue nigella, & Gith in segetibus
nascens idem non sint, quemadmodum ipse affirmasti,
reclamat Ruellius, cui & nos magis accedimus, quàm

Melanthium
& Gith idem
non esse.

tibi:ait enim hæc inter se longo distare discrimine, & uulgarè hoc gith siue pseudomelanthiū, à nobis sermone uernaculo gloton appellatum, ideo nigellam esse non posse, quia ei senecionis folia nō adsint, er uacæ modò, sed porracea potius, licet angusta; & quia in capitulo membranæ semen intercurfantes non existunt, quales in melanthio esse scribit. Hermolaus quoq; affirmat, quod in segetibus gignitur githone uulgò nominatū, non esse uerum melanthiū. A quibus autem Hermolaus & Ruellius, qui multa ab eo sumpsit, acceperint nigellæ folia fœniculi folijs esse similia, quibus uel fundamentis innixi sint, equidem nos latet, nisi illud ita esse certo comprobauerint experimento.

De Atriplice. Manardus de atriplice lib. ix. epist. iij. eadem ferè, quæ & tu annotasse uidetur, uulgò scilicet trepexum cognominari, ab alijs chrysolachanam. Spinaciam uerò ipsius speciem esse suspicatur; meminitq; Hermolai, qui nolit atriplicem esse spinaciam. Maximè autem in hoc differunt, quod spinacia semen habet spinosum & aculeatum, unde nomen sortita esse uideri potest; atriplex autē secus. Attamen si uires quas atriplici Galenus tribuit, accuratè considerentur, easdem ferè spinaciæ conuenire constabit, utpote quæ & frigefacere, & humectare, & mollem aluū reddere possit, & adstrictione careat: quæ singula de atriplice & malua à Gal. & Dioscoride traduntur.

De Asparagis. Decreueram ad te nihil de asparagis altilibus siue regijs scribere, sed cum Hermolaus dixerit, ueteribus eos incognitos fuisse, nonnulla de his quoq; scribere licitū est, cum præsertim Galenus de asparagis regijs in hortis prouenientibus mentionem faciat. Nisi fortasse Hermolaus non intelligit Hippocratem, & anterioris etiam ætatis autores, quoniam Plinius de asparagis domesticis manifestè locutus fuit, magno quæstui & usui olim in delicijs habitis: quem quidem Hermolaum sæpenumero legisse, ac cōsiderasse, notius est quàm ut probatione ulla opus sit. Præterea etiam Dioscoridis de-

dis descriptio, qui *σώζονος*, hoc est, coæuus Plinio existimatur, non magis fatiuis quàm erraticis conuenit.

Scimus Hermolaum dicere, se non planè compertum habere, an salix amerina idem quod agnos siue uitex sit: uerū quia nullis, quod suspicatur, coniecturis aut rationib. probat, propterea cum Dioscoride, tecumq; sentimus.

Notissimum est Galenum in v. de simpl. medic. cap. xx. apium ad lactis generationē cōmendare: eoq; miror, dum ea quæ de apio scribis, percurro, quid Ruellium induxerit, ut prouentū lactis in mammis eo extingui, & hoc cibo infantium nutrices interdici dicat secundum Græcos.

Quod lachryma uulgò ita appellata, lithospermi species sit secundum Dioscoridem, Ruellius quoq; tuam comprobabat opinionem: cui tamē nobis maxime obstare uidef cum foliorum diuersitas, tum etiam quòd lithospermi tantū unicam Dioscoridis speciem esse tradit: quamobrem lachryma non poterit esse lithospermi species, cum aliam figuram folia habeant, neq; plures eius sint species: quo argumēto ipse quoq; suprā contra recentiores ponentes duplicem nigellam usus fuisti, quia illius non sit nisi unum genus à Dioscoride memoratū. Aut ergo Plinius aliud lithospermon pinxit, aut si idem descripsit, folia diuersa expressit à Dioscoridis folijs, & ita etiam sola species restabit. Quantū uerò attinet ad lachrymæ experimentū, quod ad tuam firmandam opinionem protulisti, sic respōdemus: nisi quid longo usu homini prodesse compertum sit, haud facile esse recipiendum ac laudandum secundum Galenum: quare tuo illo experimento non satis ostenditur Dioscoridis lithospermon id esse quod uulgò lachrymā appellamus. Galenus de hoc nihil meminit, quod quidem legerim, etsi Serapio illius uerba de lithospermo attulerit. Paulus quoq; idem, quod Dioscorides prodidit. An uerò Theophrasti diospyron Dioscoridis & Plinij lithospermon sit, quod Hermolaus in capite de ceraso suspicatur: quo etiam in loco Theodorum taxat,

D

An Lachryma
Lithospermi species sit.

quī tertio de historia plant. pro diospyro flammā Iouis uer-
terit; aliās considerabimus.

Plinius de-
fenditur.

In staphide agrīa Plinium à crimine cōfundendi stirpes,
quod te in eius librisprehendisse scribis, uidemur posse
defendere. Et si enim is dicit libro xxiiij. capite primo, contra
Celsum, eius tamen nomine suppresso, uuam taminiam à
staphide agrīa distingui, falsoq; eandem esse putari: quam
mox tamen taminiam lib. xxvij. cap. xiiij. phthiriasi confer-
re tradit, quod etiam staphidi agrīæ inter alias eius uires at-
tribuerat: ob id tamen non est staphidis agrīæ uires taminie
uuæ adscribere, neq; eandem cum taminia esse existimare:
non enim omnes, aut certè plurimas, sed tantummodo pau-
cas, imò unicam staphidis agrīæ facultatū taminie assignat:
neq; si rectè coniicio, id est unius simplicis uires cum alte-
rius uiribus confundere, & idem ambo illa esse existimare,
ut suprà etiam in Geo ostendimus: quare nulla uideri de-
bet in Plinij uerbis discordia, aut inconstantia. Sed quoniā
pleriq; recentiorū grauissimi uaria de his tradiderunt, præ-
sertim Hermolaus, Leonicens, Cornarius & Marcellus,
tuum hac de re, ut dereliquis, fuerit iudicium. Hoc tantum
dixerim, priusquam in eruditorum albo quispiam scriptus,
siue is ex antiquis fuerit, siue ex recentioribus, ignorantie
condemnetur, etiam atq; etiam nobis considerandum esse:
quemadmodū Galenus de Philotimo & Praxagora scribit
in iij. de tuenda ualitudine libro.

De Characia.

Ad probandum quòd characias tithymalus sit, quæ uul-
gò cataputia appellat, non lathyris, ut Manardus super Me-
fuen in cap. de kerua, Leonicens, Simon Genuensis, Ru-
ellius & pleriq; alij confirmant, quodq; ea quæ uulgò cata-
putia dicitur, maior sit an minor, tibi efficacioribus uel ma-
ximè opus esse argumentis & testimonijs, quæ tuam appro-
bent, necnon aliorū refellant opinionem, existimamus. In-
ualidis nancq; argumentis aduersariorum rationes confu-
tasse mihi uisus es, nec tuam, ut par erat, corroborasse: lathy-
rim

rim enim secundum predictos autores minorem cataputia esse, & a nostris herbarijs cassuзо appellari constat. Sed cum duplex sit cataputia, maior & minor, uiribusque utraque eisdem ferè insigniantur characias & lathyris, & cum primis qualitatibus, & purgandi ui consentiant, ambaeque & pituitam, & bilim detrahant, ut ex Dioscoride patet, licet lathyris aquas educat, & characiae radix aluum soluat, non lathyridis, utra harum fuerit, quæ uulgaribus cataputia nominatur, non magni refert, cum (ut dixi) æqualibus ambae penè præstent facultatibus; quare nobis in his amplius immorandum non est, sed ad cæteras Examinis partes accelerandū.

Aggrediemur igitur ad illud tuū de sementina argumentum infirmandum, quo uteris ad probandum hanc nō esse fantonici semen, quod seriphij absinthij semina maiora sint quàm sementinæ, & diuersa; non enim ex eo colligitur, sementinam non esse semen absinthij fantonici, quoniam nō eadem res est absinthium seriphium siue marinum, cum absinthio fantonico, quod in Gallia provenit, quare nihil mirum, si eorum semina diuersa sunt. Manardus lib. iij. epist. prima, fantolinā, quæ & sementina appellatur, absinthij fantonici semē putauit; additque hoc fantonicū à Dioscoride absinthium marinū dici, cum tamen secundum eundem duo sint genera diuersa, fantonicum, quod est tertium genus ita propriè nuncupatū, & marinū absinthium, siue seriphium: quanquam & hoc à quibusdam fantonicū dici scribat. Vtrunque autem ad eadem ualere scribit Dioscorides; tametsi Galen. seriphium stomacho inimicū esse tradat, & in reliquis ab eo differat, viij. & vi. de simp. med. circa principium. Ruellius, quam Galli borbontinam uocant, quod tu etiam sentis, nobis sementinā dici monstrat, & esse absinthij seriphij semen, quemadmodū & Manardus. Quibus rationibus constabit sementinā ueteribus innotuisse, quoniam uidetur esse absinthij seriphij semen, quod etiam à nonnullis fantonicū appellatur. Ad hæc Serapionis quoque scripta citas; uerū hæc uox

An sementi
na sit fantoni
ci semen.

[sementina] in nostris quidem uulgatis codicibus non habetur; quare si in eo autore non est, Arabum sententia, id quod tu asseruisti, probare non uidentur; sed potius, si illa diligentius considerentur, kanabel, siue, ut Auicennas, cambil semen esse, non terram demonstrant, uel ob id precipue, quia Serapio in herbarum seu seminum classe, non terrarum illud connumerat.

Aëtio uero nucem Indicam nos innotuisse scimus, ut est in quadam eius suffumigij muscati compositione, lib. xvi, cap. cxxxiiij.

De Opobalsamo.

Et mihi, & reliquis medicinae studiosis collegis nostris pergratum faceres, si quando aliqua, eaque animaduersione digna, inter rei medicae procures existit controuersia, illam pro uirili parte tua tollere conareris, eosque concordare studeres, qualis praesens est de opobalsamo. Dioscorides enim illud maxime excalfacere tradidit: Galenus autem in vi. de simpl. medic. tanquam reprehensione dignos, qui tale quicquam de eo existimant, corrigit, utpote qui partium tenuitate sint decepti. Habendae porro, si, quae scribit, uera sunt, Ioanni Ruellio gratia, qui postquam nos docuit, huic soli non esse credendum notae, quod scilicet proprius balsami succus in aquam proiectus fundum petat, quoniam & alij liquores ita a pharmacopolis parantur, ut & ipsi itidem in aquam descendant. Aliud deinde subiunxit, quo syncerum opobalsamum ab adulterato dignoscatur, quod est, si ferrum uero balsami liquore perunctum igni apponatur, ardere, fictio uero nequaquam. Quod autem opobalsamum uariis adulteretur modis, ut etiam exercitatissimos lateat, scriptum est a Galeno in primo de antidotis libro. Scio quidem de prunis autorum diuersa sententiarum discordiam te animaduertisse, aliaque nonnulla, ut sunt ea quae in piperis examine annotasti: uerum cum Dioscorides nigrum albo acrius esse prodiderit, Galenus uero contra, Paulo & Aëtio illius opinio nem confirmantibus, tum in viij. de simp. medic. tum in ix. de comp.

comp. medic. secundum locos, in philonij descriptione album piper nigro acrius existere scripserit, quia hoc superas-
fatum sit, probationem experimento addens, quod in hac
re primum esse ducit: idcirco earum omnium dubitationū
tuam in primis expectamus solutionem.

Quæ de garyophyllo in Galeno indicasti, nos quidem
unquam nec uidere, nec legere contigit, etsi Serapio illa ci-
tat: & ideo quonam è loco sententiam illam sumpseris, no-
bis ostendere nō grauaberis, pro tua in omnes singulari be-
neuolentia; nisi Serapionem alios habuisse Galeni codices
quàm nos dixeris.

Quod de prunis quoq; scripsisti, paulò antè à nobis cita- De Prunis.
tis dubitatiunculis nō est dissimile: uerū ab opinione tua
nobis, ut in nonnullis alijs, pro tuenda ueritate, recedere li-
ceat, & sensum nostrū tibi aperire. Quod enim de Galeno
arbitraris, nec æquum esse, nec rationi consentaneum uide-
tur, illum scilicet non animaduertisse Dioscoridem de exi-
catīs prunis locutum fuisse, sed putasse de recentibus, & hu-
meatis sensisse, quòd scilicet illa aluum nō deiciant. At Ga-
leni mens est, Dioscoridis opinionē, siue de siccis siue recen-
tibus intelligenda sit, tanq̃ à uero alienam refellere, ac con-
futare, libro vij. de simpl. med. Non igitur rectè, iudicio no-
stro, Galenum hac in re non satis oculatum, & prouidum,
& qui illud nō probè animaduertit, demiraris, quasi Dio-
scoridis scripta sæpius non uiderit, & singula diligenter, ac-
curateq; pensauerit, eorumq; sensus etiam difficiles exa-
ctè non elicuerit atque intellexerit: de illis enim prunis, quæ
sicca sunt, priuatim nobis præcepta tradenda esse, & certio-
ra existimauit, de quibus antea Dioscorides scripserat: quæ
licet cæteris aluum minus moueāt, eam tamen mouere ma-
nifestis constat & quotidianis experimentis, ut inquit Ga-
lenus: quod idem comprobare uidetur in secundo de alim.
facult. qui de prunis mentionem faciens, quasdam paruas,
duras, acerbæ, & in cibo permolestas, mouendæ aluo mini

mè idoneas excepit, ac si alia omnia id probè præstare possint. Sed ne fatis quidem nobis notum est, quid per acrem in prunis gustum intellexeris, nisi fortè acidum; aliter enim hoc, quod dicimus acre, non est prunorū proprium, & peculiarare, sed aliorum quæ à prunorū natura longè differunt, ut Galenus latè ostendit in iij. de simpl. medic. cap. xvij. & Plato in Timæo, Celsusq; præsertim & Plinius.

Cydonitis cōpositio ueteribus haud ignota,

Quod scripseris eam ex cotoneis compositionē, quæ cydonitis dicitur, ueterib. medicis incognitā fuisse, nobis non modicæ admirationis causa fuit, cum Galenus in sexto de tuend. ualitud. & in ij. de alim. facult. & alibi hanc compositionem nos abundè edoceat, ex cotoneorum carne, alijsq; rebus præparatam, quæ diacydonios uel cydonitis appellatur; nisi fortasse per illa uerba aliud intelligendum esse existimasti; quod, quia nobis nō constitit, ideo hæc pauca quoque hac de re annotauimus.

De Sorbis.

Galenū de sorbis scribentem, quod adstringant, tam de maturis quàm immaturis intellexisse uerisimile est; alioqui enim distinctius locutus fuisset, tanq; omniū, qui in remedicā unquam scripserint, diligentissimus. Quod autē matura quoq; adstringant, ex gustu apparet, quanq; immaturis minus, minus etiam mespilis, Galeni testimonio: cui enim dubium est illum de sorbis absolutè loquentē de maturis intelligere uoluisse? Præterea si corni fructus ab initio sui ortus ad extremū usq; acerbus perseverat, ut ipse ait in iij. de simp. med. cap. vij. nulla alia magna mutatione siue alteratione accedente, præter ipsius augmentū: sorbus uerò maiorem adstringendi uim obtineat, q; mespilus, idemq; cum mespilo cornus possit; manifestū esse arbitror sorba, cū maturuerint, adstringendi munere omnino, ut ais, priuari dicendum nō esse. Verū cōcedimus, quæ bellè maturuerint sorba immaturis minus adstringere, ut pira, rubi fructus, oliuæ, & pleraq; alia, quæ secundū eorū diuersam ætatē, eorum etiam qualitates mutant. Si quis autem experientiā, & sensum

senfum consulat in explorandis saporū differentijs optimū. ducem, ita, ut diximus, certissimū esse comperiet.

Porro aduersus tuam & Leonicenī de cubebis opinionē, quod illa nō sint Galeni carpesiū, ita ad tua argumenta respondendū esse existimamus, & potissimū ad illud ex Gal. sumptū, cum ais: Galeni carpesiū festucas quasdam esse, cubebas uerò fructus, siue baccas: quare carpesiū cubebæ esse nō poterit, quo quidem fundamento, quod ualidissimū esse putaras, protinus tuam opinionē cōfirmasse tibi uisus es, tametsi nō admodum efficax nobis illud est: quoniā nō est absurdū cubebas harum festucarū, hoc est, carpesij esse fructus, siue baccas, quāuis in medendi usu Galenus festucas magis approbauerit in libro de antidotis: nam in eo, quem pro se Leoniceus adducit de theriaca ad Pisonem, quod ait, nos nō comperimus: tametsi putandum est in ipsius codice extitisse, alioqui citaturū nō fuisse, ut cui iure multū credi possit. Hermolaus Galeni carpesium Arabum cubebas esse, Leonhartus quoque Fuchsius in paradoxis idem affirmat, & Ruellius Aëtiū & Actuariū uiros inter græcos medicos doctos, tanq̃ certiora testimonia citans sibi utiq̃ patrocinantia. Ante istos uerò, quos proximè scripsi, recentiores Simon Genuensis prodidit carpesiū idem esse cum cubebis: qui tamen cum de his agūt, de baccis, nō festucis mentionem faciunt, Ianus Cornarius eadem ferè, quæ tu etiam scripsisti, hac de re sentit: quare quæ à nobis, ut tibi fiat satis, obseruata sunt, illi quoq̃ accommodari poterunt.

In colocynthidis mentione libet dicere, quod de te interdum suspicati sumus, morbo quodā animi (quod tamen bona tua uenia dictum sit) in Manardum, seu potius studiorū æmulatione te accensum fuisse, quod uidere licet etiā in ijs, quæ de colocynthide scribuntur: non enim in ea Mesuen reprehendit, sed magis illius mentem Pauli autoritate confirmat. Verū, si quæ de ea Dioscorides tradit, accuratè considerentur, nonnulla illi à Mesue adscribi inueniemus,

Cubebas Galeni Carpesium esse.

De Colocynthide.

de quibus quidem nullam fecerit mentionē: uirentisq; succo colocynthidis ischiadicos utiliter perfricari, & à Galeno & Dioscoride scriptum esse, quod ille nisi ad exactam maturitatem peruenerit fieri posse negat,

De Pistacijs

Sed quę de pistacijs cōmemorasti animaduertentes, ac ea quate plurimū pręstare putamus, singulari doctrina, & ingenij bonitate confisi, te obsecramus, ut nobis dicas cur illa Alexander Trallianus lib. iij. cap. de dysenteria ex gelida hepatis intemperie facta (nisi forte locus ille typographi negligentia, aut interpretis inscitia corruptus est: non enim fidum aliquem nacti sumus, neq; etiā apud nos codex ullus gręcus est, ex quo, si quis in latino est, error deprehēdi possit) ita illa damnet, ut citissimē putredini obnoxia, & in biliosos humores transmutabilia, & summē in morbo uitanda: cum ad iecur refocillandum, & ad obstructiones tollendas Galenus ea approbet in ij. de alim. facult. libro, & in viij. de simp. med. quę quidem plurimi facienda sunt in medendi exercitatione: curq; uolueris (cum tamen id nō satis cōster) pistacia excitandę, ac subleuandę ueneri utilia esse, cum modici illa alimenti sint, ut ait Gal. in ij. de alim. facult. neq; flatum generare cōstet, neq; humida esse, cuiusmodi solent esse ea quę uenerē prouocant & incendūt. Generant siquidem cibi semen, qui bene nutriunt, & totis substantijs familiares sunt: medicamenta uerō quęcunq; calida sunt, & flatus nō immunia, absq; desiccatione: similiter dicendum de ijs quę medicamenta simul, & cibi sunt. Supprimunt uerō cōtraria: etenim cum seminis substantia ex bona superfluitate generetur, sitq; etiam flatus particeps, bene nutriant & inflent necesse est, quęcunq; semen aut procreare, aut prouocare possunt, ut est in quinto de simpl. med. lib. cap. xxij. & in secundo de alim. facult. ubi licet *σπόβιτος*, hoc est, conus uel coccaius, uel pinea nux inter ea connumeretur, quę huius generationi apta sunt edulia, sitq; boni, & crassi, & nutrientis succi, nō tamen pistacia hanc uim sortita esse dicendum

dum est; nisi quispiam horum substantiam & naturam, à pi-
nearum minimè, uel parum differre uelit. Et licet Galenus
eiusdem vij. dixerit strobilum cum humiditate quampiam
habere acrimoniam, illud de ijs dixit, qui toti uirides sunt,
& recentes, non sicci, & antiqui, quemadmodum sunt qui-
bus cōmuniter utimur.

Valerianæ, quam Ferrariæ habetis, notas phu Dioscori-
dis conuenire non negamus; sed mirum est Leonicenū ue-
strum & ipsum ciuem, & medicū diligentissimū, data ope-
ra de hac differentem, hæc non animaduertisse, sed ualeria-
nam à nonnullis phu existimari tantum scripsisse, quod ta-
men tu citra omnē dubitationē affirmare nō dubitasti, ma-
gnitudine sola excepta, qua à Dioscoridis phu (ut ais) differ-
re uidet, illi quous in cæteris notis similis sit, ac conueniat.

Et sanè, ut suprā etiā scripsi, acrem saporem ex Galeni
iiij. de simpl. medic. cap. xvij. aliū & diuersum esse ab eo,
quem tu oxymirsine, siue rusco attribuisti, apparet: quare
etiā hoc tibi, ut parui tamen momenti, significatū uolui.

Quod aristolochia prægñatibus succurrat, ut inquis, nul-
la quidem apud Dioscoridē mentio facta est in aristolochie
capite; sed eam puerperis prodesse, & uuluarū, quæ à puer-
perio supersunt, oneribus, tum potam, tum subditam, non
est negandum: etsi Plinius lib. xxv. cap. viij. dicat, grauidas
aristolochiæ nomen dedisse, quod esset ipsis optima, Dio-
scoridis uerba sunt hæc: *ἀριστολόχια ὠνόμασαι μὴ ἀπὸ τοῦ ἀριστο-
λοχίου δ' οὐκ ἐν ταῖς λοχίαις*. hoc est, si ad uerbū transferas, aristo-
lochia appellata est quidem, quod optimè auxiliari uideat
puerperis. Fortasse autē ut in hunc modum scriberes, cau-
sa fuit, quod dum, an cyclamīnos aristolochiæ species esset,
contra Leonicenū disceptares, id quod cyclamini peculia-
re est, aristolochiæ attribuisti; de cyclamīno enim sic scribit
Dioscorides, *ὅτι δὲ καὶ ἐν τόκιον ποδαπτομύνη*, id est, est uerò etiā
medicamentū ad accelerandos partus, si parturienti allige-
tur, Marcellus uertit, adalligata prægñantibus partus ad-

E

iuuat. Cū uerò Dioscorides dixit, cyclamīnon caulem ferre altitudine digitorum quatuor, hoc fortè de florum caule intelligi uoluit, nō foliorū: sicuti etiam in narcisso fecit: in cyclamīno enim caulis folijs nudus adsurgit, quare non absq̃ ratione Manardus aduersus Mesuen inuehitur. Item et si Manardus dicit Galenū, Auicennamq̃ nullam calidi, aut sicci temperamenti sedem cyclamīno adscripsisse, non tamen propterea dicendum est Mesuen improbare.

De dictamno Vt autem credam ego quoq̃ quòd uera dictamno nos careamus, hoc facit, quòd nusquam, nisi in Creta, prouenire Plin, dicat, et si Ruellius in Gallia nasci, & zinziber hortense appellari scribit; nisi his temporib, ut de alijs multis cōstat quæ in aliam patriā tralata, ibi postea propagatae sunt, & natales suos illud solum fecere, ita & de hac nunc uerū sit dicere, Cum autē scribis folia similia elleboro habere, pulegio fortasse cum Dioscoride, & Galeno legendum fuit.

De Rhabarbaro.

Consentimus etiā nos & Mesuæ & tibi contra Manardū derhabarbari modo usq̃ ad decimā drachmā, si probè illius uires cōsiderent, cum apud multos hodie uideamus copiosas soluentiu pharmacorū mensuras, & pondera sepe numero prædictū modum excedentia dari. & quidem felici illorū successu, si rectè illa propinata fuerint: plurimi em̃ medicorum mihi negligere uidētur cū pharmaca exhibent, & dies iudiciales, & morborū, & exacerbationū tempora: quibus neglectis atq̃ nō obseruatis, si Gal. credendū est, perspicuū fit, quantum ex his periculi miseris impendat agrotis, et si quandoq̃ isti per ignorantia id perficiunt, quod expedit, & lucrentur, ut ait Gal. in xi. τῆς θρασύτητος μελέδω. Quarū tamen rerum cognitio nō illorum est, qui quotidie, & singulis fermè horis ad lucrum euolant: de quibus latius Galen. in libello, Quòd optimus medicus idem sit & philosophus. Quocirca non adeò absurdum, & à ratione alienum fuerit, si Mesues rhabarbari infusi siue diluti potionem à drachma una & dimidia usque ad decimam quandoq̃, prout perito medico

medico expediens uidebitur, sumi scripserit.

Cum autē dicis rhabarbarū cōprimendo aluū deijcere, si hanc ei uim tantūmodo, & primū adscribi debere intelligis, absurdum quidem illud nobis uidetur: nam si eius iusta portio detur, humores multos proculdubio soluet, quos ^{Rhabarbari effectus.} à uenis, & corporis meatibus attrahere uerisimilius est, cæterorum soluentium medicamentorū more, atq; ideo, licet Mesues (exempli gratia) dixerit, quòd medicamēta aluum inanientia comprimendo, grauiora magis usui medico sint accōmoda, ut myrobalani, & raues, interpres ibi manifestè ait, ea attrahendo soluere, quasi attractio primū sit rhabarbari opus, expressio uerò eius secundum.

Vellem etiā de dracūculo, de quo recentiores tandiū con- ^{De Dracunculo.} certarūt, sententiā tuam tulisses, quę omnē fortasse dubitandi & disceptandi occasionē inter nos diremisset. Marcellus enim & Manard. secundū Dioscoridis caput de dracūculo superuacaneū esse, neq; in antiquis codicibus inueniriasserunt: quibus & Serapio assentire uidetur, qui unum tantū Dioscoridis caput de dracunculo citat, nō duo: sicq; plures qui hac de re inter se digladiabantur autores, facile cōcordes fiunt, in primo Diosc. cap. de maiore dracunculo mentionē factam esse dicentes, in capite uero quod de aro inscribitur, de secunda dracunculi specie: quibus Ruellius quoq; patrocinatur. Quòd uerò Paulum & Aetium citas, dracunculū dicentes, aut aron aluū soluere autemollire, id ipsis profectò adscribi nō debuit, minus uerò Galeno & Dioscoridi: non enim has illi attribuūt facultates, sed eorū radices expurgandi uim, & humores incidendi obtinere scribūt, quod est obstructions aperire, & ab eis uenarū riuulos obsessos, liberos reddere: neq; Plinium alioqui doctissimū. his alijs in medicina celeberrimis uiris nunc præferendum esse existimo.

Macer nō est radicis cortex, quemadmodū hactenus uide- ^{De Macere.} re potui, sed cortex tantū simpliciter, nō radicis, aut alterius rei, ut Hermolaus uoluisset uidetur: uerba enim illa Galeni,

De Polypo-
dio.

quæ citat, non Galeni, sed Plinij esse omnib. manifestū est. Postquam autem Polypodij substantiā, & qualitates gustauimus, nō probè te Mesuem ab erroris iniuria uindicasse iudicauimus: nō enim polypodiū, siue filicula, si illam gustes, ita uehementer calida (ut inquis) esse apparet: quare à Mesue opinione potius discedere cogor, Auerrhoiꝑ accedere. Neq; uerò modus, aut statera cuiuscq; medico maxime necessaria, quibus quatuor qualitatum sedes expendat, ac metiatur, sibi deest, ipsumq; (si fas est dicere) perfectissimum temperamentū cognoscat: quorū omniū pernoscendū notæ & indicia abunde à Galeno tradita sunt in v. de simplicī medic. cap. ultimo, & primo de compos. medic. secundum genus, cap. ij.

De Peucedano.

Præterea non ualde nobis satisfacit tua illa ratio, qua Hermolaū arguis suspicantē peucedanū, quo nos hac ætate utimur, non esse uerum Diosc. peucedanū, propter succi defectum, & odoris grauitatē, etsi in reliquis cōueniant differentijs: quoniā si (ut ais) illa ipsi ob senium fortasse contingunt, nobis licet synceras, easq; recentes inuenire radices, expeririq; an illud uerum sit, ut putas, nec ne. Quare alia quæ ad Hermolai dubitationem tollendam faciat, tibi excogitanda est ratio. Difficile etiam nobis illud ad credendum uideatur, aliquod simplex odoris grauitate præditum, ætate ad odorandum iucundum reddi, quale nostrum est peucedanum, quod nunc in officinis seruatur.

Acorū Diosc.
nō esse Galan-
gam.

Non ab re quoq; uisum est (postquam in harum rerum inuestigationem incidimus) per hunc tibi libellum sententiam nostram significare, nō minimū nostri temporis pharmacopolarū errorem, te demonstrante, aliud longè ab acoro discrepans, quod crassos succos gignat pro extenuante, & incidente, uendentū: quod & Manardus lib. vi. epist. iij. ostendit, acorum scilicet uulgarem, uerum nō esse acorum à priscis medicis descriptum. Quòd autem acorus Dioscoridis non sit galanga, ut asseris, hac ostendere uidentur argumenta

gumenta, Dioscorides enim acori radicem subalbida[m] esse tradit: et si Plinius, quemadmodum etiam obseruat Hermolaus, nigram esse maluerit. Sed certe Plinii autoritatē Dioscoridis hac in re posthabendam censemus, ut qui ex professo de simplicium medicamentorum facultatib[us] & formis per tractare sibi proposuerit, non ex aliorum opinionibus, ut in omnibus ferē Plinius consuevit; quod unum maximē displicet in eo scriptore, cum eum lego: mallem enim pauciora ab illo recenseri medicamenta, & quæ ipse probè expertus fuisset, quàm ita multa in sua commentaria congeri, ut etiam fecit Aëtius: mallem inquam saltem aliqua, Galeni more, commendatione digna ab eo expendi, aliqua uerò ut medicinarum inutilia adhibita ratione damnari: quod tamen ne Galenus quidem in omnibus, ut uellem, obseruauit: quauis longè diuersa sit Plinii, & Galeni ratio, præsertim cum ex quibusdam comunioribus methodis traditis, unusquisque facile cognoscere possit bonas à malis compositiones, quemadmodum libros Galeni de comp. med. secundum genus consideranti satis manifestum esse puto. Sed si in ὑπερβαρις quandoque nimis creber, ac tibi molestus sum, ne id uitio uertas obsecro: omnem enim animi mei cogitationē, quoties illa mihi sese offert, ut tibi expromam cogor. Nunc uerò ad galangæ radicem examinandam redeo: celeriter enim ad rem propositam reflectere, uiri est utique temperati. Ea igitur non subalbida est, sed rufa, ad fuscum colorem declinans. Acorus præterea, quod tu intactum omiseras, & tamen ualde ad hanc difficultatem augendam pertinet, amarus esse fertur, qui sapor ne in galanga quidē uulgarī esse apparet. Ad hæc se obseruasse ait Ruellius, radices quasdam quæ galangæ nomine circumferuntur, esse iunci radices aceto piperato adulteratas, ut ueræ galangæ acrimoniam impostores quidam mentiantur: sed imposturam detegi cortice deerso, qui hunc saporem ebiberat: namque interius nihil tale resipere inuenitur. Describit item Ruellius galangam officinarum ab acoro

diuersam; quibus de causis eam non esse acorum credidit, etsi galanga ad nonnullos morbos utilior sit, quam uulgaris acorus, de qua etiā idem memorasse uidet, cum ait, Indicā cyperum fortē esse radicem, quæ cum zinzibere inuenitur in officinis, dicta terra merita, quā auri colorem mentiunt.

De Calamo
aromatico.

Calamū aromaticū, qui in officinis pro calamo & habet, & uenditur, nō esse calamū odoratum Dioscoridis, rationibus, quæ infrā à nobis dicentur, suspicatur Manardus libro vi. epist. iij. Leonhartus Fuchsius in Paradoxis, & Hermolaus, qui hunc acori uicarium fecit. Statuendum ergo est calami descriptionem, uel calami ipsius esse, uel radicis, uel utriusq; apud Diosc. Quod autem huius tertij non sit, ex eo colligi potest, quia iuxta scribendi autoris morem, nō exprimit quæ caulis, nec quæ radicis sunt propria. Restat igitur alterius esse descriptionem; sed radicis non est, primū quoniam illius Dioscorides mentionē nō facit; deinde, quia hæc radix quam pro calamo uenditant, non uidetur rufa, quem admodum scitē etiam Manardus annotauit; acrisq; & amara est, uelut acorus. Postremò hæc radix non in assulas dissilit, quod est, per longitudinem, assulas paruas, dum frangitur, non relinquit, quales à marmore eliduntur, ut Marcellus exposuit; imò, ut Plinius scribit, ad modum raphani fracta remanet, quemadmodum palam uidere licet; de quibus fracturarum differentijs, & earum appellationibus Galen. in vi. curandi methodi latius meminit. His illud quoq; addere nō ab re est, nō constare quomodo fistulæ aranearum plenæ existant in hac radice, quemadmodum in ea quæ est calami Dioscoridis: quas araneas secundum Plinium, florem cognominant. Quod uerò ista huic cōuenire nequeant radici uulgari, satis credo manifestum esse. Quod si non est radicis descriptio, sed calami, equidem non uideo quomodo descriptio calami apud Dioscoridem, huic uulgari cōuenire possit, tanquam ab eo longè aliena. Quare plurimū dubitamus ne hic officinarū calamus, uerus sit Dioscoridis calamus,

lamus, sed magis (quantum ex ijs quæ à planta sua remota sunt, & ut uenundatur, conijcere licet, necnon ex gustus qualitate quæ acoro à Galeno attribuitur) ad acori radicem accedat, quemadmodum etiam Manardus, & alij nobiscum suspicati sunt.

Cum ualde inter se dryopteris, & polypodium conueniant, locisque eisdem proueniant, septicaque esse dicatur à Galeno dryopteris, æquum erat hac de re pharmacopolam illum tuum facetissimum quidem senem admonere, ne in his legendis (grauis ægrotorum discrimine) mira utriusque herbæ inter se similitudine, in errorem facile induceretur.

Quod autem alterum turpet genus officinis notum, quod est pityusæ radix, alypi radix non sit, ut Ruellius affirmare uideatur, nos tuæ potius quam contraria sententium, fauemus opinionioni: pro qua firmanda, Ruellij uerò & aliorum sententijs confutandis, in primis dico pityusæ radicem, qua communiter in re medica utimur, candidam esse, alypi uerò secundum Dioscoridem, subrubram: alypi præterea tenuis, pityusæ, hoc est turpet, crassa, officinis nota, de qua Ruellius hic agit: atque radice alypon betæ simile est, turpet candidum officinis cognitum, dissimile; neque ullus est eius radicis in medicina usus, sed seminis: pityusæ uerò radix in medendo utilis. Quibus de causis turpet candidum, pharmacopolis cognitum, non uidetur esse alypi radix secundum Ruellium, sed potius pityusæ.

Idem Ruellius (id enim quoque dicemus, posteaquam de illo incidit sermo) non mihi satisfacit, duplicem arnabonis speciem tradens, orientalem & Romanam: dum primam Pauli arnabonem esse putat, alteram uerò, quæ à seplasiarjis, institutoribus, & herbarijs Romana appellatur, magnaque ex parte usui habetur, Pauli mamiram esse suspicatur, descriptione illius considerata, cum Paulus non plane illam pinxerit, aut alius, quem ipse Ruellius citet, autor.

Præterea cum idem Ruellius dixisset, Actuarium in quadam sua compositione cognominare hermodactylos albos, & pur

De dryopteris

Turpet candidum, pityusæ radicem esse.

De Hermodactylis.

pureos, quos belhem album officinæ nomināt: colchiconq; & ephemeron hermodactyli genera esse apud recentiores (quod tamen Hermolaus ante cum annotauerat) hermodactylosq; aliud esse secundum Paulum, quàm colchicon, & ephemeron, quemadmodū ipse etiā, & Manardus asseruistis. deinde ait, à quibuscūq; ephemeron appellari liliū conualliū, seu liliū grandius: ob idq; se etiā idem esse putare, quia ephemerī Dioscoridīs descriptio huic conueniat lilio: quod tamen si de nostro lilio conualliū dictum sit, minime uerum esse constat, quoniam hæc illi accommodari non possit descriptio, præterea Dioscorides ephemeron lilio comparat, ergo idem esse nō poterūt. Manardus in suis in Mesuem annotationibus de hermodactylis scribens, ea que tecum sentiant, animaduertit: neq; illorum tutum satis usum esse, propter eam quam habent cum colchico similitudinē. Sed profectò magna est quorundam hodie medicorū inscitia, qui uenenis pro remedijs abutunt, inq; his dandis plus æquo audaces sunt, ac temerarij, quorum medicīna maioris malī periculum adfert, quàm cōmodi. An uerò hermodactyli, ex quibus Paulus & Aëtius catapotia ad podagrā præparant, radices pentaphylli sint, siue ephemerī, nō constare scribit Hermolaus. Sed cum Paulus de hermodactylis seorsum ab his duobus tractet, superuacanea uidetur huiusmodi Hermolai dubitatio.

De Veratro. Sed obsecro te, si omne ueratrum candidum malum est, & strangulat, estq; fumentibus perniciosum, cur insanis illis tuis dedisti ne correctum quidem, ut scribis? non enim nobis licere existimamus aut cōuenire, huiusmodi ulli propinare medicamenta, quæ delibutoriam uim habeant, ac letalem, quibuscque sumptis hominem periclitari putandum sit. Equidem rationabilius reor, & tutius esse, ut paulò antè dixi, & infrà etiā ostendam, ab huiusmodi nos abstinere medicamentis, quæcūq; uenenī naturæ cōmunicantia sunt, etiā si quandoq; ab eorum sumptione egrotis res feliciter successe-

fucceſſerit, præſertim cum aliter nobis agrũ curare liceat.

De agarico Dioſcoridis uerba conſiderantes, ut paulum dubitaremus contigit, quòd agaricũ quidem inter purgantia pharmaca, friabile, ut infirmius damnet; quanquam nõ ſimpliciter de omni agarico, ſed de eo, qd in Galatia Aſiæ, & in Cilicia naſcitur in cedris, hoc Dioſcorides tradat, Paulus uero in viij. libro, illum contrà commendat. Qua de re diſſerere unà cum cæteris dubitatiunculis tuum fuerit iudicium: quidq; Meſues in agarici maris deſcriptione, per uillos, ſiue fila, & longitudinem intelligi uoluerit, quando agarico fœminæ Dioſcorides notas illas attribuerit.

Ad hæc Auicennam tueri in cap. de ſpodio, perdifficile nobis quidem uidetur, ne dicam (ut eo uerbo utar) impoſſibile: quoniam ſpodium ipſe, non antiſpodium deſcribit. Quòd ſi dixeris, pro ſpodio ibi legendum eſſe antiſpodium, nihil egeris, quia Auicennas alphabetico ordine de ſimplicibus medicamentis tradidit: quocirca in litera S, ubi de ſpodio loquitur, non poſſe literam A, nec cõmodè, nec rectè collocari, tanquam à ſua ſede longè remotam. Et ideo tua iſta deſenſio ex uoluntate potius, quàm ex probabili argumento pro tuendo Auicenna adduci uidetur. Nam ſi ita eum tueri uelimus, ipſum quidem ex omni ferè parte à priſcis autoribus non diſſentientem reddere haud difficile fuerit, & ab erroribus q̃ plurimis uindicare. Adde etiam quòd in deſcriptione antiſpodij Dioſcorides nõ dixit, illud ex radicibus caninarum cõbuſtis fieri, ſed ex multis adſtringentibus rebus, quæ tamẽ in capite illo nõ cõnumerauit Auicennas: quare à Dioſcoridis doctrina potius dicendum eſt eum recedere. Si uerò ſic iterum inſtabis: Quemadmodũ Dioſcorides antiſpodium ſuum ex illis rebus exuſtis, ita Auicennã præparare: hæc quoq; reſponſio inualida fuerit, quoniam hoc modo ex qualibet re uſta, arbitrio noſtro antiſpodium fieri poſſet: quod tamen abſurdum eſt, nec rationi conſentaneum: imò decernere nobis neceſſe eſt, quæ ad faciendum illud uti

F

Auicennas
in cap. de Spodio
malè deſenſus.

lia habeant, quibusque ex rebus fieri debeat. Præterea si Auicennæ mens fuit, in hoc de spodio capite, de antispodio commemorare, quod tu ad defendendum eum legentibus persuadere enixè studes, non uideo quoniam modo eius tutus poterit esse usus adeò in medicina frequens ad cor instaurandum, iuxta Auicennæ dogmata, cum illi ad uires cordis refocillandas nullæ ab optimis autoribus attributæ fuerint facultates: imò, si rectè considerent, illi potius aduersæ inueniuntur, Auicennæ pariter ac ueterum antispodio. Quare Manardus iure optimo lib. xij. epist. v. Auicennam reprehendit.

Carlina non
esse Chamæ-
leontem.

Idem uerò de carlina tecum sentimus. contra Manardi opinionem in lib. iij. epist. iij. tuasque & Leonici partes sequimur. Nam licet Leonicienus, quid carlina apud Dioscori sit, non exprefferit, eam tamen è carduorum genere esse ostendit, chamæleonti quidem simillimam. Ex quibus liquidò constat carlinam secundum Leonicum non esse chamæleontem: etsi enim ualde illi adsimiletur, non tamen ob id sequitur, ut idem illa sint, sed quoquo modo diuersa: differunt enim idem, & simile, ut ait Galenus in tertio de simpl. medic. cap. xxiiij. Si enim carlina idem esset cum chamæleonte nigro, ut Manardus affirmat, non esset profectò tam tutus carlinæ, quemadmodum nunc uidere est, in medicina usus, Galeno, Pauloque, & alijs chamæleontis nigri radicem inter uenena connumerantibus.

De Myrobalani folijs.

Studiosi & amantes ueritatis certæ cum simus, non omnino, quæ de myrobalani folijs scripsisti, recepimus. quibus pro tuis uiribus autores inter se hac de re discordes conciliare studes. Non enim uerisimile est simplex aliquod certa mihi similitudine, & forma offerre, illi uerò alia & longè dissimili, ut euenit in myrobalani folijs, diuersis speciebus & figuris à Theophrasto, Dioscoride & Plinio descriptis. Multum enim differunt inter se horum simplicium formæ quibus autores isti myrobalani folia comparant, non parum, ut scribis. Sed hæc, & nonnulla alia ut leuiscula à nobis

nobis annotata esse scias exercitandi ingenij nostri potius gratia, quàm castigationis ullius. Scio enim multa esse in observationibus his quæ conuenientius coram agi, uel fieri, quàm ad te scribi deberent.

Manardi opinionem de bryo siue corallina magis laudauerim, quàm huic contrariam, Dioscoridis uidelicet bryon & Plinij eandem rem esse potius, quàm diuersam, tum propter eas quas Manardus adducit rationes, tum etiã, quia, si hæc inter se distincta essent, mirum esset Plinium de hac Dioscoridis herba nusquam (quod sciam) pertractasse.

De Bryo.

Et quia inhumanum, & simultatis indicium esse existimamus, alicui præsertim probo & docto uiro certam erroris notam immeritò inurere, nollem quæ aliquem in tam graue incidere facinus: idcirco non rectè Hermolaum notari ostendimus de secundo mandragoræ genere, qui uelit (ut ais) illud esse, quod nunc melinzanam cognominamus, cum magis contrariū apertè fateatur, atque hanc ueteribus incognitã dicat: mandragoræ autem utriusque speciem ipsis notissimam fuisse constet. Quod ignorasse Hermolaum suspicari, nedum de eo affirmare, cuiusdam potius maleuolentiæ uideri potest, quàm æmulationis, aut hominis ueritatem inquirentis: quod nequaquæ tibi adscribendum esse existimamus.

Hermolao
patrocinat
in secundo
Mandrago
ræ genere.

Manardus libro ix. epist. tertia, lepidium, quod iberis dicitur, raphanum esse ostendit: affirmatque, si de iberide intelligatur, de qua Dioscorides libro primo, & Plinius xxv. capite viij. hanc sibi manifestam non esse: sed si de alia, tunc iberidem raphani appellatione se optimè cognoscere. Tu uerò contra eos reprehendis, qui lepidium raphanum esse arbitrantur, tanquam non obseruantes nostri raphani folia ampla existere, & folijs lauri similia, iuxta Plinij sententiam: lepidium uerò herbam exiguam esse. Plurimū autem nos illi debere fatebimur, per quem nobis innotescet, an nasturtij folia, quibus Dioscorides in capite de iberide, lepidium describere uidetur (recentiores enim omnes, quos

De Lepidio

equidem legerim, illegitimum caput illud esse consentiūt, uel alio loco restituendum) quæq; Galenus in x. de comp. med. secundum locos, cap. ij. nasturtij folijs similia esse dixit, raphani folijs conueniant, ut res hæc ita nobis clarior fiat: curq; Galenus suprâ citato libro, & Aëtius xiiij. cap. ij. folijs nasturtij, lepidij iberis dicti folia comparauerint, floriscq; lactei esse scripserint: Paulus uerò Aegineta lib. iij. capite lxxvij. de coxendicis curatione, folijs lauri dixerit lepidij folia cōsimilia esse: qui tamen duplex lepidij genus ostendere uidetur: lepidiū autem odore, gustu, & uiribus nasturtio simile esse scribit Galenus in vij. de simpl. med.

De Euphorbio Consideratis notis, quæ à Galeno in tertio lib. de comp. medic. secundum genus, in duobus locis, & in ix. de comp. medic. secundū partes, uero attribuuntur euphorbio, nulli dubium est nostrum adulteratū esse, & subdititium.

De Styrace. Qui præterea in plerisque habetur officinis, styrax uerus non est, quoniam nō mellis lentore constat, sed friabilis est: neq; grumos, ut syncerus, albicātes habet, neq; pinguis est.

De Sagaropeno. Mesues dicit sagapenum odorem porri habere, non allij. Verū cum chalbane in sagapenum degeneret, ut ait Galenus in lib. de antidotis primo, chalbaneq; grauis sit odoris, huiusmodi sagapenum, quod ex chalbane fit, odoris speciem hircinam non exuit.

Quomodo autem Auicennas bellè defendi possit, nobis profectò non constat, cum in capite de uisco, eas illi facultates attribuerit, quas Dioscorides ixia, quam uenenum esse manifestū est: cuius sententiæ etiā est Leonícenus & Ruell.

De Manna thuris. Atq; non nihil miratī sumus, quòd dixeris te non curare, mannāne thuris, in medēdi usu habeas, an thus ipsum, quoniam Dioscorides easdem ei quas thuri, atq; etiam inefficaciores tribuat uires. Verū cum Galenus, omnib. mea qui dem sententiā, qui unquam de medicamentorū facultatib. tradiderunt, præferendus, summoq; in precio habendus, propter illius exactam in inuestigandis eorum uiribus diligentiā.

gentiā, & ingenij uim, ostenderit manna ad nonnullos morbos accommodatam magis, & utiliore esse thure ipso, in v. de comp. med. secundum genus, & iij. de comp. med. secundum locos, cap. iij. & xij. curandi methodi, cum manna corticis arboris thus ferentis non parum secum admixtum habeat, qui thure ipso euidentius adstringit, & strenue desiccatur, ut est in vij. de simp. med. non uideo cur mannæ usum nos ita negligere debeamus in medendi opere, si Galeno, et rationi ipsi credere fas est, etiam si Dioscorides diuersam ab eo protulerit sententiam, præcipue in medicamentorum simplicium facultate. Neque tamen me clām est, Galeno autore, circa libri quinti curandi methodi finem atque initium, alterum pro altero aliquando usurpari posse.

Hoc idem dicitur in 4. de comp. medic. secundum loca

Quod autem Galenus de manna cœlesti in tertio de alim. facult. cap. de melle, tanquam de re sibi incognita tradat, id nequaquam nobis unquam persuaderi potuit, quod tamen tu asserere non dubitasti. quomodo enim Galenus tanquam de re sibi probè nota, cuius notitiam non haberet, mentionem fecisset? aut tam exactè illā describere potuisset? quam quidem etiā se uidisse scribit: nisi fortè tu, ut nonnulli etiam alij, Galeno mannā incognitā fuisse existimasti, quantum ad ipsius uires attinet, ut quodammodo innuere uideris. Sed cum Gal. loco parum antea nobis citato scribat, uarias mannæ uires sumere ex uarijs rebus supra quas cadit, manifestè constat mannæ facultates illi innotuisse: quemadmodum etiam Manardus in annotationibus, quas ædidi in Mesue simplicia medicamenta, contra Auerroem annotasse uideatur. Quamuis hæc Galeni uerba non de manna, sed de melle potius, mihi dicta esse uideantur, si accuratè, quæ sequuntur, considerentur. Atque etiam satis debilis ratio illa nobis uideatur, quando mannā ideo saccharum non esse affirmas, quod manna liquida sit: supra enim granulofam illam esse scripsisti. Et licet Dioscorides de cinnabari tanquam sibi incognita, aut quonam loci proueniat, aut quid sit, tradat, non

De Manna cœlesti.

illam tamen proprijs oculis se uidisse dicit, quemadmodū Galenus mannam describens. Hæc sunt, quæ mannā Galeno cognitam fuisse arguunt, quæq; ad describenda habuimus, nō quidem ut aliorum laudem imminuamus, ut aliās notū fecimus, sed ut ad ea quæ bona, quæq; utilia sunt peragenda, ueritatemq; ipsam inuestigandam, promptiores magis indies euadamus, atq; ingenioli nostri uires, si quæ sunt, quandoq; sese exerceāt. In eodem insuper capite saccharum mellis genus supra cannas concreti esse à te scriptū animaduertimus: quæ tamen opinio non ex Dioscoridis uerbis (ut ais) colligitur magis, quàm hæc quod in cannis concreseat: sic enim ille, *εὐρισκόμηνον ἐπὶ τῶν καλαμῶν*. Nā præpositio illa *ἐπὶ* apud Græcos si genitiuo casui iungat, tam supra, quàm sub significare potest. neq; etiā ex Galeni, cuius uerba hæc sunt in cap. de melle, *πῶς ἐπὶ γίννται μὲν, ὡς φασὶ, καλαμοῖς*, hoc est, plurimū crescit calamis: hæc enim præpositio *πῶς* interdum uerbi, cui additur, significationem auget, quemadmodum per, apud nos: tota em succi plena est canna illa, quod per dictionem *πῶς* expressit: quo etiā modo infra te intellexisse constat. Sed quia de saccharo facta est mentio, nonnulla hic de eo cōmemorare operæ precium fore duxi. Primo itaq; dicimus Hermolaum de nostro saccharo tanquam de antiquorum saccharo meminisse: atq; cum scribit, Saccharum *σακχαρ* Græci uocāt, rarum, nec planè cognitum Galeni quoq; seculo: horum uerborū sensum hunc fuisse puto, saccharum, tunc non planè, hoc est, non manifestè, nec certè cognitum ut nobis: & ideo, rarum, addidit. Neq; ob id negatur, quin idem sit saccharum nostrum, & antiquorum, etsi Galeni tempore non adeò in usu extiterit, ut nostro. Marnardus uerò libro ij. epist. ij. quem ad uerbum (ut quidem fatetur) secutus est Leonhartus Fuchs in Paradoxis, saccharum nostræ ætatis ab antiquorum saccharo diuersum esse summo studio probare nititur, in quam opinionē tu quoq; descendisti, Quod autem Galeno saccharum innotuerit, ex eodem

De Saccharo.

eodem clarum fiet libro de simplici medicina vij. & viij. curandi methodi, quibus in locis aperte Galenus sacchari mentionem facit; quem utiq; Hermolaum lectitalasse proculdubio existimandū est. Te uerò à Manardi opinione hæc sola (ut uideo) arcet differentia, quoniam suspicatur ille saccharū, de quo ueteres mentionem fecerunt, ex rore frigore noctis condensato, deinde illucescente sole, & eius calore indurato fieri; tu uerò ex cannis uī solis extrahi, & postmodum in quosdā cogiglobulos: quibus cannis expressis fieri huius temporis saccharum, eiudemq; esse naturæ cum antiquorū saccharo cōstat. Leonīcus quidem manifestè asserit nostrū saccharum idem esse cum antiquorū saccharo; & eandem sententiam confirmat Ruellius in libro primo, cap. xxiiij. ueteres laudans, qui nihil intentatū reliquerunt, præsertim Galenum, Plinium & Dioscoridem, qui satis probè huic factū esse putarunt si mellis appellatione, noua uocum aucupia respicientes, mannam complecterentur, non aliàs, quàm de saccharo fecerunt, uel forsitan, quia indignum erat, ut de eo ab ipsis speciatim fieret mentio, quod fugacius esset eo melle, quod apes elaborauerint, quodq; citò collectum emarcescat, cum mel ipsum apum & diutissimè conseruetur, & corpora à marcore uindicet, ut ait Ruellius in libro paulò antè à nobis citato. Quòd autem saccharum citò collectum emarcescat, equidem nescio quomodo hoc uerè dictū sit à Ruellio: satis enim notum est ipsum longo tempore incorruptū manere, & pleraq; alia à putrefactione illæsa uindicare. Præterea extant etiam Matthæi Curtij probationes euidentissimæ, confutantis singula Manardi, & aliorū cōtrarias tuentium sententias argumenta: quem uirum acerrimi iudicii esse, ac si quis alius, purgatissimæ naris in enucleandis rei medicæ difficultatibus, & ueritate ipsa detegenda, nemo est qui ignoret. Is igitur, cuius opinioni & nos subscribimus, primo ait priscos, Dioscoridem scilicet ac Galenum, saccharum iam arte apparatus, non autem dum in cannis adhuc

existeret, cognouisse, quemadmodū etiam nonnulla alia cognouerunt, quæ tamen proprijs in locis, ubi gignerentur, aut quomodo fierent, non uiderunt, neq; de eis notitiam habuerunt. Quo constituto fundamento, iam omnia quæ de saccharo scribit Dioscorides, singula perbellè nostro conuenire constabit. Quod enim artificium sortitum est, & cōcretum & friabile, ut sal, est: saccharumq; in cannis adhuc permansens coagulatus quoq; liquor est, non tamen friabilis, cannis per medium scissis. In India præterea prouenit etiā nostrum, ut Varro, quem citasti, affirmat: quanq; in plerisque etiam alijs regionibus gigni cōstat, quemadmodū Hermolaus quoq; annotauit: neq; enim in Indico solo tantū gigni scripsit Dioscorides, sed plurimū in India. Vel dicas, nō omne natale sacchari solum Dioscoridi, quod fieri potest, innotuisse. In harundinibus & nostræ ætatis saccharum inueniūt, priusquam illæ exprimantur, quod deinde arte condensat, quemadmodū & Dioscorides de antiquorum saccharo tradidit. Verū quia cannarum perfectam nesciuerunt notitiam, ideo Galenus dixit, ut aiunt. Candidum etiam existit huius seculi saccharum, & in cannis, & arte absolutū, etsi de candore nihil scripserit Dioscorides, atque facultates possidet, quas Galen. suo attribuit. Quare & nos censemus saccharum antiquorū, & quo nos utimur, uiribus & substantia eiusdem generis esse. Facile igitur ex his Curtij probationibus atq; argumentis liquet, Manardi rationes contrarias refelli posse. Quando enim dicit, omnem mellis materiam rorem esse: si de melle apum illud intellexerit, uerum esse concedimus: si autem de saccharo, quod est alterius generis mel, falsum esse cōstat. De similitudine illius cum sale iam expeditum est. Et quia nullam candoris mentionē nec Dioscorides nec Galenus fecerunt, idcirco de hac qualitate nobis minimè curandum est. Quod si quid etiam Alexandri sententiæ respondendū est, tum ad id, cum ait, saccharum uisolis fieri, tum ad reliqua quæ ex ipso adferuntur, ita occurrī posse

posse puto: Alexandri testimoniū & autoritatem tanti nō esse, ut quæ ab eo scribuntur, omnino recipienda sint. Huc adde, nō satis constare an liber ille problematū, qui Alexandro tribuitur, ipsius Alexandri sit, an alterius, qui Alexandri nomine ab aliquo fuerit donatus, ut ita maiorem gratiā & premiū apud principes referret, quemadmodū de plerisque medicorū libris, Hippocratis titulo inuulgatis, Ptolemæi Aegypti regis tempore factum fuisse narrat Gal. in iij. de morbis uulg. Præterea tunc in sole coqui damus, postea quàm arte expressum fuit, ut nostrū: quod multis alijs etiā nūc euenit rebus. In Libano quoq; & felici Arabia, Indiaq; plurimū nostratis saccari prouenire constat, quemadmodū Varro & Strabo affirmant: nunc autem præter orientis regiones in alijs etiam orbis tractibus nasci manifestum est: quare ne origine quidem differunt. De figura & præparatione quæ ad ignem fit, abundè quod oportebat diximus. His tamen addendum uideē, Manardi opinionē de saccharo, quod scilicet frigore nocturno agglutinet, dehinc calore solis obdureē supra cannas, aut, quæ tua est opinio, ē cannis ui solis proleſctetur, & extrahatur, & super easdem condensetur, confirmatā esse oportuisse euidenti aliqua ratione, aut idoneis argumentis ad persuadendū: nihil enim ex ueterum autorib. attulistis, ne coniecturæ quidem signum ullū, quod fidem uel minimā hac de re nobis faceret: sed ex animi inductione quadam potius dictum uidetur, saccharū uidelicet (ut diximus) super cannas gigni, ibiq; inueniri. At qui Dioscorides, Galenus, Plinius, in cannis nasci affirmāt, uel saltem non negant, ut apertè ipsi quoq; sentire uisi estis. Quid igitur uos in hanc compulerit opinionē, ut ita de saccharo sentiretis, nō satis possumus intelligere: quidq; saccharum, quod candi uocant, naturale appellaueritis: rem sanè à priscorū nemine (quod sciam) aut recentiorū uisam, ac ne scriptam quidem. Neq; uerò illud uos mouere debet, quod penè ad alia me accingentem subterfugerat, has saccari can

G

nas à Diosc. nō esse in genere cannarū connumeratas: nam illas eum non cognouisse scripsimus: suntq; cannæ illæ nō uerè, & propriè cannæ, quippe quæ medulla, & carne plenæ sint, & sola exteriore facie harundinibus similes. Quòd autē Plinij ætate medicinæ duntaxat usui saccharum fuerit, hoc non debet argumentū magni ponderis uideri, quoniā tempore illo non ea sacchari copia extabat, quæ nostro deinde æuo passim ferè, & ad multos increuit usus, ganæ præsertim, & luxui alimenta magis suppeditans, quàm medicina. Eò enim nostræ tempestatis homines deueniunt moribus, & corrupta uiuendi consuetudine, ut nisi & delicatè, & profuse uixerint, & quotidianis ferè & nocturnis sese ingurgitauerint crapulis, & nisi quæ multa ad alia uitæ cōmoda protulit natura, in palati sui iam omnia fastidientis illecebras conuerterint, amplius se uiuere posse desperent. Quare, ut in ueteri prouerbio est, nunc uerè dici posset, hinc illæ lachrymæ. Nam pleraq; ex huiusmodi malo uiuendi abusu pululant morborū genera: multò enim magis nunc à salubri uictus ratione aberramus, quàm superioris seculi homines. quocirca mirandū nō est, si nō solum rigor antiquis incognitus erat, sed etiam si multa & inusitata in nos grassantē mala, ut ait Galenus secundo de causis symptomatum, & secundo prædictionum, cap. secundo, & aphorismo xxviiij. sextæ sectionis. Sed instituti nostri non est, mores hominū & luxuriā insectari: quare oratio nostra eò reuertatur, unde digressa est, dicamusq; recentiorum saccharum nō tantū pectori, sed etiam stomacho utile esse, & gratum. Ac illud etiā nobis minimè aduersatur, neq; Dioscoridem, neq; Galenum modū exprimendī cannas docuisse: nam Galenus, ut superius diximus, nō proficet simplicium medicamentorū formas, & eorū præparationis modos pertractare (quantū id quandoq; cum existimat expedire, faciat) sed eorū uires, ac naturas demonstrare manifestas. Dioscorides uerò in cap. de melle, ad cuius calcem de saccharo agit, cum mel utpote factitium

Et itum arte multa indigeat, priusquā perfectū sit, non pro-
 pterea tamen nobis artem ullam de eo, aut rationem, qua sit
 Præparandū, tradit: ut minimè mirū uideri debeat, si agens
 de saccharo, nullam eius conficiendi rationē, artē uemō
 strarit. Hac igitur de causa quod Dioscorides exprimendi
 sacchari modum nos non docuerit, non existimo antiquorū
 saccharū à nostro diuersum putari debere. Mihi quidem mi-
 rum uidetur, Varronis ætate ac Strabonis, qui Galenū præ-
 cesserunt, cognitum saccharum nostrum fuisse uos non infi-
 ciari, & à Galeni temporibus ad præsens usq; seculum: & ta-
 men dicere, Dioscoridi & Galeno incognitū fuisse. Quod
 autem nostrum saccharum ut illud antiquorum per expres-
 sionem fiat, quemadmodum ex Varrone ac Strabone con-
 stat, notissimū est: quodq; in calamis utrunque inueniatur.
 Quibus rationibus accuratè consideratis, liquidum esse ar-
 bitror saccharum à ueteribus traditum, idem cum nostro es-
 se: tuaq; & aliorum argumenta esse confutata, aut multum
 infirmata. Quod uero Leonicenū, cum magna quibus hono-
 ris, ut par est, præfatione, erroris insimulas, quia more Pau-
 li per salem Indum, salem cōmunem, quo ad condiendos ci-
 bos quotidie utimur, intellexerit, ita ad id rectè ac uerè re-
 ponderi posse reor: Paulum & Leonicenum nequaquā illud
 sensisse, quod ipse illis adscribere uisus fuisti: imò in ean-
 dem prorsus sententiā ambo cōueniunt, salem Indum co-
 lore & substantia salī cōmunī nostro albo similem esse: hoc
 tantum interesse, quod Indus gustu mellitus est, nō autem
 eundem esse & nostrum, & Indum, ut tu eos dicere existi-
 masti. Illos uero Auicennæ interpretes reprehendit Leonī-
 cenus, qui quarto canonis per salem Indum, zuccharū can-
 di uerterūt, arte scilicet factum, quemadmodū illi intellexe-
 runt, nō autē candi naturale, quod magis pro falso haberi,
 quàm pro uero rationi consentaneū est: quoniā candi illud
 arte factū candidum nō sit, quemadmodū sal Indus secun-
 dum Auicennam cōmunī salī comparatus, sed potius

De sale Indo.

G 2

subluteus: sicq; Leonici uerba omni accusationis anfa remota, & conspicua magis erunt, & suum seruabunt candorem & integritatem.

De Cucumeris asinini succo.

Præterea non probè illos agere suspicamur, qui succum cucumeris asinini ex ipsius radicibus faciunt (consultò semper, & pluris in omnibus æstimato peritiorū iudicio, quàm nostro) tanquam à Dioscoridis doctrina declinantes: hic enim apertè ostendit, è cucumeris fructu succū fieri debere, eumq; candidi coloris esse. Sed tu cum sæpius cucumerem hunc cōpresseris, neq; unq; succum album expresseris, è radicibus illius exprimi posse existimasti: quo factò, q̄primū candidus emanauit liquor. Nos autē dicendum potius arbitramur, licet tibi illud euenerit, alijsq; ut eueniat, fieri possit, rem tentantibus, loturæ magis negligentia, & ineptitudine, aut præparationis ignoratione contigisse, quàm cucumeris uitio, aut docentis inscitia: quemadmodū de oleo tradit Gal. ij. de simp. med. cap. xv. Paulus uerò Aegineta lib. iij. cap. lxxvij. & vij. cap. xx. sycioniū oleum ex elaterio, hoc est, cucumeris asinini succo, aut eiusdem radicibus componit: & Aëtius sermone ix. cap. xxvij. sycionij mentionem facit, in quo syluestris cucumeris radix incocta sit: quapropter tuus iste modus conficiendi hunc succum fortasse non omnino alienus à ratione fuerit.

De Aloë.

Nunc autem Manardum tueri, & cum eo ueritatem, nō incongruum nobis arbitramur de aloë loquentibus, quam dicimus naturali facultate uenarum ora aperire non posse. Quòd si quādo sumpta aloë sanguinem egeri uideamus, casu id euenire manifestè ostendi potest. Hanc uerò suam de aloë opinionē Manardus plerisq; in locis demonstrauit, quā deinde Leonhartus Fuchsius in Paradoxis, & in apologia, quam nuperrimè uidimus per transfennā, ualidissimè pro ueritate decertans, & cum ratione uehementissimè quidem defendit contra Puteanū Gallum, qui aduersas tueri partes omni studio nitebatur, iacta q; aduersariorum fundamenta con-

ta cōuellere. Nam cum aloë siccet, atq; adstringat, sitq; mor-
dicationis expers, & medicamentū *ἐκκοπρωτικόν*, hoc est, ster-
coris educendi uim habens, & uulnera glutinet secundum
Galenum in vi. de simpl. med. etsi uehementer amara est,
ac nostri corporis meatus expurgare, qui multis obstructi
sint humoribus, queat, ob id tamen nequaquam uenarum
ora aperire existimāda est; hæc nanq; duæ uoces, aperire atq;
purgare, inter se quidem nō parum differre, cum ex re ipsa
apparet, tum ex ijs quæ Galenus in v. de simp. medic. tradi-
dit, si quis ea accuratè uelit considerare. Quod uerò attinet
ad alterum tuum argumentū, quod sæpenumero certis ui-
deris experimentis à data aloë sanguinem eductum fuisse,
id casu factum esse (ut suprā diximus) fatendum est. Nam
cum multis alijs ab assumpta aloë sanguis non eductus fue-
rit, dicendum est aloën nequaquam uirtute insita, uel pecu-
liari ipsius qualitate id posse efficere; quoniam hæc sangui-
nis excretio ad omnes, uel saltem complurimos, quibus da-
ta illa fuisset, consequi debuisset. Neque uerò laudi medico
dandum est, sed inscitiae potius & indiligentiae, qui cum ali-
quæ illum latent medicamentorū facultates, ad cæcas illas,
& incognitas uires protinus confugit; aliae enim prius dili-
genter inuestigandæ & noscendæ earum sunt, si quæ sensi-
bus percipi possint causæ. Cum autem Manardus Mesuen
reprehendit, aloëscq; potionē euitandam esse censet calidis
temporibus; tu ad cōfutandam illius sententiā, quæ tamen
per nos postea (ni fallor) uera esse constabit, hoc argumento
uteris iuxta Hippocratis testimonium illud, Ventres uere,
& hyeme calidissimi sunt natura, & reliqua quæ sequuntur:
Ergo cum calor naturalis tunc & maior sit, & uehemētior,
aloëscq; pariter secundi ordinis remisse calefacientiū sit, & ter-
tij quæ siccant, in frigidis potius temporibus, ut Mesues ait,
uitanda erit, quàm calidis, ut Manardus. Sed ad soluendū,
& explicandū huius difficultatis nodum, quamuis per-
difficilis sit, & à uiro docto nexus, sic responderi posse arbi-

Tertiæ sect.
aphor. 10.

tramur: quòd etsi calorē naturalem eo anni tempore inua-
lescere certū est, uentresq; natura calidissimos esse, Hippo-
crates tamen & Galenus indicio sumpto à temporis natura
& statu, si tale tempus intemperatū fuerit, contraria illi eli-
gunt, tam in tuenda ualeitudine, quàm in morbis pellendis:
ita ut hyeme, calida & sicca adhiberi medicamenta præci-
pian: æstate uerò, quæ frigido & humido præstent tempera-
mento, quemadmodū manifestè apparet viij. curadi metho-
di, & circa finem xvi. aphorismi primæ sectionis, & in com-
mentario ipsius Galeni super Polybi librum de uictu priua-
torum, & de tuenda ualeitudine. Adde etiā quòd naturæ ca-
lidæ & siccæ aloë inimica est, eiq; nocet, quia in tempore si-
mili adhibet, ut scribit Gal. qui (ut in memoriā reuocē quæ
superius obseruata sunt) in nōnullis curandi methodi locis
medicamento ex aloë ad sistendas sanguinis ex thoracis fra-
cturis eruptiones, optimè quidem, & absq; ullo timore in-
tro usus est. Vel dicas, uentres hyeme calidissimos esse natu-
rali calore, hoc est, temperatissimos: particulas autē refrige-
rari magis in hyeme, quibusdam & uentrem ex itinere, aut
uestiū penuria, aut studiorū genere, aut huiusmodi aliquo,
&c. quæ à Gal. narrantur in primo de natura humana, cum
eam quæstionē soluit, Cur est quòd pituita, quæ frigida &
humida est cōsistentia, hyeme generet iuxta Hippocratē, et
uentres calidissimi sint natura, &c. Quàm uerò inualida sit
illorum responsio, qui cum de lora aloë, & non lora distin-
ctionē in mediū attulerint, credunt se omnibus aduersario-
rum satisfecisse argumētis, satis ex Galeno patēre arbitror,
& ex ijs quæ nobiscū sentientes cōmemorarunt. Postremò
libenter ex te sciuerim, quæ te ratio mouerit, ut per uerbū,
purgare, aperire intelligeres, cum neq; Plinium, neq; alium
ex Latinis medicis sciam, eo uocabulo, in ea qua tu usus es
significatione, usurpasse: nisi fortè ea dictione, ut cōmuni
uocabulo ad omnia, quæ quouis modo animantis excremen-
ta educunt medicamenta, uti uelis, ut ait Gal. in y. de simpl.
med,

med. cap. xix. cum tamē neq; hoc pacto etiā, quomodo te probè tueri possim, uideam. Quas quidem ob res Manardi opinio nobis magis placet, atq; extollitur, q̃ tua, tanq̃ Galeni methodis subnixa, & ueritati magis consentanea.

Lycium cū Galeni testimonio, uires admodum diuer- De Lydio.
sas à prunis syluestribus habeat, non probè illos agere autu-
mo, qui ex huiusmodi fructibus lyciū parant: quibus tamē
tu, ut rectè facientibus fauere uideris, quāuis enim hæc pru-
na adstringant, modicè tamen adstringunt, ac multò minus
quā lycium, quod etiā discutit & abstergit, ut ait Gale-
nus in vij. de simpl. medic. & in iij. de compos. medic. secun-
dum locos: & ad nonnulla eo utimur, quibus hæc pruna
non conferunt.

De draconis sanguine, tanquam de re quidem à plerisq; De Draconis
sanguine.
cū ueterum, tum recentiorū autoribus tradita, nec tamen
perfectè exposita, nihil est, quod te admonendum esse pu-
tem, nisi ut quē Ianus Cornarius utriusq; literaturę sanè pe-
ritus, & medicinæ studiosus, in Galeni libros de compos.
medic. secundum locos annotauit, ea abs te optimè conside-
rentur, atque ubi illa examinaueris, sententiam tuam nobis
candidus impertias, præsertim ea quę in ix. Galeni de simp.
med. lib. ille explicat, necnon Aëtij xv. cap. xij. Satiū enim
nobis uisum fuit in re tam ambigua, & de qua summi & no-
stræ, & præteritæ ætatis uiri non satis se expediuerunt, nihil
dicere, sed silentes aliorum iudicium expectare. Vnum hoc
tamen certum nobis, ac decretum erit, ut nihil non exactè
nobis in medendi usu exploratum, ac perfectè cognitum,
& præsertim si ueneni uel modica suspicio subest, ægris ueli-
mus esse dandum, præcipuè cum ab ipsis uorandū, aut quo-
uis modo intus sumendum est.

Porrò si uera, & pinguisima myrrha, ex qua stacten fieri De Myrrha
& Stacte.
certum est, caremus, rationi consentaneum est. stacte etiā
uera nos carere: fieri enim hæc ex pediasimo, & gabirea, quę
sunt myrrhæ species, Dioscorides tradit, Styrax autem hic

Gal. myrrhā
gratiss. esse o-
doridicit pri-
mo de antido-
tis lib. & 7. de
simpl. medic.
nō grauis, ut
Diosc.

Opocalpason
myrrhæ loco
nō sumendū.

noster liquidus (ut nunc ea omittam quæ de styrace à Gale-
no narrantur in primo de antidotis libro) stacte esse non po-
test, cum nullam gustui amaritudinem adferat, quemadmo-
dum infra ipse etiam annotasti; neque ita ut stacte uehemen-
ter odorifer sit. Congruum enim uidetur cum stacte pingui-
tudo myrrhæ sit, myrrhæque amaritudinem præferat, & odo-
rem uehementem, stactem quoque ambas illas qualitates pe-
nitus, uel certe multum earum repræsentare. Adde etiam
quod styrax liquidus subuiridis non est, quo colore prima
omniū troglodytica myrrha à Dioscoride describitur: cu-
ius coloris quoque stactem esse debere existimamus. Ruellius
præterea styracem liquidum non esse stactem, ut medicorū
uulgus opinatur, ostendit; uerū in infirmioribus quidem ra-
tionibus; non enim id quod assumpsit, confirmat, & contra-
rium destruit: sed tantum causam erroris Arabum, uicinita-
tem nominis fuisse dicit, uel quia duo storacis (sic enim lo-
quuntur illi) genera, liquidū, & sicci statuerūt, qui recentio-
ribus calamita dicitur, cum antiqui de uno tantum genere
agant. Quare Ruellius (si recte dispicio) quod refellendum
susceperat, his non confutat rationibus, styracem scilicet li-
quidum nō esse stactem. Quocirca opinio illa, cui fauere ui-
deris, quod styrax hic noster liquidus uulgaris, stacte sit, nō
ualde nobis probatur, nisi & stactes uere saporem, odorem,
coloremque (ut scripsi) manifeste reddiderit. Quam recte ue-
rò aganthi (e quorum numero est etiam Hieronymus Eu-
gubius) qui eo, quod belzuinū uocant, myrrhæ loco utun-
tur, uiderint ipsi: certum enim est (ut alia omittam) omnis
illud amaritudinis expers esse. Illud quoque maximè ani-
maduertendum est, ne myrrhæ loco opocalpason, quod in
cageneratur, medicamentis quæ intus sumuntur, iniicia-
mus: multos enim interisse nouimus nostris temporibus,
quod letale sit opocalpason intrinsecus datum, ut ait Gale-
nus in primo de antidotis libro.

Quinetiam ut suspicemur officinarū ammoniacū adul-
teratum

adulteratū esse, frustra illa faciunt, quæ in modum massæ cui
iussuam composita à pharmacopolis ostendunt, nō ad thu-
ris similitudinem in grumos concreta, & in minutas glebas
(ut Dioscorides scribit) coacta, nisi fortasse Dioscoridis uer-
ba ita intelligenda sint, quòd particulæ illæ ex quibus am-
moniacum, quale in officinis nostris habetur, diuersitate
quadam, quæ in eo est, thuri comparatum, illius similitudi-
nem repræsentet. Sed hæc argumenti huius solutio (ut ue-
rum fatear) ingenium magis, quàm ueritatem ostendit.

De Ammo-
niaco officio
narum.

De Sarcocolla quoq; nunc aliquid dicamus; cum enim il-
lam examinas, nobis quidem nō iure Mesuem à Manardi
castigatione, & censura tueri uisus es. Manardo enim ea de
re loqui consilium fuit, quæ facultatem habet corpora pin-
guitudine replendi; quod Mesuem etiam innuere satis con-
stat, quando dicit [usus eius corpora impingat] non autē
quòd ex euentu hoc fiat. Ratio autē quæ facit, ut hoc uerū
esse existimemus, hæc est: Mesuem, si sarcocolla corpora
pinguescere intellexisset, hocq; illi ex casu, nō propriè inesse,
nō tam cōfuse & imperfectè sententiā illā prolaturū fuisset,
sed quādoq; nō cōtinuè euenire, ut per eam corpora pin-
guescerent. Sed ne Dioscorides hanc illi quidē uim, & facul-
tatem tribuit, quemadmodū Manard. etiā animaduertit. Si
ergo sarcocolla soluit, stomachū uellicat, ac turbat, Mesue
testimonio, quonā modo ex natura propria corpus pingue
reddere poterit? Quapropter non absq; ratione Manardus
Mesuem censura dignū putauit. Quòd si dixeris, casu quo
piam eam pinguedinē producere, dum à corpore amouet,
quod illi, quo minus pinguescat, impedimento est; hæc sa-
nè ratio Mesuem ab erroris insimulatione non excusat, qui
propriè, non fortuitò, sarcocollæ hanc uim inesse uoluit,
quemadmodum Manardus quoq; antea intellexerat.

De Sarcos-
colla.

Nōnulla etiā hic nostrum in studiū ac beneuolentiā, &
sciendæ ueritatis desiderium, adscribere nos hortatur, Lectis
enim illis tuis quæ sunt inter resinam & gummi differētijs,

H

uarijsq; earū cum rebus alijs atq; alijs permistionibus, pro-
 tinus nobis in mentē uenerunt quæ à Gal. in lib. de comp.
 med. *ἡ γέννη*, & potissimū primo scribunt, in cōpositione,
 quæ Album Heræ inscribitur, & in plerisq; alijs locis, ubi
 manifestè oleum cum thure admiscet. quod gummi esse cō-
 stat. Item terebinthinā (cuius tamen tu quoq; mistionē fieri
 posse abnegasti) cum aqua. Quæ quidem tuis aduersari ui-
 dentur assertionibus. His adde, quòd cum terebinthinam
 aqua coctam ex Cypro placentarū modo Venetias importari
 scripseris, ijs quæ suprā dixeras nōnihil etiā repugna-
 re uidetur. Tibi autem hæc nūc in memoriā reuocanda du-
 xi, ut ea iterum sub incudem redacta, & diligentius excussa,
 amplius innotescant. Nisi fortè (quod uerius puto) intellexi-
 sti, oleum (exempli gratia) cum thure, uel aqua, nō quidem
 nullatenus, sed nō facillè cōmisceri posse, quemadmodum
 etiā scripsit Galenus in secundo de simp. med. cap. xv. ubi
 ceræ & resinæ abluendæ modum docet, quippe quòd sit di-
 uersæ ab illis naturæ: quod Pliniū quoq; intellexisse existi-
 mandū est. Scis præterea quā celebris sit apud Gal. hydre-
 laci cōpositio. Et quoniā resinam larignā uiribus terebin-
 thinæ similem esse dixit Galen. in primo librorū de comp.
 medic. secundum genus, ea si uelimus uti in affectibus, qui
 foris corpori contingunt, ad quos terebinthina desiderat,
 non (opinor) absurdum fuerit. Cum autem Galenus scribat
 quasdam nō habere adstrictionē resinas, quæ post terebin-
 thinam abs te tradunt, nobis quidē aliquantulū sunt suspe-
 ctæ: ingenuè nanq; fatemur nos nescire unde documentū
 illud sumpseris, quibus ue innitaris fundamentis, quòd cy-
 parissima scilicet resina, aliq; cum ea facultatis eiusdem, cor-
 pus emolliant, cum à nonnullis nobis cauere opus sit, cum
 corpus molle reddere uolumus, Galeni præcepto in vij. de
 compos. med. compos. secundum genus.

Lib. 24. cap. 1.

8. de simp.
 medic.

De Sanda-
 radia.

Pro tua autem contra Leonhartū Fuchsiū medicū alio-
 qui doctum defensione, qui arbitratur sandaracham uulgò
 dictam

dictam uernicem, nō esse arboris gummi, ita eius refellere
 tentabimus argumenta. Nam licet Arabes non descripse-
 rint arborem ex qua uernix emanat, non propterea tamen
 sequit̃, quin iuniperi arboris gummi esse possit, aut lachry-
 ma: quia Diosc. etiam sapius nō delineat arborum effigies,
 quarum partes sunt ea, de quibus tradit. Neq; obstat quòd
 Plinius iuniperi gummi ad nihil utile esse scripserit: quo-
 niam Plinij tempore illius gummi uires fortè adhuc ignote
 erant, uel saltem ipsi Plinio, quæ deinde posteriorib. seculis
 pleraq; scrutantibus innotuerūt, quemadmodū de nonnul-
 lis quoq; alijs, quorū facultates incognitæ erant, planè con-
 stat, quanq̃ res ipsæ sensui essent manifestæ. Quinetiam il-
 lud dici potest, Plinium, cum ea scripsit, gummi iuniperi
 quod in Coryco monte Ciliciæ gignitur intellexisse, ut ip-
 se quidem ait: non autem omne iuniperi gummi, & quia e-
 tiam cedrum iunipero uirib. similem facit, quod & Marcel-
 lus uiderat: ideo cum de uno tradidit, de altero etiā se tradi-
 disse arbitratū fuisse. Simili modo dicendum Galenū sub
 capite de gummi cōmuniter inscripto, & iuniperi gummi
 cōprehendisse. Quibus fundamentis & rationib. hoc gum-
 mi uernix appellatū res esse poterit ab Erithace, siue Cerin-
 tho sandaracha, & à metallica diuersa, quæ sandyx à Ga-
 leno appellat̃. Et licet Dioscorides sandaracham ex mulso
 purulenta excreantibus dari moneat, ego tamen cum Gal-
 sentiens dare nō auderē, nec alijs dandam esse consulerem,
 cum præsentsimū & ab eodem Dioscoride uenenum esse
 scribatur: & ea quæ intrò sumuntur naturæ animalis fami-
 liaría esse debeant, siue medicamenta, siue cibi sint. Sed hoc
 loco uix mihi à gemitu temperare possum, cum uideā tam
 multa, tam uaria, tam pestifera uenena cum ueterum, tum
 recentí homínium scelere inuenta in cōmunem perniciem,
 ad quæ utinam uel Dioscorides ipse, uel Galenus, uel alius
 qui uis medicínę professor remedia tradidisset, aut certè hac
 aliquis ætate traderet. Tradita quidem esse à Dioscoride,

Lib. 13. cap. 11.

Lib. 24. cap. 8

Lib. 5.

Gal. 4. cur.
meth.

6. de locis aff.
ca. 5. & in lib.
de cibis boni
& mali succi.

Gal. 10. de sim-
plici med. iux-
ta princip.
& lib. de med.
simplici facult.
cap 6.

Paulo, alijsq; contrauaria uenenorū genera fatemur auxi-
lia quaedam, & prae cautiones, sed cōmunes, & quae paruā
efficaciae & nunc sint momenti: adeo effera, & potentissima
toxica, & prioribus inaudita seculis, hominū nostri tempo-
ris ingenium, & malitia excogitarunt, aduersus quae si quis
studeat opem ferre (ut ea nunc preteream, quae extrinsecus,
ut audio, corpori admota exitialem uim, & exitium adfer-
re recens comperta sunt, corpore nullatenus a naturali sta-
tu immutato, neque eadem notas habente, quas Galenus
connumerat. cum quispiam uenenū sumpserit, inter id di-
stinguentes & corruptos humores, qui ueneni speciem red-
dunt, & in corpore quandoq; oriri contingit) frustra se la-
borare intelligat. Nequaquam enim Deus ad hos usus de-
leteria creauit uenena, sed ut alijs medicamentis admixta
(quoad medico integrū est) uel etiam per se praeparata mor-
bis remedio esse queant, & aliorum simplicium aut anima-
lium perniciosorum praesentissimū alexipharmacū. Digni
siquidem sunt grauissimo supplicio, qui talia perpetrant,
sed magis qui ea aut docent, aut scribunt. Cur autem dele-
teria longo post eorum sumptionem tempore interimant,
crassa potissimū illorum, terreaq; essentia est: quae uero te-
nuis sunt, quandoq; cum excrementis excernuntur prius-
quam corpus afficiatur: quandoq; bona ciborū fortuna, &
potuū, aut praesentis medici auxilio nihil laedunt, quemad-
modum scripsit Galenus loco superius citato. Sed iam tem-
pus est, unde digressus fuerā, redire. Ruellius igitur & ipse
his cōiecturis Arabum sandaracham iuniperi lachrymam
esse probare annititur: cuius indicio est odor attritu & suffi-
tu iuniperū redolens, quodq; accensa statim deflagrat: & si
naturam eius amplius tentare libeat, admota igni succendi-
tur, alitq; flammā odore iuniperum representantem, quae
postmodum in gummi rursus lentescat. Haec Ruellius.
Cornarius uero in cōmentarijs, quos addidit in Galeni li-
bros de comp. med. secundum locos, succinum siue electrū
quod

quod à Glessarijs defertur, sandaracham uernicē appellatā esse existimat; cuius tamen opinionem Simon Genuensis antea confutauerat. Et quanquam (ut diximus) Fuchsius duas tantū esse sandarachas uelit, metallicam, & quā in aluarijs inuenitur, rithacen, siue ceranthemon dictam, nihil tamen obstat quin præter has etiā tertia esse possit, nempe ab Arabibus indicata, ut satis planum fecimus. Ac ne illud quidem quod scripseras, uerum esse comperimus, Arabes, quos citat Serapio, sandarache, quæ gummi arboris est, easdem uires & naturas attribuisse, quas Dioscorides metallicæ adscribit. Serapio enim cum tantū eam in prima caloris sede posuerit, in alijs eius qualitatibus illi consimilem esse nō dixit, sed dissimilem potius: nisi tu fortasse diuersæ à nostra impressionis codicem nactus sis, uel aliter uersum.

Visum etiā est nobis in hac electri cōmemoratione Paulum Aeginetā à calumniā uindicare, quam haud iure quidam Leonhartus Fuchsius ei tribuit. Non enim uerum est quod ait ille, Paulum in capite de electro sensisse, electrū sci licet populi gummi esse: hæc enim Paulus non ut certa, sed tanquam dubitationis plena protulit; cuius hæc est illius definitio: *ἡλεκτρον τὸ τῆς αἰγείρας δακρυον φασὶ κατὰ τὴν ἠριδανὸν ποταμὸν ἀποχεόμενον καὶ πηγνύμενον χρυσοειδὲς*. hoc est, electrū populi nigræ lachrymā dicunt, iuxta Eridanum emanantem, & durescentem, auream. Quibus uerbis satis constare arbitror, Paulum nō affirmare electrū populi lachrymā esse, sed de sententiā aliorum illa protulisse, sibi quid illud sit incertum esse. qui quidem error, ut constat, Paulo adscribi non potest, etsi potest inscitia: quoniam falsam illam definitionem cum ex alijs protulerit, nullam ipse tamen ueram attulit, ex qua lector, quid esset electrū, posset cognoscere. Quamobrem curato uno Pauli uulnere, altero eum obligare coactus sum. Sed nil mirum, cum unum hominem omnia scire fieri non possit, hic error pluribus etiā magnis uiris cōmunis sit: quoniam nunquam decipi diuinū

Paulus defendit in Electri commemoratione.

potius sit quàm humanũ. Neq; in ea definitione Paulus populum albam nominat, ut pater, aut Galenus, sed nigram.

De Charabe. Ruellius, cum scribit officinarum charabe esse Arabum charabe (quamuis hæc non ad te spectent) ambiguitatis nõ nihil attulit, quoniam officinæ nostræ gummi non habent arboris populi, quod Arabũ charabe est, sed aliam rem longè ab ea diuersam; nisi fortasse Galliarum pharmacopolæ illam obseruent, quod an uerum sit, ipse uiderit.

Idem Ruellius quid per Benimũ intellexerit, siue ben Iudæum, quod laseris Syriaci genus esse affirmat, & ex Iudæa illius parente mitti, non satis exploratũ habeo; nisi fortè belzuinum nobis dictũ esse uelit; sed cum belzuinũ gratũ nobis reddat odorem, uirosum uerò laser, quod ex Syria deferatur, Ruellij uerborũ sensus sic etiam à ueritate alienus uidetur; nisi & quod odoratum, & quod graui odore præditum est, utrunq; ex Syria importatur.

De Visco. Quæ de uisco à te narrantur, ea quoque, ut ambigam, faciunt; nanque uiscum soli aptum, sic à nobis appellatum, ab alijs damascenum ad nos allatum (ut scribis) nõ uidetur fieri ex illius acinīs fruticis, aut arboris, quæ buxi folio uiuret secundum Dioscoridem, sed ex myxis potius, siue alijs rebus, ut Hermolaus notat. Quod autem hoc uerum sit, ex eo apparet, quoniam uulgare hoc uiscum nec acrimoniã, nec amaritudinem ullam habere uidetur, quas Galenus & Dioscorides suo inesse uisco scribunt, sed dulcedinem potius; eoq; humores ex intimis corporis partibus attrahendi & digerendi uires non habebit.

De Stomomate. Stomoma, si Galeno, nõnullisq; alijs auscultamus, aliud ab æris squama esse aperte constabit, quã tamen tu eandem esse uis cum stomomate; nam quæ ix. de simpl. med. ab ipso scribuntur, ea potius stomoma squamã ferri, quàm æris esse comprobant; similiter & iij. de comp. medic. secundum genus, & eiusdem vi, uidetur ab æris squama id distinxisse. Itidem & in tertio in punctura nerui docet euitanda esse quæ adstrin-

adstringat metallica medicamenta: quæ uerò abstergant, sicut squama æris, usui esse: at stomomatis squama uehementius adstringit, quæ squama ferri. Quare stomoma non uidetur esse æris squama, præcipue eius tenuior pars, secundum Gal. Paulus quoque de tribus squamis tanquam diuersis tradit, æris, ferri, & ferri stomomatis, hoc est, ferri ad aliquem usum formati, & per chalybem roborati: cuius rei etiam meminit Ianus Cornarius in commentarijs Galeni de comp. med. secundum locos, ubi & Dioscoridis uerba de stomomate, nostro quidem iudicio, probè castigat, eaque explicat, & de hac materia latius agit, Plinium quoque erroris sui admonet, qui medicos suæ ætatis harum rerum ignoracione, & ipse acerrimè arguerat.

Et quoniam res est à nobis in usu medico non negligenda, quin nostra plurimum interesse arbitror, ideo quid abs te tantopere commendentur ex argento uiuo perunctiones, quæ admixtis alijs medicamentis nonnullis gallico morbo, quem uocant, affectis præparari consueuere, plurimum nobis dubitandum uenit: multæ enim rationes, & quæ has comitantur symptomata, ut contrarium potius sentiamus nos mouent: quæ quoniam satis ex se manifesta sunt, & ab alijs nostræ professionis uiris & doctis aliàs explicata, illa ego nunc præterire uolui: nam etsi quædam sunt, quæ si intus sumantur, perniciofa sunt non hominibus tantum, sed plerisque etiam bestijs, foris uerò illita præsidio sunt, ut de nerio, siue rhododaphne scribit Galenus, & de opocalpaso in primo de antidotis libro, contrarium tamen ad argenti uiui inunctiones sequitur.

Argentum uiuum potui datum, uel quouis modo intra corpus sumptum, letalium uirium esse, omnibus qui Dioscoridem, Paulum, Pliniumque & ipsos Arabes legerint, adeò in confesso est, ut nulla demonstratione opus sit, aut aliorum qui illud confirmant testimonio. An uerò id grauitate sua fiat, an erosione, ut Galenus, an alia qualitate (de quibus Conciliator differentia C L I, agit) nunc minimè nobis

Gal. 9. de comp. med. secundum genus in ca. de squamis. & 4. de comp. med. secundum locos.

De perunctionibus. ex argento uiuo.

s. de simp. medic.

De Argento uiuo.

6. de simp.
medic.

4. de simplicid
medic. cap. 18.
& 5. eiuldem
cap. 18.

curandum est: satis enim fuerit uenefica uí argentū uiuum præditum esse, ideoq; neq; uorari, neque bibi debere: secus quidem ac nonnulli circumforanei, & carnifices faciūt, qui catapotia ex eodem argento confecta ad morbi gallici curationem, graui sumentū periculo, dare consueuere, tanq̃ de salute sua, co sumpto, illos periclitari manifestū non sit: non enim nunc magni interesse puto (ut dixi) qua id qualitate agat, scire, modo famosum esse deleterium cōstet. Quod autem hoc nullam habeat dubitationem, ostendit Dioscorides, quando dicit, argentum uiuum omnem aliam materiā in qua occlusum fuerit, exedere, eamq; absumere, argentea, uitrea, plumbeaq; exceptis. quo argumenti genere usus est etiam Galenus ad cognoscendum an helxine abstergat. Quare ex his, alia praua qualitate, quā pondere ipso, cui dens detrimentū inferre uidetur. Præterea à sumpto argento uiuo eadē sequunt̃ symptomata, quæ ab argenti spuma, ut Dioscorides, Paulus & Aëtius scribūt: sed illa magni plena timoris existunt & discriminis, & extremè noxia & pernicialia. Quapropter argentum uiuum homini haudquaquam dandum esse satis manifestū esse existimo. Adde etiā quod paulò antè aurum tritū à te in usu medico damnari propter naturā exitialem animaduertimus, cum nihil aliud aurū sit (ut ais) quā argentū uiuum purum à natura condensatū, purissimā sulphuris partem manifestè retinens: quocirca argentū uiuum multo magis humanæ naturæ perniciosius erit. Galenus postremū hydrargyrū recenset inter illa, quæ uenena existunt, quorumq; uel modica portio, si sumatur, maximū omnino periculum inferat & detrimentū. Si uerò quispiam dixerit, quod etiam Auicennas animaduertat, Galenū in ix. de simp. med. scripsisse, nullum se de hydrargyro fecisse periculū, quod interimat, si intus sumatur, uel foris ad moueat: ita illi respondendū esse arbitramur. Galenum in iij. de naturali hydrargyro locutū fuisse, in ix. uerò de factitio. Quibus sic explicatis, equidem nescio cur argentum

tum uiuum puerulis illis tuis interdū propinare ausus fueris, etiā si post eius sumptionē bene feliciterq; cesserit: quod casui cuiuspiam profectō potius adscribendū est, quā experimento cum ratione. Non enim uerē affirmare possumus, etsi sex uel septem homines pharmaco aliquo purgatos uiderimus, quōd omnes posthac similiter purgabunt; sed rei naturā sequi oportet, quemadmodū Galenus Hippocratē fecisse scribit, Vidi nempe ego XII. abhinc anno, cū in Burmīs essem, ubi salutare aqua nō longē ab ortu Abduæ fluminis scaturiunt, plurima & grauissima ex hac argenti uiui potione subsecuta fuisse incommoda. eō enim cum Gallus quidā forte fortuna se contulisset, medicināq; palām profiteretur (hac etenim cæterarū artium omnium nullam cōplurimī hodie homines magis temerē exercent, cum tamen difficillima sit, & accuratissimē tractanda) plerosque ex illis pagis ad eum tanquam ad Aesculapij nūcium concurrere uideres. Is nanq; cōpositione quadā ex arte quidem sua confecta ægrotos omnes potissimū de salute sua desperantes perfecte curare absq; dubio pollicebatur, quæ maximā argenti huius portionē exciperet, aurīq; tantillum, & quæ præterea circulatores isti pro reconditis thesauris maximē obseruāt. Sed quid plura? cum innumerī, qui pharmacū id sumperunt, quod behezar ille appellare solitus fuerat, uitam cum morte cōmutauerint, alij multō quā antea peius se habuerint, per pauci uerō, qui quidem robustioris naturæ fuerant, & malī tolerantioris, casu quopiam euaserint; dura enim corpora in uniuersum ualentium medicamentorum uim perferre possunt, ut ait Galenus in ix. de simpl. medic. ubi de terra samia loquitur: quibus cum aliquando deinde accersitus superuenissem, ut alterius errata, quantū in me esset, corrigerem, adeo praua animaduerti ab eiusmodi sumpto pernicioso medicamento inuasisse symptomata, necnō extremas alui, & uentriculi inanitiones, & syncopas, siue animi defectiones, ut nō maiores, nec grauiores unquā

Tertiæ sect.
aph. 10.

2. de natura
humana. &
3. de morbis
uulg. & alijs
bi.

uiderim. Quamobrem, mea quidem sententia, consultius fuerit in singulis morbis ab argenti uiui propinatione nos abstinere, quam nulla ratione ægrotos periclitari uelle.

De lapide
Cyaneo.

De lapide cyaneo, quem nunc gemmarij uulgò uendunt, quemq; sæpius certis signis scalpturn annulis aureis includunt, ut eundem esse cõcedamus, quemadmodum scribis (quamuis ab illo officinarum, & colore, & substantia differat) cum cyaneo, de quo mentionem fecerunt antiquiores medici, quiq; de horum, qui ulcerant & erodunt, medicamentorum genere, secundum Dioscoridem & Galenũ, ipsumq; etiam Auicennam, existit, nec non uehementis & timendæ purgationis, ut ait Auerroës, atq; in aeris, Dioscoride autore, uel, ut alij asserunt, aurifodinis inuenitur; equidem non possum non multum admirari, quòd Mesues, & plerique alij nostræ ætatis medici contra omnem rationem Arabum sectæ magis studiosi, quam Græcorum, adeò temerarij, & audaces fuerint, ut eo, cum opus est, in medendo familiarissimè uti nequaquã pertimuerint, potionibus eum, aut catapotijs, & huiusmodi admiscendo, siue naturalis ille, siue arte factus fuerit. Nõ ob id igitur quòd ueteres nihil de eius purgandi uiribus scripserint, Leoniceus uoluit eo utendũ nõ esse, uerũ quia putrefaciendũ uim & corrodendũ habeat: cui sententiæ & Leonhartus Fuchsius accedit. Atq; cum Galenus armeniacũ siue armenium leuissimæ esse acrimoniæ scribat, cyaneũ uerò acri facultate præditũ, quomodo utriq; easdem habeant uires, & eas quidem armenius fortiores (ut ais) nescio. Veri autẽ cyanei experimentũ esse dicit Plinius, ut in carbone flagret. Cæterũ cum Manardus & cyanei, & armenij lapidũ facultates, quas illis Dioscorides & Gal. attribuerũt, ut ueras confirmasset, deinde subiunxit, hæc omnia intelligenda esse, dum foris admouent. Quare quid hũc uirum alioqui peritũ, & de rebus medicis optimè meritũ, in talem adegerit opinionem, profectò fugit me ratio, cum potius medicamentũ istud si intus sumatur, efficacius esse debeat,

Lib. 33. cap.
ultimo.

beat, & promptius vires suas exercere magis sit rationi consentaneū, utpote quod facilius à calore nostri corporis naturali ad illud exequendū iuuetur, propter loci præcordiorū uicinitatē, quæ utiq; calidiora sunt, quàm quæ foris sunt partes, propter multa impedimenta, quæ, si pharmacū id extra applicetur, fieri potest, ut eueniant, illiusq; facultates obtundant, & remorent. Quamuis autē uir iste usq; ad drachmarum duarū pondus cyanei lapidis pollinē se dedisse fateat, remq; sibi optimè successisse, aliosq; qui eum pro certo se expertos fuisse affirmarint, etsi minoris multò mensuræ, certisq; alijs medicamentis admistū, & elotū cognouerim, horum tamen experimenta nō ita faciliè recipienda, atq; approbanda esse duxerim, tum quia à Galeni & Dioscoridis opinione longè aliena sunt, tum alijs de causis: & maximè cum cyanei uice mitioribus uti liceat medicamentis, & minime in medendi usu suspectis. Ex lotionē quidem & uestione minus mordens reddi medicamentū cōcedimus, ut de chalcitide narrat Galen. Verū etsi hoc loci, & alibi dicit, ex illo ablundi modo medicamentū mordacitatis experts euadere, & edomari, & interire, nō omnino tamē ea carere scribit, imò ex uestione subtilius reddi: ut de gallis cōbustis, necnon fuligine, cinerē ue constat. Et quia acris, si urantur, multū caloris amittant, quæ uerò huiusmodi non sunt, assumant, combustorū tamen omnium nullum planè est frigidum: relinquit enim in illis uelut *ἐμπύρδυμα τι*, hoc est, ignis quoddam fomentū: ita enim Aristoteles appellabat, quod per abluiones in aqua remanet: imò quorum dura & crassa ante uestionem fuerat essentia, ea deposita, cōtrariam adsciscunt facultatem, quam uocant digerentem. Adde etiam, si quæ Manardus de hoc lapide scripsit, uera essent, mirum quidem uideri Galenum de illis nō tradidisse, medicorū quippe sapientissimū: quo quidem argumēti genere quandoq; nos usi sumus, non certè ut ualidissimo, sed ut alicuius momenti & efficacis, uiri diligentia summa, & eruditione,

4. de compos.
sit. med. secū-
dum loca.

3. cur. meth.
& 2. de simp.
med. cap. 15.
& 4. de cōp.
med. secundū
genus.

7. de simpl.
medic.

Gal. 9. de sim-
plici med. ca-
pite de metal-
lis. & de pu-
mice.
11. de simplici
medic. cap. de
ostreis.

Lib. 1. cap. 22.

4. & 5. de sim
plici med. ca
pite 18.
De sanguine
draconis.

cōsideratis. His etiā amplius subnectere nobis uisum est, ea quæ Mesues ex Alexādro Tralliano adducit, nequāquā uera esse, sed falsa; lapidem scilicet Armeniū efficaciorē in soluendo esse, quā sit lapis lazuli (ut eius uerbis utar) chole-
ram nigram: si modò non deprauatus, aut imperfectus est Alexandri codex: nullam enim ibi de lapide cyaneo siue la-
zuli mentionem habet Trallianus: sed Armenum in edu-
ctiōne humoris nigri cōparans elleboro, mirificē illum ex-
tollit, etsi etiam scio Auicennam in capite de azul idem asse-
rere, quod Mesues Alexandro adscripserat, qui tamen cum Serapione sicait: Virtus eius est sicut illius, cui adhæret au-
rum, hoc est chryfocolla, debilior parū, & est putrefactiuus,
& in ipso est adustio & exulceratio. Dioscorides quoq; con-
firmare uidet lapidis cyanei uires efficaciores esse q̃ Armeni, si accuratē illius uerba considerent. Scimus quippe nō
nulla à ueteribus in medendi usu tutò usurpari uenena, mo-
dò (ut dixi) certa illa arte præparent, uel ex aliorum medica-
mentorū mixtione illorum uires & malitia corrigatur. Can-
tharis enim (exempli causa) si, quib. oportet, moderatē admi-
sceatur, & modicē sumatur, præter quòd uesicā nihil offen-
dit, etiā renes expurgat, efficacioraq; reddit medicamen-
ta quæ ad mouendam urinā componunt. Similiter crocus,
styrax, myrrha, & papaueris succus, si largius sumatur, de-
mentem facit, moderatē autem alijs admixta adiuuant.

Leonhartus Fuchsius duplex sanguinis draconis officina-
rum genus esse ostendit; primū quidem cum Leoníceno
ueram cinnabarim esse existimat; alterū uerò quod colore
atrum est, & in orbem circumactū, sed tamen compressum
monstratur, arboris lachrymam esse, quam ipse itidem de-
scripsit. Sanguis autem draconis, quemadmodū ipse etiam
annotasti, qui à pharmacopolis nostris exponit orbiculari
figura pressus, terra esse apparet. Alter quē eadem habent
officinæ, gummi magis uel lachrymæ naturæ adsimilatur,
quā cuiuspiam metallicæ rei; nisi fortasse, qui in quampluri-
mis offi-

mis officinis habetur, syncerus ille non est, secundum Plinium inuentu rarus, & de quo Leoniceus mentionem fecerat, quodq; Georgius Agricola in Bermanno metallicū esse adfirmat. Hoc ego quidem uerē asserere possum, metallicum illum celebratissimū me nunquam uidisse: quapropter tu attentius, quā nos, iterum, & diligentius, de eo ut cognoscas operam dabis.

Notam, qua antimonium à plumbo differre scripsisti, illud uidelicet teri, non fundi, plumbumq; solum fundi, non esse ueram, ab ijs qui eis creberrimē utuntur, accepimus: antimonium enim faciliē fundi, quanquam non ita, ut plumbum, pro comperto habent.

De Antimonio.

Nec quod sapphyri scalpi non possint, certum est: nos enim unum habemus signo imperatoris Galbæ doctē excauatum. Difficillimē uerō, quod durissimi sint, illos & adamantem scalpi dicimus, & quidem lapide smiride solo, eoq; minutissimē trito, aut adamantinis segmentis, aut alio adamante cuspidatam figuram habente: quemadmodū ijs qui quotidie Venetijs gemmas aptant & expoliunt, notissimū est. Audiuimusq; aliās Leonem x. pont. max. adamantem, qui quidem sapphyro durior existimatur, digito sæpius gestare solitum, muscē in eo effigie mirabili artificio exculpta, quam nobilissimus artifex de industria cælauerat, ut quendam ab eo punctū, siue glaciem (ita enim gemmarij appellant) suo excellenti ingenio demeret, quō sic adamanti decor, & precium accresceret.

Sapphyrum sculptile esse.

In considerationem nunc asphaltum uocantes, dicimus, non absque ratione nos pro bitumine, pice sicca uti posse, quamuis alterum naturale sit, alterum arte fiat, quemadmodum Galenum, aliosq; legenti autores abundē cōstat; quoniam eisdem illa insigniantur uiribus, nec substantiæ similitudine inter se discrepent: bitumen enim calidum est, & siccum in secundo ordine, atque ad glutinanda uulnera utile; ad quæ etiam singula pix sicca ualet, Cum igitur bitumen

De Asphalto

10. de simpl.
med.

Iudaicum omnia alia eiusdem generis preclare excellat, nec non quibus admoventur optimè profit, si id haberi potest, quando usus & res postulat, eo uti commodius esse existimamus, modò syncerum inueniatur, nec ulli alij rei permiscum. Sed cum propter illam, qui in Syria sunt humati, hominum partem quæ secum admiscetur, inualidius necessarium, ac deterius multò (ut infra apparebit) reddat, longè melius nobis fuerit, eo omisso, aut pice sicca uti, cum eisdem ferè (ut dixi) polleant facultatibus, aut petroleo, quod ex agro Siculo ad nos importat, & bituminis uice uenit, ac pro eo in usu medico habet (hoc enim inter bituminis genera connumerat Dioscorides) quàm Arabum mumia, quæ licet ex bitumine, & alijs rebus cõfecta sit, credendum tamen est uitium potius attraxisse ab humani corporis situ, & putrefactione, & proprias uires aut omnino, aut multũ earum perdidisse, quàm nouas ex eo & (quod isti putant) ad medicinam præstantiores acquisuisse, neque ita potentem esse, ut antea, in exiccando. Satiùs igitur fuerit ac consultius, puro bitumine uti, uel eo deficiente, suprà scriptis simplicibus, quàm mumia illa humano generi plurimũ abominanda: quam ut detestabilem unà cum Leonharto Fuchsio ab officinis arcendam, & omnino potionibus interdiciendam esse proculdubiò censemus, iuxta Galeni sententiã, cum innumera nobis alia non desint ad eosdem morbos, ad quos illa utimur, salutaria remedia. Et quanquam Arabum auctores, quique illorum doctrinam sequuntur, ad ruptos, & è sublimi præcipitados, cruentaq; expuentes, eam usque adeò commendent, ut nulli compositioni, quæ his conueniat morbis, nò permisceant: ego tamen potius, & quidem absque ulla dubitatione, si cuiusmodi remedio utendum sit, malim abiecta hominum pinguedine, cæteris uti, quæ mumiam ipsa quoque componunt. Ea enim propter, non autem ob pinguitudinẽ illam corruptam, in his morbis mumia præstantior iudicanda est: myrrhamq; & aloẽ & bitumen

tumen, propter hunc putridum (ut antea ostendimus) defunctorum hominum humorem, ad usus medicos imbecilliora fieri, ac corrumpi: humorem enim, præsertim que istiusmodi, putrefaciendi corpora potius uim obtinere existimandum est, quàm aut roborandi, aut consolidandi. Quare tutius fuerit, ac rationabilius, ab hoc dando medicamento abstinere, præcipuè cum contrarium, atque sperabamus, facile euenire possit. His accedit quòd Auicennas mumiam describens de hac mixtura, & humana mortuorum pinguitudine, nullam fecerit mentionē, at de Dioscoridis pissasphalto disputauerit: de quibus, quia à Leonharto Fuchsio latius traditum, amplius à nobis differendum non est.

Cum chalcanthum, & chalcitis uirium similitudine inter se conueniant, & eisdem qualitatibus præstent, cur altero uice alterius uti non liceat, nobis quidem nō satis liquet: cuius tamen rei contrarium tu sentire uisus es præter Galeni etiam methodum.

De Chalcantho & Chalcite.

Quæ de terræ Lemniæ differentiis abs te prodita sunt, in his uellem (ut congruum fuerat) distinctè magis, & exactè locutus esses, ut planiorem earum doctrinam & certiore haberemus: ea enim quæ terræ Lemniæ, hoc est, sacrae conueniunt, ueræ rubricæ attribuísti, cum tamen inter se distinguantur: & ideo bolum hunc Armenum orientalem nunc ita à nobis appellatū ijs comparando, quæ iam terræ Samiæ adscripseras, eundem terram sacram esse suspicatus es: quod à Leonicieni opinione, quæ nobis certior apparet, longè distat. Sed cum post animaduertisses terram sacram à Galeno fuluo colore pingi, nō rubente, quemadmodum nunc est uocatus bolus Armenus, imò illam rubentis esse coloris, quali insigniri fertur rubrica terra, quæ secunda terræ Lemniæ species est: ideo superioribus tuis scriptis addidisti, bolum Armenum nunc appellatum orientalem esse terram Lemniam, aut rubricam Lemniam; quia pro certo

De terra Lemniæ.

9. de simp.
med.

bolus hic terra sigillata esse non potest, ut patet, cum non fuluus existat, uelut illa à Galeno describitur; satis enim notabili interuallo fuluus, & ruber color inter se discrepant. Plinius fortasse ut in hunc modum de his cōmentareris tibi occasionem præbuit, qui sanè hac in re, nostro & aliorū iudicio, reprehensione potius (si tamen hæc de tanto uiro fari licet) quàm laude dignus existimatur, iureq; à Leoníceno argui & castigari. Terræ uerò Lemniæ (ut ais) fabulum miseri, nec Galenus, quòd sciam, nec alius scripsit. Ac ne hoc quidem mihi silentio prætereundum uidetur, Lemniā terram ita ab institoribus adulterari, ut nemo ueram à falsā, fucataq; possit dignoscere; quemadmodū multa alia ab adulteratis dignosci difficillima.

Lib. 1. de antidotis.

De Nitro.

4. de simplici
med. cap. 19.
& 20. & eiusdem
9. cap. de
aphrolitro.

Equidem (ut de nitro nonnulla à nobis afferantur) tuam semper atque Hermolai comprobauimus opinionē. Dicimus igitur tria hæc secundū Galenū distingui, ut etiam notauit Hermolaus; litrū, spuma nitri, quæ & aphronitrū appellat, & aphonitrū; etsi uicinitas nominū, & librariorū incuria interdum faciāt, ut pleriq; codices uidentur. Nitrum itaq; & litrum idem sunt, sicut & aphronitrū cum aphrolitro; similiter aphonitrū, & aphrolitrū pro eadem re accipiunt; tamen id subtilius est, amarius, magisq; abstergens, quàm spuma nitri. Postea uerò quàm ad manus nostras per uenerunt Iani Cornarij cōmentaria in Galeni libros de cōpos. medic. secundum locos, profectò Galeni uerba magis quadrare uidentur, si ita, ut ille monet, castigentur. Duo enim hæc, nitrum & litrum, diuersa inter se esse ostendere nititur; attamen, quoniam nullum, à quo illud sumpserit, autorem citat, qui de his seorsum, tanquam diuersis tradat, eiusq; confirmet opinionem, nobis ex iudicio tantum, & ingenio ipsius, dictū illud uidetur, atq; inuentū: unius enim Græci codicis fide, & exemplo (quod quidem satis magnū esse argumentum non negamus) omnia Galeni uerba permutat; cui etsi non omnino, magna tamen ex parte credendum

9. & 11. de simplici
med.

dum uidetur. Vt cunq; igitur lectio illa restituatur, cum nitro siue litro, & cæteris illorum differentijs nos carere à cunctis receptum sit, omniaq; eiusdem ferè naturæ sint ad falsedinem & amaritudinem declinantia, & secundum plus & minus tantūmodo inter se discrepantia, nō magni res fuerit momenti, altero (si quando res postulet) alterius uice uti, & ad medicos usus illa indifferēter adhibere; nisi quod illa adstringendi facultatē nō agnoscunt, ut sal. Quod autē nitrū, quo nunc ad tormenta bellica utuntur, & salnitrū uocant, diuersum sit ab antiquorum nitro, putant omnes, à quibus ne nos quidem dissentimus. Verū nostrū quoq; salnitrū antiquis cognitum fuisse, non nihil ut suspicemur, facit Plato in Timæo, qui ex terra fusili ait lapidem fieri colore nigro, & similiter ex cōmixtione quadam, & humoris priuatione, de tenuioribus terræ partibus fieri nitrum & salem. Tu locum diligentius considerabis, consideratumq; aperies, Scimus etiam Pliniū in cap. de nitro, ad illius calcem, salis nitri mentionem fecisse, sed loco illius uerbum, nitri, reponendum esse suspicor.

4. de simplici
med. cap. 19.
& 20.
2. de compos.
med. secund.
genus.

Lib. 31.

Indubitatū & illud esse confirmamus, pompholygenos, siue tutia, quam uocant, pro spodio uti posse ac debere, ubi necesse est, in ijs qui foris corpori cōtingunt affectibus, nō intus; hæc enim nequaquā interioribus exhibentur, ut sunt erugo, pompholyx, cadmia, & huiusmodi, quare cum Iano Cornario suspicor Galeni locū in viij. lib. de comp. med. secundū locos, cap. ultimo, ubi ad orthopnoeam, in quā misy inditur, compositionē instituit, corruptū esse, & misy loco, aut anisi, aut simile quippiā substituendū; nisi fortasse aliorum medicamentorū adiectione, uim eius mitigari, & coërceri posse dicendum sit; refranguntur enim medicamentorum ualidorū uires imbecilliorū mistione. Et quia omnes ferè medici propinqui ætati Auicennæ spodio ad affectus, qui intra corpus sunt, utunt, in his affectibus licet tale spodium inutile uideat, malum profectō fuerit, & præter ratio

De Pompholyge.

4. cur. meth.

1. de compos.
med. secund.
locos.

K

nem, pro eo re metallica uti, tutia uidelicet, siue alio eiusdē generis medicamento. Quare exactius uellem hac de re differuisses, ne rebus parū discretis, quæ uel exactissimè distinguī deberent, ægroti de salute sua in discrimen ueniāt, nō leuī medicorū ignominia; quoniā (ut dixi) hæc pharmaca nō aliter usui medico habentur, nisi necessitudine extrā corpori inspergantur, uel aliquo modo applicentur, iuxta Galeni methodum in libro paulò antè à nobis citato.

De Monocerotis cornu.

De Monocerotis cornu latius profectò te locutum fuisse optarem, utpote de quo etiam in re medica nobis curæ esse debeat, quandò usque adeo hoc nostro æuo medicorum in ualuit consuetudo, ut quibuscunq; adulescentulis uermiū iniuriā, & prauis eorū uexatis symptomatis, necnon ijs qui uenenū hauserūt, aut à cane rabido, alijs uē animalibus uirulentis percussī sunt, morbis uē alijs grauissimis impliciti, illicò illorum iussu, nulla de eo cōsideratione habita, bibendum detur: quibus autem rationibus moti, testimonijs uē doctorum hominum, aut laudabilibus experimentis id agant, equidem, quod uerè affirmare possim, nō habeo. Aelianus quidem, & Plinius, uel si quis etiam est præter hos alius, Monocerotis effigiem graphicè pinxerūt: de illius autem cornu uiribus, quatenus ad medicum attineat, nec ipsi, nec quispiam alius (grauis modò fuerit scientia & auctoritate uir) quicquam posteris memorandum reliquit. Mihi quidem unquam (ut uerum fatear) nec audire quenquam, nec legere contigit, qui de illius cornu mirabili, quam prædicant, potestate aliquid scriptum reliquerit. Quòd uerò ais subnigrum hoc esse, uel subcineritium, nos illud non comperimus, uerū nigrum esse iuxta Plinijs sententiam. Quapropter tu, qui apud principem agis, eumq; (ut audio) nouarum rerum cupidine ardentissimum, probè feceris, cum nactus ille fuerit Monocerotis cornu recens, non autem quale hodie ad medicos usus usurpari uidemus, longinquitate temporis in admodum sanè à cornea diuersam natu-

naturam conuersum, ac, si quas habere credendum est, nularum uirium (uetusta enim medicamenta, ut sunt liquores, succi, flores, folia, fructus, radices, semina, non modò omnino fugere conuenit, sed & metallica, quandoquidem et ipsa longo temporis spacio uires suas amittūt) si certam, de eo prius peractio iuxta Galeni doctrinam experimento, posteritati tradideris notitiam, ne tot exteris petitis regionibus, tandiu miserimi decipiantur ægroti: quod tibi ut æquissimam rem petenti, illum nō abnegaturum scio. Adeo enim nunc hominum genus uniuersum, quancunq; orbis partem uel remotissimam perlustraueris, circumforaneis, usq; uberrimis medicamentis scatet, atq; incertis & noxijs remedijs, magicisq; artibus, & præstigiaturis, & diuinandi varijs modis, qui quidem à speculatione medica longè distant, ut nullam artem medicina inconstantiorem esse, uerè scripserit Plinius, nec Romana maiestate dignam. Quæ quidem & à Galeno abundè quoque detestata sunt, & his uerbis in primo de ratione uictus acutorum morborum explicata: Controuersia enim iustam ignorantie suspicionem ostendit, concordia uerò magnā cognitionis spem demonstrat, & discipulos non solum allicit, sed credulos reddit: & eam disciplinā idiotæ quoq; uerissimam existimant, in quorū numero mathematicæ sunt, &c. Sed ut illa ab omnibus summo, ut par est, in honore habeatur, quæ præcipuè Hippocrates & Galen. tradiderunt, & si qui sunt illius ordinis uiri, ea ut sana certaq; nobis sequenda sunt, & hætenus experimentis credendum, quatenus certa sunt, & constantia, Medicos autē in primis uitæ probitate ceteros antecellere oportet, necnō singulari doctrina præditos esse: tum si qua uel casu, uel peritiorum hominū industria & cura, ut pleraq; alia in lucem recens emergunt remedia, ea quidem priusquam aut ægris, aut alijs ad tuendam ualitudinē dentur, aut etiā foris corpori admoveantur, certa cum ratione, & diligentia examinanda sunt: quod ut facias, non solum

1. de compos.
med. secundū
loca.

10. de simplici
medic.

in eo, de quo nunc nostra est oratio, sed etiam in plerisque alijs medicamentis, plurimū te rogo atq; obsecro, quæ licet (ut scis) incerta sint, & ambigua, mirificè tamen à nostræ ætatis medicis, tanquam omnium maximè præsentanea, & cōmendantur & desiderantur; neq; ulla est ferè eorum compositio in quam recens aliquod huiusmodi, nec probè expertū medicamentum non addatur, contra quidem Galeni sententiā in primo lib. de ratione uictus acutorum morborū, explicatam, necnon in primo eiusdem de antidotis. Sed ad institutum nostrum iam redeundum, & quod reliquum est peragendum.

Pinguedo &
adeps quo dif-
ferant.

Differt à pinguedine adeps, quòd ea crassior sit; & propterea in uniuersum naturā animantibus magis terrenam habentibus adeps generatur, ueluti humidam pinguitudo; proinde ea ad ignem posita liquescit, nec facillè, ubi liquata fuerit, rursus densatur ac cogitur; adeps uerò non ita facillè liquatur, & fusus uelocissimè glaciatur & coalescit, multoq; apparet pinguedine durior; quanquā utraq; inter se quandoq; cōfundantur, alterumq; pro altero sumatur, ut ait Galenus xi. de simpl. med. non omnino tecum de pinguedine sentiens, qui eam nō glaciari scripsisti. Sed id ut leuissimū à nobis profectò prætereundum erat, quodq; annotatiunculis nostris finem imponere iam tempus sit.

Restat tamen, postquam in pinguedinis mentionem incidimus, ut hic quoq; nonnulla attingamus hac de cōmuni omnium penè medicorum inueterata consuetudine, & si uera dicere fas est, abusu potius inualecente. Nam cum Galenus in leniendis ac sedandis doloribus, & ut substantiæ partium tenuitate magis penetrabilem, anserinum adipem cæterarum præferat uolucrum adipibus, deinde gallinaceū, ut complurib; in locis patet, præsertim in secundo ad Glauconem ubi de scirrhis agit, & in libris de comp. med. secundum genus; in quadrupedum uerò genere leoninū, & qui deinde ex pardo sumitur (nam in uniuersum tenuioris essentia adeps

tiæ adeps est agrestium animantiũ & uolatiliũ: horum ue-
 rò quæ in urbibus ociose aluntur, adeps humidior & cras- 3. de compos.
med. secundũ
genus.
 sior est: sunt enim animalia domestica humidiora) quid isti
 adeo anatũ adipem laudauerint, ac alijs prætulerint, ut sum-
 mam huic utilitatem, & gloriam detulisse uideantur, equi-
 dem huius rei causam nõ uideo: quidq; ijsdem aliorum ad-
 pes quadrupedũ, leonis ac pardĩ uice substituerũt: nisi quis
 fortẽ horum cõtrouersiam cõponens, prædictorũ adipum
 naturas nõ multum inter se distare dixerit: aut quod leonis
 ac pardĩ adeps difficilis inuentu sit: quodq; omniũ natura,
 quæ difficulter parari possunt, fugienda est. Caprarum ue- Gal. 10. de sim-
plici med.
 rò adeps, ut illud quoq; obiter dicam, præsertim hircorum,
 quia siccior & durior est, in dysentericis per clystere infun-
 ditur, nõ quod mordicationem sedet, ut pleriq; etiamnum
 arbitrantur. Neq; etiam illud præteriuerim, caporum ad-
 ipem eandem habere facultatem cum gallinarũ: castratum
 enim animal semper redditur fœminæ simile, & ijs qui æta- Gal. 11. de sim-
plici med.
 tis sunt minoris. Cæterũ cum bonæ disciplinæ, boniq; mo- Gal. 9. & 10.
de simplici
medic.
 res mortalibus dati sint, ut uiatici uice nobis sint ad minuen-
 dos uitæ nostrę labores & molestias, & comites suauissimę,
 utq; alijs exemplo, & emolumento esse possimus, isti cõtrã
 peruerse medentes, illarum uice, pertinaciã ignorantiamq;
 superbiam coniunctam ita amplectunt, ut nihil aliud magis
 diligant, atq; extollant. Postq; enim in his contra omnẽ qui
 dem rationem respondere fortuna uisa est, omnia, præter lu-
 crandi studium & gloriam, odio habet, cæterosq; qui cum
 ueterum, tum recentiorum claris lucubrationibus cõtinuẽ
 & sedulò operam nauant, tanquam medicinæ ignaros ne-
 ligunt, ac si multa scire, & in optimis artibus optimẽ uersa-
 tum esse, medico decorum non sit. Sed istis solo doctoris ti-
 tulo, eoq; sæpenumero magno precio empto, illustribus fa-
 ctis, non uirtutibus, & falso contaminatis honore omis-
 sis, congruũ uidetur ea quæ à Galeno adducunt contra Xeno- 10. de simpl.
medic.
 cratem, cõmemorare, qui de partibus nostri corporis quid

in re medica possent, locutus fuerat: quoniam earum quasdam quærere legibus sit uetitum, quasdam uerò, quòd fœdus sit illarũ usus, & abominabilis, & illis uti medicinae egestatem indicet, ut est in iij. de compos. med. secundum loca. Is itaq; non longè à principio libri decimi, capite de sanguine suillo, in hunc modum scribit: Putantes sanguinem humanum aliquid posse (quod & de pinguedine intellexisse uerisimile est) primum id illi experiri debent in suillo: quòd si ne tantillum quidem promissis respondeat, non erit cur in humano experimentum facere oporteat. additq; similia quippe efficere posse similia, experti sumus. Neque uerò uideo, cur tu ad tuendam tuam opinionem Alexandri Benedicti testimonio usus fueris, Galeni uerò in superscriptis locis, Plinijq; de latina lingua & medendi arte optimè meriti, de his omnibus latè differentium auctoritatem intactam prætermiseris.

Libro natura
lishistorie 28.
cap. primo.

Ne illud quidem, cum de oleis agis, nobis planè satisfacit, quando oleum rosatũ appellas, quod Dioscorides unguentum: constat enim ea iuxta Dioscoridis & Galeni sententiã inter se differre. Hic nanq; in ij. de simp. medic. cap. xxvij. & eiusdem vi. cap. de oleo, & iij. de comp. med. secundum genus, in unguenti Primionis descriptione discrimen unguenti & olei tradens, ait, oleum esse, quod absq; odori mentis, siue aromatis preparatur & conficitur: quòd si illis admisceantur, unguentũ siue hedyisma appellari: quod tamen tu aut non animaduertisti, aut tanquam leue ad scribendum, non curasti.

Gal. 9. de simplici med.
Auerroës 5.
Collect.

Postremum cum Galenus eos mentiri affirmet, qui lapides in spongijs repertos, & illos etiam qui Iudaici siue Syriaci appellantur, ut ipse ait in x. de comp. med. secundum locos, uelica lapidem uim cõminuendi habere dicunt, sed tantum eos qui in renibus sunt frangere: nō modicè hac de re admirati fuimus te Serapionis testimonium citare, eiusq; sententiam magis approbare, nec non Aëtij sermone ij. cap. x. qui

x. qui eum thecoliton appellat, q̄ ipsius Galeni, præstantis-
simi quidē, & principis in medendi exercitatione uiri, cuiq̄
in omnibus magna adhiberi fides debeat, præsertim in ijs,
quæ ipse se expertū fuisse affirmat. Hæc sunt optime uir,
quæ nostro & Collegarum nostrorū nomine ad te scriben-
da habui, quæ tu ea fronte, atq̄ eo animi candore accipies,
& leges, quibus nos tuum medicamentorū simpliciu Exa-
men legimus. Tibi autē persuadeas uelim, nos omnes tua
causa uelle omnia, ac cupere; & paratos esse tibi morem ge-
rere, si quando aut opera, aut re nostra uti uoles; quem qui-
dem ut peritum & diligentem rei medicæ instauratorē ob-
seruamus plurimum, ac ueneramur. Si quid uerò aliud no-
ui in re nostra tuum pepererit ingenium (quod proculdu-
biò fore existimamus) eius nos quicquid illud fuerit, ut no-
biscum cōmunices, te etiam atque etiam rogamus; nam &
nobis gratissimum facies, tibiq̄ maiore quàm antea benefi-
cio adstringes. Et licet quantū potui cauerim ne te uel tan-
tillum læderem, si quod tamen uerbum fortè offenderis, à
me incautè prolatum, quod liuoris, aut aculei aliquid habe-
re uideatur, ut illud prorsus confodias ac tollas, tanquam à
nobis alienum, nostri scito esse instituti. Vale, &

nos ama. Ex Brixia, tertio Cal-
lend. Ianuarij,

M. D. XXXVIII.



005644078